

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204197
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204197.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, X., a otca: N.. G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, X., zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd u d e ľ u j e s ú h l a s otcovi N.. G. O., nar. XX.XX.XXXX, za matku I. V., nar. XX.XX.XXXX, na absolvovanie liečebného pobytu maloletou I. O., nar. XX.XX.XXXX, v dennom stacionári P. P. C. ústave pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G.. C., U. U. O. XX, X..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2021 sa otec maloletej I. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas otcovi N.. G. O. za matku I. V. na absolvovanie liečebného pobytu zo strany maloletej I. v dennom stacionári vo P. C. ústave pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G..C., U. U. O. XX, X..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Krajskom súde v Bratislave je v súčasnosti pod sp. zn. 11CoP/8/2021 vedené konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére, a to na základe odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020. Nakoľko súd rozhodol o predbežnej vykonateľnosti predmetného rozsudku, mal. dcéra je v súčasnosti zverená do starostlivosti matky. Rodičia mal. dcéru od narodenia vychovávali bilingválne, pričom bilingválna výchova dcéry spočívala v tom, že otec s dcérou hovoril spočiatku len po anglicky a matka zasa len po slovensky. Otec má však za to, že matka sa mal. dcére v jej útlom veku dostatočne nevenovala, čo spôsobilo, že mal. dcéra začala v slovenčine zaostávať a skôr inklinovala k anglickému jazyku. Táto skutočnosť sa prejavovala najmä pri porovnaní s rovesníkmi, čo sa dalo naplno badať cca v jej treťom roku života, kedy dcéra hovorila plynulo po anglicky, avšak v slovenčine jej robilo problémy poskladať súvislú rozvitú vetu. Po tom čo otec túto skutočnosť zistil, začal s mal. dcérou komunikovať v slovenskom jazyku a hľadal spôsoby, ako predmetný rečový problém mal. dcéry vyriešiť. Na základe zle rozvíjajúcej sa reči mal. dcéry otec inicioval umiestnenie mal. dcéry v škôlke, kde by mala príležitosť vo väčšom rozsahu komunikovať počas dňa s rôznymi osobami, pričom hoci išlo o bilingválnu škôlku, otec poučil jej zamestnancov, aby s mal. dcérou komunikovali výlučne v slovenskom jazyku. Otec veril, že takýmto postupom mal. dcéra dobehne v čom v slovenskom jazyku zaostáva, avšak nestalo sa tak. Na základe skutočnosti, že mal. dcéra naďalej výrazne zaostávala v jazykovom vývine, otec po konzultácii s matkou začal za účelom nápravy vyhľadávať odborníkov z oblasti logopédie, ktorí by mohli mal. dcére pomôcť. Otec ešte v roku 2018

kontaktoval Logopedickú ambulanciu P. B. Ú. J. S., I. X, X., ako aj P. C. ústav pre deti s poruchami reči a učenia J., U.. U. G..C., U. U. O. XX, X.. Matka o zlý rečový vývin mal. dcéry ani raz neprejavila záujem. Ako vyplynulo z vyšetrení mal. dcéry z roku 2018, obe zariadenia potvrdili, že rečové napredovanie mal. dcéry je neprimerané jej veku, pričom klinická logopedička L.. N. J. v rámci jej správy zo dňa 01.10.2018 uviedla, že percepčná a expresívna rovina v slovenskom jazyku je u mal. dcéry oneskorená o cca 1 rok. V súvislosti s názorom a postojom prezentovaným matkou má otec za to, že tento hrubo odporuje najlepšiemu záujmu mal. dcéry a priamo ohrozuje jej zdravý vývin. Matka nielenže dlhodobo odmieta logopedický problém mal. dcéry, ale jeho riešenie aj sabotuje, zrejme z dôvodu, že odmieta dcérine zaostávanie v tomto smere. Je to však jedine dcéra, ktorá bude niest' následky neriešenia jej logopedických problémov. Otec uvádza, že odporúčanie spoločnosti J., U.. U. G..C.. na absolvovanie sanatórnej logopedickej starostlivosti mal. dcéry bolo už predmetom správy vydananej týmto zariadením dňa 17.12.2018, v rámci ktorej sa okrem iného uvádza: „V reči sú prítomné výrazné dysgramatizmy vo flexii.“, „Slovná zásoba a verbálna pohotovosť sa javí ako oslabená, prítomné sú sémantické zámery.“, „Z hľadiska morfológie vyjadrí všetky slovné druhy, v menšej miere sú zastúpené prídavné mená a príslovky, spojky sa t.č. objavujú len na začiatku výpovedí.“, „Zrozumiteľnosť reči je narušená. Pre cudzieho komunikačného partnera je zrozumiteľnosť reči v známom kontexte znížená, bez kontextu je dieťa ťažko zrozumiteľné.“ V závere tejto správy je ďalej okrem iného uvedené: „Expresívna porucha reči - Oneskorený vývin reči. Špecifická porucha vývinu ústnej motoriky.“ V rámci odporúčania správa uvádza: „Dieťa odporúčame na hospitalizáciu, na korekčný program I po nastavení spolupráce v rámci ambulancie starostlivosti.“ Na základe uvedených odporúčaní a na základe skutočnosti, že sa otec s matkou nedokázal dohodnúť na zaradení mal. dcéry do denného stacionára, tento podal na tunajší súd dňa 21.02.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal tunajší súd, aby nahradil matkin súhlas s umiestnením mal. dcéry v tomto stacionári. Jeho návrh bol uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/24/2020-173 zo dňa 17.03.2020 zamietnutý. V kontexte s uznesením súdu otec poukazuje na dôvody jeho zamietnutia, pričom má za to, že tieto boli s odstupom času vyvrátené, resp. sú v súčasnosti neaplikovateľné. Otec poukazuje na bod 41 odôvodnenia uznesenia, kedy súd konštatoval, že posledná správa vypracovaná centrom J., U.. U. G..C.. v tom čase bola 8 mesiacov stará, na základe čoho súd vyslovil predpoklad, že by dcéra mohla za toto obdobie dosahovať také pokroky, že by z jej strany nebolo potrebné denný stacionár absolvovať. Súd tiež konštatoval, že neexistuje súčasná potreba absolvovania denného stacionára z dôvodu, že mal. dcéra má ešte do nástupu na školskú dochádzku dostatok času na zlepšenie v logopedickom smere ambulantnou formou (dcéra v tom čase ešte nebola v predškolskom veku). Ako vyplýva z aktuálnej situácie, ani jedna z predikcií uvedených v uznesení Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2020 sa ku dnešnému dňu nenaplnila, t. j. dcéra nebola schopná napredovať v logopedickom smere takým spôsobom, aby mohla nastúpiť v roku 2021 na školskú dochádzku, pričom toto napredovanie nezabezpečila ani dcérina ambulantná liečba. V súvislosti s denným stacionárom zariadenia J., U.. U. G..C.. otec uvádza, že v tomto prípade ide len o mesiac strávený mal. dcéry v inej škôlke, t. j. v škôlke tohto zariadenia, pričom však bude pre mal. dcéru zabezpečený posun v rečovej oblasti prostredníctvom poskytovania celodennej aktívnej starostlivosti spojenej so vzdelávacím procesom určeným na odstránenie rečových nedostatkov. Ani jeden z rodičov nebude absolvovaním sanatórnej liečby ukrátený na svojich rodičovských právach, a tieto budú zabezpečené v rovnakom rozsahu ako v súčasnosti s tým, že k preberaniu mal. dcéry môže dochádzať v zariadení J., U.. U. G..C.. Na základe uvedeného otcovi nie je zjavné, prečo vzhľadom na opakované trojročné odporúčania logopedického zariadenia matka do dnešného dňa absolvovanie tejto liečby odmieta. V súvislosti s logopedickou starostlivosťou poskytovanou mal. dcére konkrétne v zariadení J., U.. U. G..C.. otec uvádza, že túto matka rovnako odmieta absolvovať, pričom svoj negatívny postoj nijak pádne nezdôvodnila. Otec matke do dnešného dňa oznamuje termíny, kedy sa matka vyšetrenia v zariadení môže zúčastniť, na čo však matka zakaždým buď nereaguje, prípadne reaguje negatívne a vyčítavo. Otec rovnako matku do dnešného dňa pravidelne informuje o logopedických metódach, ktoré sú v spolupráci s mal. dcérou využívané, poskytuje jej podklady na prácu s dcérou v domácnosti, ktoré však matka od otca odmieta prevziať. Otec od prvého vyšetrenia v zariadení J., U.. U. G..C.. toto pravidelne s mal. dcérou navštevuje a aktívne rieši zlý rečový vývin dcéry. Otec sa mal. dcére snaží pomôcť aj prostredníctvom logopedických pomôcok, ktoré na odporúčanie zariadenia pre túto zabezpečil, a to pravidelným domácim precvičovaním logopedických cvičení v čase jemu určeného styku. Otec sa opakovane snažil matku zahrnúť do vzdelávacieho procesu dcéry, kedy tejto na styk opakovane nosí logopedické pomôcky a vysvetľuje jej spôsob vykonávania spomenutých logopedických cvičení. Otec má za to, že matka napriek preukázateľným skutočnostiam do dnešného dňa problémy mal. dcéry podceňuje čím zabraňuje mal. dcére v riadnom napredovaní a zdravom vývine. Otec nepopiera, že mal. dcéra od roku 2018, kedy mal. dcéru prihlásil na logopedickú liečbu do zariadenia

J., U. U. G..C., dosiahla v logopedickom smere pokroky, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj zo správy zo dňa 14.07.2021. Z predmetnej správy však rovnako vyplýva, že mal. dcéra naďalej trpí vývinovou jazykovou poruchou a tejto je naďalej odporúčaná sanatórna logopedická starostlivosť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou z psychologického a logopedického vyšetrenia zo dňa 17.12.2018, správou z kontrolného logopedického vyšetrenia zo dňa 14.07.2021, emailovou komunikáciou medzi matkou a otcom, lekárskymi správami z J. U. U. G..C. zo dňa 20.07.2020 a 28.07.2021, lekárskou správou z Národného ústavu detských chorôb zo dňa 01.10.2018, odporúčaním Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 27.04.2021, rozhodnutím Materskej školy, L. XX, X. 03.05.2021, ako aj obsahom súvisiacich spisov.

4. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že maloletá I. bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že matku súd zaviazal výživným vo výške 100,-eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň upravil styk matky s maloletou I..

5. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2019 žiadala matka súd o zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou vydaného Krajským súdom v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a zároveň žiadala súd o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Voči predmetnému uzneseniu podal otec dňa 26.06.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/121/2019-600 zo dňa 04.09.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 zamietol.

6. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 6.11.2019 sa matka domáhala zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosti otcovi odovzdať maloletú I. do osobnej starostlivosti matky alebo alternatívne, aby rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej I. s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/170/2019-81 zo dňa 20.11.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2019 od 15.00 hod. dňa 24.12.2019 do 12.00 hod. dňa 26.12.2019 s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2019 č.k. 11P/170/2019-81 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/20/2020-499 zo dňa 4.3.2020.

7. Uznesením č.k. 11P/119/2019-55 zo dňa 15.08.2019 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas za otca na zápis maloletej do materskej škôlky H. U..G..C., so sídlom P. X, X.. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletej odvolanie. Následne matka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že

medzi rodičmi došlo k dohode o výbere škôlky pre maloletú (MŠ L.). O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/399/2019 zo dňa 29.10.2019 tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

8. Uznesením č.k. 11P/186/2019-28 zo dňa 14.01.2020 súd uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referáte poradensko - psychologických služieb, Vazovova 7/A, Bratislava, v rozsahu 30 hodín pre každého jednotlivo s tým, že presný čas stretnutí určí úrad po dohode s každým z rodičov.

9. Uznesením č.k. 11P/24/2020-173 zo dňa 17.03.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd udelil súhlas otcovi za matku na absolvovanie liečebného pobytu maloletou I. v dennom stacionári vo P. C. ústave pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G..C., so sídlom O. XX, X..

10. Rozsudkom č.k. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020 súd zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal platiť výživné na maloletú v sume 300,-eur mesačne, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na základe rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou I. počas bežného roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 8.00 hod. do piatka do 16.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov; počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku odo dňa predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po zimných prázdninách do 8.00 hod.; počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v párnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po jarných prázdninách do 8.00 hod. počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po veľkonočných prázdninách do 8.00 hod.; počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 16. 8. do 18.00 hod.; počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po jesenných prázdninách do 8.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v školskom zariadení v mieste bydliska matky a maloletú odovzdá matke v určenom čase v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudkom došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2018, a to v časti zverenia maloletej otcovi a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletej, a k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/170/2019-81 zo dňa 20.11.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/20/2020-499 zo dňa 4.3.2020, a to vo výroku II. v časti nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku maloletej s matkou. Voči uvedenému rozsudku podal otec odvolanie. Na Krajskom súde v Bratislave je v súčasnosti pod sp. zn. 11CoP/8/2021 vedené konanie o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020.

11. Z lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 01.10.2018 vyplýva, že maloletá má menej pohyblivý jazyk pre skrátenie frenula lingue (uzdičky jazyka).

12. Zo správy z psychologického a logopedického vyšetrenia v ústave J., U.. U. G..C.. zo dňa 17.12.2018 súd zistil, že maloletá bola vyšetrená v mesiacoch október/november 2018 na základe odporúčenia pediatra z dôvodu komplexnej diagnostiky pre ťažkosti v reči. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá má expresívnu poruchu reči - oneskorený vývin reči, špecifickú poruchu vývinu ústnej motoriky. Maloletej bola odporúčaná hospitalizácia na korekčný program po nastavení ambulantnej starostlivosti. V správe sa ohľadom socializácie maloletej v kolektíve uvádza, že do kolektívu MŠ bola zaradená s adaptačnými ťažkosťami. Ďalej sa v správe konštatuje, že „ako jeden z faktorov ovplyvňujúcich porozumenie reči sa javí oscilácia pozornosti“.

13. Z odporúčania Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že na základe výsledkov vyšetrenia maloletej centrum odporúča, aby maloletá pokračovala v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v MŠ o 1 rok.

14. Z rozhodnutia Materskej školy, L. XX, X. zo dňa 03.05.2021 vyplýva, že maloletá bude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v Materskej škole, L. XX, X. P. Š. G. XXXX/XXXX.

15. Zo správy z kontrolného logopedického vyšetrenia zo dňa 14.07.2021 vyplýva, že v reči dieťaťa pretrvávajú interdentálna artikulácia, len sporadicky sa vyskytujú dysgramatizmy. Spontánna verbálna produkcia sa výrazne zlepšila. Na pomocné otázky odpovedá adekvátne. Dieťa dokáže vyjadriť pokus a výsledok. Porozumenie hovorenému slovu je primerané. Reprodukcia príbehu je kvalitná, vystihuje podstatu deja, dejové sekvencie sú chronologicky usporiadané. Slovná zásoba a verbálna pohotovosť je mierne oslabená - pri konfrontačnom pomenovaní obrázkov miestami produkuje sémantické paralexie. Je pozorované výrazné zlepšenie od poslednej diagnostiky. V reči je prítomná Dyslalia multiplex - interdentálny sigmatizmus a interdentálna artikulácia hlások T, D, N. Je pozorovaná nesprávna pokojová poloha jazyka na dne ústnej dutiny - miestami až interdentálne a mierne otvorený zhryz. Logopéd odporúča intenzívnu ambulantnú logopedickú starostlivosť a pravidelný domáci tréning podľa zadania logopéda. Taktiež odporúča absolvovať sanatórnu logopedickú starostlivosť KP3.

16. Z lekárskej správy zo dňa 20.07.2020 vyplýva, že ústav maloletej odporúča intenzívnu ambulantnú logopedickú starostlivosť a pravidelný domáci tréning podľa zadania logopéda, ďalej intenzívny domáci tréning zameraný na odstránenie nesprávnej pokojovej polohy jazyka a zlepšenie artikulácie, ako aj absolvovanie sanatórnej logopedickej starostlivosti - korekčný program 3 a pred zaškolením absolvovanie Tréningu fonematického uvedomovania podľa Eľkonina.

17. Z lekárskej správy zo dňa 28.07.2021 vyplýva, že v reči dieťaťa pretrvávajú ťažkosti s výslovnosťou. Maloletá je schopná adaptácie na nové prostredie a separáciu od rodiča. Psychológ odporúča ambulantnú logopedickú starostlivosť. Dieťa je vhodné na zaradenie do KP3. Taktiež odporúča tréning grafomotoriky.

18. Z vyjadrenia ÚPSVaR-u zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že úrad odporúča vyhovieť návrhu otca vo veci nahradenia súhlasu matky na absolvovanie liečebného pobytu maloletej v dennom stacionári vo P. C. ústave pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G.. C..

19. Z vyjadrenia P. C. ústavu pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G.. C.. zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že maloletej bol odporúčaný korekčný program v dennom stacionári už v období október / november 2018 po nastavení spolupráce v rámci ambulantnej starostlivosti. Od toho času mu bolo pri každom kontrolnom logopedickom vyšetrení (X/XXXX - T. X., X-X/XXXX - T. D., X/XXXX - T. D.) odporúčané absolvovať korekčný program. Spravidla platí, že čím skôr sa začne s intenzívnou logopedickou terapiou, tým je jej efekt výraznejší, a dá sa tak predchádzať ťažkostiam, ktoré sa môžu objaviť v neskoršom - školskom veku. Skorá logopedická intervencia pomáha k rýchlejšiu osvojovaniu si jazykových a predškolských zručností a predchádzaniu rozvoja špecifických porúch učenia. Pobyt v dennom stacionári slúži ako prostriedok zintenzívnenia ambulantnej logopedickej starostlivosti v prípade, že ambulantná starostlivosť nie je dostačujúca.

20. Mailom zo dňa 20.08.2021 otec informoval matku o možnosti nástupu maloletej do jednorazovej logopedickej škôlky a žiadal ju o súhlas. Mailom z toho istého dňa matka udelenie súhlasu s nástupom maloletej otcovi odmietla s tým, že dcére sa intenzívne venuje v domácom prostredí a že má výbornú škôlku.

21. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

28. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

29. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

30. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

31. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

33. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu

maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

34. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené skutkové okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z predložených správ vyhotovených zariadením J. U.. U. G.. C.. je zrejmé, že maloletá - napriek čiastkovým zlepšeniam - v rečovej rovine dlhodobo zaostáva, ako aj to, že jej v urýchlení napredovania môže pomôcť práve absolvovanie sanatórneho pobytu zameraného na riešenie logopedických problémov, ktorý jej bol odporúčaný už v roku 2018. V roku 2020 bol z uvedených dôvodov otcom podaný návrh na nahradenie súhlasu matky s pobytom maloletej v logopedickom stacionári formou vydania neodkladného opatrenia, ktorý však bol tunajším súdom zamietnutý, a to jednak z objektívnych dôvodov (pretrvávajúca pandemická situácia a vtedajšie uzavretie stacionára od 16.3.2020 až do odvolania z epidemiologických dôvodov), ale aj zo subjektívnych dôvodov na strane maloletej v kontexte jej zhoršeného psychického stavu a s tým súvisiacou potrebou stability výchovného prostredia, resp. vzhľadom k potenciálnym adaptačným problémom maloletej v dennom stacionári. Vzhľadom na závery vyplývajúce z lekárskej správy zo dňa 28.07.2021, podľa ktorej maloletá je t.č. už schopná adaptácie na nové prostredie a separáciu od rodiča, ako aj vzhľadom na kladné vyjadrenie kolízneho opatrovníka na výzvu súdu a tiež prihliadajúc na závery všetkých ďalších otcom predložených správ z psychologických a logopedických vyšetrení (kde bola sanatórna logopedická starostlivosť jednoznačne a opakovane odporúčaná), súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sanatórny logopedický pobyt absolvovala.

35. Pokiaľ ide o otázku naliehavosti úpravy pomerov maloletej neodkladným opatrením, tak v tejto súvislosti súd poukazuje na odklad nástupu na školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022 u maloletej. Vzhľadom na skutočnosť, že v školskom roku 2022/2023 už maloletá na školskú dochádzku nepochybne nastúpi, súdu sa javí ako naliehavé riešiť danú situáciu neodkladným opatrením. Je totiž zrejmé, že ak medzi rodičmi dosiaľ nedošlo k dohode ohľadom nástupu maloletej na sanatórny logopedický pobyt, pričom doterajšia ambulantná logopedická starostlivosť nebola postačujúca na úplné odstránenie logopedických problémov u maloletej, tak trvanie prípadného konania vo veci samej (o nahradenie súhlasu matky) by mohlo viesť k zmareniu nástupu maloletej na liečebný pobyt ešte pred nástupom na školskú dochádzku. Z vyjadrenia P. C. ústavu pre deti s poruchami reči a učenia J.R. U.. U. G.. C.. zo dňa 07.09.2021 pritom vyplýva, že skorá logopedická intervencia pomáha k rýchlejšiemu osvojovaniu si jazykových a predškolských zručností a predchádza rozvoju špecifických porúch učenia. Aj uvedené vyjadrenie teda potvrdzuje záujem maloletej na čo najskoršom absolvovaní liečebného pobytu maloleťou, a to v dennom stacionári vo P. C. ústave pre deti s poruchami reči a učenia J. U.. U. G.. C., ktorý maloletá dlhodobo navštevuje na báze ambulantnej starostlivosti a teda tamjšie prostredie nie je pre ňu neznáme.

36. Súd taktiež považuje za potrebné poukázať na to, že v prípade stacionára ide len o denný liečebný pobyt, ktorý má zabezpečiť posun maloletej v rečovom vývine. Po absolvovaní pobytu sa maloletá opätovne zaradí do dochádzky v materskej škole na L. ulici v X., do ktorej bude aj počas celého liečebného pobytu riadne prihlásená, a ktorú v súčasnosti na základe dohody rodičov navštevuje. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

37. Pre úplnosť súd s poukazom na § 329 ods. 3 CSP konštatuje, že nakoľko návrh otca podaný v tomto konaní vychádza zo zmenených skutkových okolností oproti návrhu podanému v konaní 11P/24/2020, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.