

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820200057.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, so sídlom Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31 686 966 zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., so sídlom Edelenýska 2027/3, Rožňava, IČO: 47 258 853, proti žalovaným: 1. R. F., narodený XX.X.XXXX, bytom R. XXX, 2. Y. F., narodená XX.X.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie 2.855,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1. sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 2.855,59 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.855,59 € od 26.12.2019 do zaplatenia v mesačných splátkach po 150,00 € počnúc mesiacom október 2021 vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Súd konanie voči žalovanej 2. zastavuje.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 9.1.2020, domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 2.855,59 € s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný 1, 2, boli vlastníkami bytu nachádzajúceho sa v R. v bytovom dome súp. č. 269, č. 5, v ktorom zabezpečuje žalobca výkon správy pre bytový dom podľa § 8, 8a zákona č. 182/1993 Z. z. Za obdobie od 1.6.2018 do 27.12.2019 evidoval žalobca u žalovaných nedoplatok vo výške 2.855,59 €, ktoré žiadal zaplatiť spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Súd vydal vo veci dňa 22.1.2020 platobný rozkaz č. k. 8C/1/2020-24, ktorý následne po odpore podanom žalovanou 2. uznesením č. k. 8C/1/2020-37 dňa 10.3.2021 zrušil.

3. Dňa 10.3.2020 súd uznesením č. k. 8C/1/2020-38 konanie v celom rozsahu zastavil, pričom vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6Co/64/2020-76 z 30.3.2021 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 20.9.2021 na tunajšom súde zotrval na žalobe v celom rozsahu s tým, že vo vzťahu k žalovanej 1. z dôvodu jej úmrtia zoberal žalobu späť.

6. Žalovaný 1. uznal nárok žalobcu uznal, čo do základu, aj výšky. Vyslovil ochotu uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 150,00 €.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami - Zmluvou o výkone správy, výpisom z LV č. 781 kat. územia R., vyhláškou o dražbe nehnuteľností, sumárnou analýzou platieb, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, vyhláškou o vyhlásení konkurzu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o zastavení konania tunajšieho súdu a uznesením Krajského súdu v F. o zrušení uznesenia o zastavení konania sp. zn. 6Co/64/2020 - 76, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. V priebehu konania súd zistil, že žalovaná 2. dňa 9.8.2021 zomrela. Dedičské konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 3D/238/2021.

9. Podľa ust. § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. (§§ 62-63 ods. 1 CSP).

11. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (§ 7 ods. 1, 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov).

12. Vzhľadom na úmrtie žalovanej 2. a stratu jej procesnej subjektivity, súd konanie voči žalovanej 2. zastavil.

13. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. V zmysle ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danom prípade žalovaný 1. uznal dlh uplatnený v súdnom konaní (spore). Nárok žalobcu nenamietal ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke. Vzhľadom na uvádzané súd žalobe vyhovel, pričom žalobcovi zároveň priznal aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa uplatneného žalobcom, keďže žalovaný 1. sa so zaplatením dlhu preukázateľne dostal do omeškania.

18. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová, a plynie odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcoví, platobná schopnosť žalovaného, prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

19. Vzhľadom na žiadosť žalovaného 1. o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach, súd zohľadnil sociálne pomery žalovaného (nemajetnosť, dlhy) a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného 1., mal za to, že je dôvodné povoliť žalovanému 1. splácanie

dľhu v splátkach po 150,00 € mesačne, pričom prvá splátka je splatná v októbri 2021 a ďalšie vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného 1. s plnením čo i len jednej splátky.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému 1. v plnom rozsahu.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (výrok I.) okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z uvedeného dôvodu (alebo proti výroku II. alebo III.) možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Rožňava v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach. S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)