

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201702
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2719201702.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. Č.. XXX, pôvodne podnikajúci po obchodným menom K. V., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania XXX XX Y. Č.. XXX, o zaplatenie 2.015,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 015,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2015,18 € od 05.09.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB leasing, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.015,18 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca VÚB Leasing, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 22.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXX60 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 4.760 € pri ročnej úrokovej sadzbe 22,17%, priemernej hodnote RPMN 20,89% na zakúpenie osobného motorového vozidla Y. J. Y. X.X L.. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 126,61 €, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 06.01.2015. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je splátkový kalendár a Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Y. J. Y.t. Súčasťou je aj kúpna zmluva. V zmysle Dodatku si zmluvné strany dohodli novú výšku mesačnej splátky a to vo výške 130,28 €. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradzoval splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a veriteľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 26.04.2017. Po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.04.2017 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 18.07.2017 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXXX0, bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2015,15 € do 04.09.2017. Súčasťou Oznámenia o realizáciu výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo

výške 520,27 € a náklady na registráciu Oznámenia o dražbe vo výške 9,27 €, čo spolu predstavuje sumu 529,54 €. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2.015,18 €, ktorá je výsledkom:

- sumy 9.873,16 €, pričom súčasťou tejto sumy sú aj náklady na odobratie motorového vozidla vo výške 312,00 €, náklady na odťah vozidla vo výške 225,60 €, náklady spojené s realizáciou dražby vozidla vo výške 520,27 €, náklady na registráciu výkonu záložného práva vo výške 29,52 €, finančné vysporiadania vo výške 9,27€.

- úhrady spolu predstavujú sumu 7.857,98 €. Zo sumy 9.873,16 € boli odpočítané úhrady vo výške 7.857,98 €, t.j. 2.015,18 €.

2. Súd nariadil pojednávanie a po vyvolaní veci zistil, že sa nedostavili strany sporu, právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnil. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, kúpnu zmluvou, protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla, dodatkom k zmluve, oznámení o vyhlásení splatnosti úveru, faktúrami, oznámení o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe, prehľadom splátok a úhrad, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento stav veci:

4. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.12.2014 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému ako podnikateľskému subjektu úver vo výške 4.760,00 € na kúpu tovaru - Y. J. Y. X.X L.e. Žalovaný v zmluve vystupoval pod obchodným menom: K. V., IČO: XX XXX XXX, DIČ: XXXXXXXXXX, so sídlom XXX XX Y. Č.. XXX, zapísaný v Živnostenskom registri od 18.12.2013, ako spôsob účtovníctva uviedol jednoduché. V Zmluve sa žalovaný zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 126,61 €. Ako druh úveru uviedli - viazaný spotrebiteľský úver. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 22,17 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 22,17 %, konečnú splatnosť úveru 12/2019, splatnosť prvej splátky 06.01.2015 a splatnosť ďalších splátok vždy 6. dňa v mesiaci. Výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania - motorové vozidlo. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že povinnosť poskytnúť úver klientovi vznikne len vtedy, ak klient za účelom zabezpečenia pohľadávky spoločnosti zo Zmluvy zaregistruje na základe Zmluvy o zriadení záložného práva záložné právo k Predmetu financovania A ako zálohu v Notárskom centrálnom registri záložných práv. V rovnaký deň uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, žalovaný opäť vystupoval ako fyzická osoba podnikateľ. Predmetom záložnej zmluvy bolo osobné vozidlo značky Y. J. Y. X.X L.. Taktiež bola uzavretá Kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX na uvedený osobný automobil. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku Kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXX vyplýva, že kupujúci osobný automobil prevzal. Z Dodatku k Zmluve a Zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXX0 - CPI, ktorá je zároveň poisťovacou zmluvou vyplýva, že bolo dohodnuté poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky/leasingové splátky a výška mesačného poistenia bola dohodnutá vo výške 3,67 €. Celkom tak suma splátky predstavovala 130,28 €. Žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas a preto veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 26.04.2017 a vyzval žalovaného na úhradu sumy 4.835,64 € (zostatok istiny k úhrade vo výške 3.184,16 € + predpísané splátky vo výške 3.552,34 € + náklady iných platieb vo výške 567,12 € - prijaté úhrady vo výške 2.467,98 €) tak ako vyplýva z faktúry č. 12014856001 zo dňa 13.04.2017. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil celkovo sumu 7.857,98 € pričom výťažok z dražby predstavoval sumu 3.350,00 €. Z Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražby k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 120148560 zo dňa 18.07.2017 vyplýva, že dňa 24.06.2017 došlo k vydraženiu predmetu financovania s výťažkom z dražby vo výške 3.350,00 €, pričom náklady spojené s jej realizáciou boli vo výške 529,54 € (fa č. 12014856002 zo dňa 04.07.2017). Dlžná suma žalovaného vo výške 2.015,18 € predstavuje rozdiel medzi dlžnou sumou vo výške 4.835,64 €, nákladov spojených s realizáciou dražby vo výške 529,54 € a dosiahnutým výťažkom z dražby vo výške 3.350,00 €. Žalovaný po podaní žaloby na súd neuhradil žiadnu sumu.

5. Z notárskej zápisnice napísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou na notárskom úrade v Bratislave dňa 11.12.2017 vyplýva, že na základe projektu rozdelenia zlúčením došlo k zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom právnym nástupcom v prevádzkovaní podnikania

týkajúceho sa produktu poskytnutého predmetnou Zmluvou sa stala obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., t.j. pôvodný žalobca.

6. Uznesením č. k. 2Csp/70/2019 - 71 zo dňa 12.08.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu VÚB Leasing, a.s., vstúpil žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2020.

7. Podľa výpisu zo Živnostenského registra bol žalovaný zapísaný v registri ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania XXX XX Y.V. Č.. XXX, IČO: 47 627 972, ktorý ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých premetoch podnikania ku dňu 01.07.2017.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Aj napriek názvu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXXX zo dňa 22.12.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má súd za to, že ide o obchodnoprávny vzťah medzi dvomi podnikateľskými subjektami. Žalovaný v právnom vzťahu v čase jeho vzniku vystupoval ako fyzická osoba podnikateľ a preto názov Zmluvy nemôže nič zmeniť na tom, že tento vzťah sa subsumuje pod ustanovenia Obchodného zákonníka.

10. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

13. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe €ópskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný riadne uzatvorili zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.760,00 € na zakúpenie osobného motorového vozidla na podnikateľské účely. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, a tým sa dostal do omeškania, z ktorého dôvodu žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 26.04.2017, čím vznikol žalovanému dlh celkovo vo výške 2.015,18 €. Správnosť žalovanej sumy vyplýva z predložených dôkazov tak ako bolo uvedené v bode 4 tohto odôvodnenia. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.015,18 €. Súd zároveň žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania. Tieto si však žalobca nežiadal priznať v súlade s nariadením vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka,

ale žiadal priznať úrok z omeškania len vo výške 5% ročne od 05.09.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni márneho uplynutia lehoty na úhradu dlžnej sumy) do zaplatenia, čomu súd vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).