

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320210432.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci navrhovateľov: X/ H.. S.U. S.Á., K.. XX.X.XXXX, O. Y.H. X, XXX XX O., 2/ P. C. S., K.. X.XX.XXXX, O. Y. X, XXX XX O., obaja zastúpení: Studio Legale, s.r.o., IČO: 36 811 874, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava a odporcov: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Račianska ul. 2 až 12, IČO: 31 768 181, so sídlom Račianska 1548/2, 831 04 Bratislava, 2/ Contesta s.r.o., IČO: 46 106 511, so sídlom Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 23C/67/2020-19 zo dňa 11. januára 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby uložil odporcom povinnosť zdržať sa všetkých právnych úkonov k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti podľa Zákona o dobrovoľných dražbách a zdržať sa nakladania a výkonu s akýmikoľvek právami vyplývajúcimi z ustanovenia § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej aj „bytový zákon“) k predmetu dražby, a to bytu č. X v celosti, nachádzajúcemu sa na X. V. v bytovom dome so sup. Č.. XXXX, XXXX, vchod Y. X, O. a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX, spolu s podielom na pozemku parc. Č.. XXXXX/X, V.. Č.. XXXXX/X, V.. Č.. XXXXX/X, V.. Č.. XXXXX/X, V.. Č.. XXXXX/X R. B. XXXX/XXXXXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie K. Q., R.: O.-Q. Č. K. Q., R.: O. H.. Zároveň žiadali, aby súd uložil navrhovateľom povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, a to žalobu o neplatnosti právnych úkonov.

2/ Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 15 ods. 1,2,3 zákona č. 182/1993 Z.z., § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002, § 1 ods. 1 písm. a), § 2 ods. 1, § 3 ods. 1,2,3, § 4 ods. 6 písm. b), § 7 vety prvej, § 8 zákona č. 253/1998 Z.z., § 324 ods. 1., § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 127 ods. 1, 2, § 132 ods. 1,2,3, § 326 ods. 1,2, § 327, 328 ods. 1 C.s.p., vecne s odkazom na znenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého navrhovateľka 1/ zaslala dňa 12.11.2020 predsedovi SVB (štatutárnemu zástupcovi žalovaného 1/) list, v ktorom ho žiadala o zdržanie sa všetkých právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k predmetu dražby dôvodiac, že v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. je osobou, ktorá je aktívne legitimovaná na prípadné podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby, nakoľko ona aj navrhovateľ 2/ majú v predmete dražby hlásený trvalý pobyt. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z jeho príloh nie je zrejmé, že by navrhovatelia mali hlásený trvalý pobyt v byte špecifikovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

3/ Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa a navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu vyhovie. Mali za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď ich návrh zamietol argumentujúc nepreukázaním ich trvalého pobytu v byte špecifikovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď na preukázanie tejto skutočnosti predložili fotokópie občianskych preukazov, ktoré doložili do spisu spolu s odvolaním. Dodali, že z dôvodu pretrvávajúcej pandemickej situácie a obmedzení stránkových hodín príslušnej ohlasovne pobytov v mieste hláseného trvalého pobytu nedokázali potvrdenie o trvalom pobyte zabezpečiť.

4/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu napadnutého uznesenia.

5/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa §132 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa §129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6/ Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s celým obsahom spisu, dospel k záveru, že podanie navrhovateľov označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. C.s.p. neobsahuje všetky náležitosti ako to stanovuje § 326 ods. 1 v spojení s § 123 C.s.p. Z návrhu nie je totiž zrejmé neplatnosti akých právnych úkonov sa mieni domáhať. Pokiaľ by išlo o neplatnosť dražby, táto zjavne ešte neprebehla a vydaním neodkladného opatrenia by sa ani v budúcnosti uskutočniť nemohla, čím by absentoval aj predmet konania vo veci samej. Iné právne úkony, ktorých neplatnosti sa chcú navrhovateľa domáhať, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádzajú ani skutkovo a ani z obsahu ich zmätočného návrhu tieto nemožno vyvodiť. V dôsledku uvedeného nemôže odvolací súd posúdiť akému právu sa má poskytnúť ochrana. V tomto kontexte teda ide o nedostatok návrhu, t. j. neúplne podanie. Nedostatok návrhu vidí odvolací súd aj pokiaľ ide o prvý navrhovaný výrok a to uloženie povinnosti odporcom „.... zdržať sa nakladania a výkonu s akýmikoľvek právami vyplývajúcimi z ustanovenia § 15 bytového zákona a to k predmetu dražby, bytu č. X v celosti, nachádzajúcemu sa na X. V. v bytovom dome so sup. č. XXXX, XXXX, B. Y. X, O. a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX, spolu s podielom na pozemku parc. č. XXXXX/X, V. Č.. XXXXX/X, V. Č.. XXXXX/X, V. Č.. XXXXX/X, V. Č.. XXXXX/X R. B. XXXX/XXXXXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie K. Q., R.: O.- Q. Č. K. Q., R.: O. H.“. Ust. § 15 ods. 1,2,3 bytového zákona uvádza, že: „na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia

záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva (odsek 1). Záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome možno zriadiť aj v prospech tretej osoby (odsek 2); Záložné právo podľa odseku 1 trvá počas celej existencie predmetu záložného práva (odsek 3)“, pričom z dikcie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je zrejmé, akého konania sa majú odporcovia zdržať a voči komu v súvislosti s ust. § 15 bytového zákona, keďže toto ustanovenie upravuje vznik záložného práva zo zákona a neobsahuje výpočet konkrétnych oprávnení jednotlivých subjektov.

7/ Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bez toho, aby si prv ozrejmil, čo ním navrhovatelia sledujú, teda vychádzal z podania, ktoré bolo neúplné (nemalo náležitosti podľa § 326 ods. 1 C.s.p.). Z uvedených dôvodov bude úlohou súdu prvej inštancie, po vrátení spisového materiálu, vyzvať navrhovateľov podľa § 129 ods. 1, 2 C.s.p., aby svoje podanie doplnili o vyššie uvedené chýbajúce náležitosti (viď ods. 6/ odôvodnenia) v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8/ Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie vysporiada s uvedenými nedostatkami a svoje rozhodnutie dostatočne a jasne odôvodní.

9/ O nároku na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).