

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Cb/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121274201  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6121274201.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: MED- ART, spol. s r. o., so sídlom Hornočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 34 113 924, právne zastúpeného Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom, so sídlom Bottova 34, 949 01 Nitra proti žalovaným: 1./ Správcovská a konzultačná, k. s., so sídlom kancelárie Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 53 089 570, správca konkurznej podstaty úpadcu B & Z, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 19, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 735 088, 2./ G.. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX L., 3./ R. I., nar. XX.XX.XXXX, R. T. V. X, XXX XX L. o zaplatenie sumy 10.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému 1/ zastavuje.
- II. Žalobcovi a žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.03.2021 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 24.05.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ a 3/ na zaplatenie sumy 10.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10.000,- eur od 25.03.2018 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť ostatných žalovaných plniť a na náhradu trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/7/2021 zo dňa 06.07.2021, zverejnenom v obchodnom vestníku pod číslom 132/2021 Ov. dňa 12.07.2021 súd vyhlásil malý konkurz na majetok dlžníka B & Z, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 19, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 735 088 a ustanovil správcu Správcovská a konzultačná, k. s., so sídlom kancelárie Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 53 089 570. V dôsledku vyhlásenia konkurzu došlo zo zákona k prerušeniu konania voči žalovanému 1/.

3. Rozsudkom pre zmeškanie č.k. 6Cb/12/2021-67 zo dňa 10.09.2021 súd zaviazal žalované 2/ a 3/ povinnosťou zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 10.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 10.000,- eur od 25.03.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a priznal žalobcovi voči žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2021 vzal žalobca svoju žalobu proti žalovanému 1/ v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu ako dominus litis, ktorý vzal svoju žalobu proti žalovanému 1/ v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP a contrario tak, že žalobcovi a žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanému 1/ späť po tom, čo bol na žalovaného 1/ vyhlásený konkurz a po rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie, v ktorom boli na plnenie žalobcovho nároku v celom rozsahu solidárne zaviazané žalované 2/ a 3/. Keďže konkurz na majetok žalovaného 1/ bol vyhlásený až po podaní žaloby, nemožno zavinenie na zastavení konania pričítať ani jednej zo strán, a preto nie je povinná znášať trovy protistrany.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.