

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718200066.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou D.. O. D.Z. R. J. Ž.: O.. E. P. E., F.. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX J. Q., H. Ž.: O.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX J. Q., H. W.E. D.. I. M., I. J. J. F. XX, XXX XX P., O.: XXXXXXXX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na A. XXXX I. A. XXXX P.Ú.. H. z a m i e t a.

II. Trovy konania stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa po pripustení zmeny žaloby žiadala, aby súd rozhodol, že v žalobe špecifikované nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva O.. E. E. a O.. E. P. E., teda strán sporu v tomto konaní. Žalovaný, ktorý je zapísaný na predmetných LV ich nadobudol všetky počas trvania manželstva. Ona podala návrh na opravu chyby v katastri a predložila aj sobášny list, avšak konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte bolo prerušené na dobu do vyriešenia predbežnej otázky týkajúcej sa súdneho konania XC/X/XXXX.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, žiadal žalobu zamietnuť, pretože predmetné kúpne zmluvy boli uzatvorené vo vzťahu k A. Č.. XX H. P.. Ú... J. Q. v roku 2002, vo vzťahu P. A. Č.. XXXX v roku 2012, vo vzťahu k A. Č.. XXXX v roku 2008, vo vzťahu k A. Č.. XXXX v roku 1998, vo vzťahu k A. Č.. XXXX v roku 2008. V uvedených rokoch, resp. vo vzťahu k A. B.. XXXX v roku 2013, boli aj vydané rozhodnutia Okresného Úradu H., katastrálneho odboru o povolení vkladu, na základe toho on nadobudol predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Žalobu žiadal zamietnuť z toho dôvodu, že jej predmetný nárok nahradenia prejavu vôle a určenie, že nehnuteľnosti špecifikované na vyššie označených LV patria do BSM, je premlčaný. Vzniesol námietku premlčania. Poukázal na § 40a OZ, z ktorého nepochybne vyplýva okrem iného, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa § 145 OZ, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. On sa tejto relatívnej neplatnosti v tomto vyjadrení dovolal a žiadam, aby súd na toto jeho dovolanie prihliadol pri svojom meritórnom rozhodnutí. Okrem toho poukázal, že žalobkyňa mala právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ. Keďže tak neučinila, preto jej nárok sa premlčal.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd určuje, že nehnuteľnosti:

- na A. Č.. XX, P.Ú.. J. Q., H.. Č.. P.-B. XX/X, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. X/X, H.. Č.. P.-B. XX/X, C. H.
- W. H. I. F. Z. R. P. J. H. X/X, H.. Č.. P.-B. XXX/X, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. X/X, H.. Č.. P.-B. XXX/

X, C. H. - W. H. I. F. Z. R. P. J. H. X/X, H. Č. P-B. XXX, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. X/X, H. Č. P-B. XX/X, C. J. - S. C. J. Č. XX Z. R. P. J. H. X/X,
- F. A. Č. XXXX, P. Ú. H., H. Č. P-B. XXX, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. X/X, H. Č. P-B. XXX, C. J. S. C. J. Č. XX Z. R. J. H. X/X,
- F. A. Č. XXXX, P. Ú. H., H. Č. P-B. XXXX/XX, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. XXXX/XXXXX, H. Č. P-B. XXXX/XX, C. J. - Z. J., J. Č. XXXX, R. Č. XX, H. Č. X-X Z. R. J. H. X/,
- F. A. Č. XXXX, P. Ú. H., H. Č. P-B. XXX, XXX, XXX, C. J. - T. Č. X, R. Č. XX, T. C. J. Č. XXX Z. R. J. H. X/X, H. Č. P-B. XXX, XXX, XXX, J. Č. I. I. W. C. J. Č. XXX Z. R. J. H. XXXX/XXXXXX,
- F. A. Č. XXXX, P. Ú. H., H. Č. P-B. XXX, XXX, XXX, C. H. - W. H. I. F. Z. R. J. H. XXXX/XXXXXX, H. C. T. J. B. I. O. E. E., F. I. XX.XX.XXXX, T. Z. Z. XX/XX, XXX XX J. Q. I. O. E. P. E., F. XX.X.XXXX, T. Z. XX/XX, XXX XX J. J. Q..

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný a odvolací súd vo svojom rozhodnutí potvrdil rozsudok v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na A. c.č. XX P. Ú. J. Q., A. c.č. XXXX P. Ú. H. I. A. c.č. XXXX P. Ú. H. a zrušil rozsudok v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na A. c.č. XXXX I. A. c.č. XXXX kat. úz. H. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp. zn. 15Co/5/2020 - 97 okrem iného konštatoval, že súd prvej inštancie v predmetnom spore vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým zisteniam vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na A. Č. XX P. Ú. J. Q., A. Č. XXXX P. Ú. H., A. Č. XXXX P. Ú. W. H. I. A. Č. XXXX P. Ú. H. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na A. Č. XXXX I. A. Č. XXXX P. Ú. H., ktoré po vrátení veci odvolacím súdu už len ostali predmetom konania, vyslovil pochybnosť o správnom právnom posúdení vlastníctva, čo potvrdzuje samotné vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného. Vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam tak vzniká pochybnosť, či evidovaný byt nebol bytom družstevným, patriacim žalovanému ako nájomcovi a členovi družstva, ktorý spôsob nadobudnutia vlastníctva by sa potom riadil iným režimom tak v zmysle Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 182/1993 Z. z.. Odvolací súd preto rozsudok v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uložil úlohu súdu prvej inštancie dôsledne preskúmať právny vzťah účastníkov k predmetnému bytu a jeho spoločným častiam a zariadeniam pred jeho nadobudnutím do vlastníctva aktuálne evidovaného v katastri nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Po vrátení veci z odvolacieho súdu na nariadenom pojednávaní žalobkyňa trvala na svojom vyjadrení, ktoré súdu doručila a na tom, že predmetný byt patrí do BSM. Predložila súdu nájomnú zmluvu preto, aby bolo zrejmé, že v rozhodnom čase boli obaja členmi družstva a nie je pravdou, že členom bol len žalovaný. Byt bol kúpený počas trvania manželstva. V prípade akéhokoľvek rozhodnutia súdu navrhla priznať jej nárok na náhradu trov konania, pretože žaloba o určenie, že nehnuteľnosti patria do BSM bola úspešná. Právny zástupca žalovaného rovnako trval na svojich vyjadreniach. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, pokiaľ ide o predmetný byt, a to na bod 20 a 21 tohto rozsudku. Žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, ktorými síce boli na pojednávaní oboznámení, avšak nájomná zmluva, ktorú predložila sa týka úplne iného bytu, nesúvisí s predmetom konania a Krajský súd sa týmto ani nezaoberal. Žalovaný ako slobodný sa stal členom družstva a tiež uzavrel zmluvu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu. Mal zato, že z listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené s poukazom na judikatúru, ktorú spomínali, ako aj na zákonné ustanovenia tak Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je zrejmé, že predmetný byt do BSM nepatrí. Ako už uviedli aj v odvolaní, opätovne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice vo veci 6Co/144/2011 a rozhodnutie NS SR 3Cdo/291/2006, z ktorých jednoznačne vyplýva, že predmetný byt nepatrí do BSM. Navrhoval, aby súd vo veci vydal rozsudok, ktorým určí, že nehnuteľnosti evidované na A. XXXX I. A. XXXX P. Ú. H. nepatria do BSM a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo sobášneho listu, výpisov z LV, zo Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, zo Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, z kúpnej zmluvy Z. P. XX/XXXX, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 11.1.1997. Z predložených listov vlastníctva mal súd preukázané, že na A. Č. XXXX, Z. H., Z. H., P. Ú. H., H. Č. P-B. XXX, XXX, XXX, C. J. - T. C. J. J. Č. XXX, R. Č. XX, T. Č. X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, s podielom na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX I. F. A. Č.. XXXX, okres H., Z. H., katastrálne územie H., H.. Č.. P.-B. XXX, XXX, XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3335/313720, je ako výlučný vlastník zapísaný v uvedených podieloch len žalovaný, čo žalobkyňa namietala a tvrdila, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM, nakoľko boli nadobudnuté počas trvania manželstva.

6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

8. Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva.

Podľa § 704 ods. 2 Občianskeho zákonníka to isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu.

9. So zreteľom na špecifický charakter práva spoločného nájmu podľa § 704 ods. 2 O.z., pokiaľ člen družstva, ktorý je nájomcom družstevného bytu, nadobudol tieto práva pred uzavretím manželstva, pri prevode vlastníctva družstevného bytu do výlučného vlastníctva člena družstva, nedochádza k transformácii družstevných práv oboch manželov (aj keď sú spoločnými nájomcami bytu) ale iba k transformácii družstevných práv toho z manželov, ktorý je zároveň členom družstva (ide o majetok nadobudnutý jedným z manželov za majetok patriaci do výlučného vlastníctva tohto manžela). To znamená, že v takomto prípade nedochádza k nadobudnutiu nového majetku, ani rozmnoženie doterajšieho majetku za trvania manželstva, ale ide iba o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu veci ako predmetu osobného vlastníctva. Preto v tomto prípade nedochádza ani k vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 291/2006).

10. Podporne súd poukazuje aj na ustanovenie § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda rozhodol, že nehnuteľnosti zapísané na A. Č.. XXXX I. A. Č.. XXXX nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, teda žalobu v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na A. XXXX I. A. XXXX P.Ú.. H. zamietol. Listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že Zápisnica o dohode o odovzdaní a prevzatí predmetného bytu bola spísaná pred uzavretím manželstva strán sporu so žalovaným ako členom družstva (v roku 1990, manželstvo uzavreli v roku 1997), následne teda aj Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu bola ako s členom družstva a nadobúdateľom spísaná so žalovaným. Je pravdou, že aj žalobkyňa bola členkou družstva pred uzavretím manželstva, avšak z nájmovej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania, ktorú súdu ako dôkaz svojho členstva v družstve predložila je preukázané, že sa jedná o iný byt než ten, ktorý je predmetom konania, o byt č. XX F. E. K. Č. XXXX/XX R. H..

13.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2, § 262 ods.1 C.s.p. s tým, že stranám náhradu trov nepriznal vzhľad na ich pomer úspechu v konaní.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).