

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1517010331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci odsúdeného T. S., pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 3T/44/2017-265 zo 08. júna 2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2021, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/44/2017 z 08.06.2021 okresný súd rozhodol nasledovne:

„Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa T. S., nar. XX. XX. XXXX v U., bytom Q.-F., odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 3T/44/2017 z 25. 05. 2017, právoplatným 25. 05. 2017, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.“

Svoje rozhodnutie samosudca odôvodnil nasledovne: „Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 3T/44/2017 z 25. 05. 2017, právoplatným 25. 05. 2017 bol odsúdenému T. S. za prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Skúšobná doba odsúdenému plynie od 26. 05. 2017 a bola prerušená výkonom trestu odňatia slobody u odsúdeného v čase od 22. 07. 2020 do 22. 01. 2021. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 0T/201/2020 z 21. 09. 2020, právoplatným 21. 09. 2020, bol T. S. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. za skutok z 22. 07. 2020, ktorý spáchal pod vplyvom alkoholu 0,74 mg/1. Odsúdený odignoroval probačný dohľad. Vzhľadom k tomu, že odsúdený T. S. sa v skúšobnej dobe podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody dopustil úmyselného trestného činu, a to špeciálnej recidívy, navyiac skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, čiže porušil aj obmedzenie uložené mu v rámci skúšobnej doby, súd vyslovil, že sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná. Na výkon trestu súd odsúdeného

zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.“

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený T. S. písomne, ktorú odovzdal na poštovú prepravu dňa 09.08.2021 v ÚVTOS Bratislava (čl. 275) a dňom 16.08.2021 bola sťažnosť, podľa podacej pečiatky súdu, doručená Okresnému súdu Bratislava V. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že súd konal voči nemu v merite veci zaujato a bol odsúdený len na základe klamstiev, ktoré proti nemu uviedla J. J., ktorá je podľa neho žiarlivá a všetko si proti nemu vymyslela. Znovu zdôraznil, že odsúdenie sa nezakladá na pravde, ale len na klamstvách menovanej.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade podanej sťažnosti sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, tj. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pretože sťažnosť bola podaná oneskorene.

Podľa § 193 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak b/ bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzdala späť, alebo ...

V posudzovanej trestnej veci okresný súd určil termín verejného zasadnutia na 08.06.2021, ktorého oznámenie bolo odsúdenému doručené dňa 13.05.2021 (čl. 215), ktorého sa osobne zúčastnil.

Na zasadnutí samosudca vypočul odsúdeného T. S., ktorý uviedol, že v skúšobnej dobe sa správal normálne a doplnil, že opustil priateľku, ktorá na neho „hodila“ trestný čin, a rozhodol tak, že postupom podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdený v skúšobnej dobe s probačným dohľadom neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere tri roky vykoná a zároveň odsúdeného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Teda v posudzovanej trestnej veci samosudca okresného súdu rozhodol na verejnom zasadnutí napadnutým uznesením za prítomnosti odsúdeného a prokurátorky okresnej prokuratúry a teda bol riadne oboznámený s predmetom verejného zasadnutia a uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného bolo samosudcom riadne vyhlásené, odôvodnené a tiež bol poučený o práve podať proti uzneseniu opravný prostriedok.

Odsúdený uviedol: „Počkám si 3 dni.“

Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku Uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

So zreteľom na citované ustanovenie krajský súd konštatuje, že uznesenie bolo odsúdenému oznámené jeho vyhlásením na verejnom zasadnutí dňa 08.06.2021. Proti uzneseniu podal odsúdený sťažnosť a to dňa 09.08.2021 (dátum podania na v ÚVTOS Bratislava, do ktorého nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 26.07.2021), ktorá bola prvostupňovému súdu doručená dňa 16.08.2021 (podľa pečiatky súdu - čl. 274).

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku (1) Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa citovaného ustanovenia začala plynúť odsúdenému T. S. lehota 3 pracovných dní od oznámenia -vyhlásenia uznesenia tj. od 08.06.2021 (streda), pričom do tejto lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 63 ods. 3 Trestného poriadku) tj. deň kedy začala 3- dňová lehota plynúť bol 09.06.2021 - streda. K uvedenému sťažnostný súd dodáva, že z obsahu zápisnice o

verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený bol o práve podať opravný prostriedok, sťažnosť, zo strany prvostupňového súdu správne a dostatočne poučený.

Lehota na podanie sťažnosti uplynula dňom 11.06.2021, tj. uplynutím tretieho pracovného dňa.

V danom prípade sťažnostný súd zistil, že odsúdený podal sťažnosť po zákonom stanovenej lehote (t.j. po uplynutí troch pracovných dní od oznámenia - v konkrétnom prípade od vyhlásenia uznesenia odsúdenému na verejnom zasadnutí).

Vzhľadom k vyššie rozvedenému, sťažnostný súd napadnuté uznesenie podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku meritórne nepreskúmava, ale sťažnosť a limine bez ďalšieho zamietne, a preto Krajský súd v Bratislave sťažnosť odsúdeného T. S. podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zamietol ako oneskorene podanú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.