

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203461
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203461.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému V. Č.W., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 200,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 200,- Eur od 10.07.2020 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 200,00 Eur, odplaty vo výške 56,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 47,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 23.11.2015 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,00 Eur od 23.11.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky 180,00 Eur, zmluvnej pokuty 33,00 Eur a trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/161/2019 - 47 zo dňa 27. 08. 2020 súd žalobu žalobcu zamietol a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 2CoCsp/104/2020 - 80 zo dňa 30. 12. 2020, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd ako prvé konštatoval, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva (konkrétne právo účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu) v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Tým je naplnený dôvod pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti názoru súdu prvej inštancie, ktorý s poukazom na § 5a ods. 1 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy uzavrel, že splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou je neprípustné, nakoľko je v rozpore so spomínaným zákonným ustanovením. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v danom prípade sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi (spotrebiteľovi) bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 200 Eur dohodnutým spôsobom - zmenkou, pričom ako vyplýva zo záverečnej časti textu spomínanej zmluvy, v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ svojim podpisom potvrdzuje aj prevzatie zmenky. V danom prípade bola zmluva potvrdená žalovaným (spotrebiteľom) dňa 23.11.2015. Možno teda súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ sa žalobca ako veriteľ zaviazal plniť žalovanému úver v dojednanej výške formou zmenky, ide o dojednanie odporujúce zákonu, ktoré je z tohto dôvodu v zmysle § 39 OZ neplatné

7. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie považoval právny úkon (zmluvu o úvere) za neplatný z dôvodu, že odporuje zákonu, a to konkrétne spomínanému ust. § 5a ods. 1 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. Z odôvodnenia rozhodnutia však zároveň nemožno vyvodiť, na základe akých úvah súd k takémuto záveru dospel najmä za situácie, keď zmluva o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je konsenzuálnym kontraktom, a teda pre vznik záväzku z nej postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy, pričom veriteľ sa zaväzuje, že dlžníkovi predmet úveru poskytne na jeho požiadanie a dlžníkovi zo zmluvy o úvere vzniká právo úver čerpať. Pokiaľ teda súd dospel k záveru, že úverová zmluva je neplatným právnym úkonom z dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku bez toho, že by vysvetlil svoje úvahy, ako k takému záveru dospel, nemožno považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie za presvedčivé.

8. V súvislosti s právnym názorom súdu prvej inštancie, pre ktorý zamietol žalobu, odvolací súd poukazuje na tvrdenie žalobcu, že žalovanému poskytol úver 200 Eur za dohodnutých podmienok a súd prvej inštancie tieto skutočnosti absolútne žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd pochybil v tom, že bez akejkoľvek procesnej nevyhnutnosti vyvolanej či už popretím skutkových tvrdení žalobcu, namietaním existencie alebo obsahu ním predložených listinných dôkazov alebo uplatnením prípadných iných prostriedkov procesnej obrany žalovaným, spochybnil rozhodujúce tvrdenia žalobcu. Súd prvej inštancie tak urobil za stavu nespornosti žalobcom prezentovaných skutočností, žalovaným žiadnym spôsobom nenamietaným a nenapadnutým. V prejednávanej veci súd konštatoval, že vzhľadom na to, že ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Podľa názoru odvolacieho súdu práve nenariadenie pojednávania (za situácie, kedy sa žalovaný písomne nevyjadril v prejednávanej veci a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu) viedlo k tomu, že súd nepoložil žalovanému základnú otázku pre spravodlivé rozhodnutie veci, a to, či reálne prevzal peniaze od žalobcu.

9. Krajský súd v Košiciach urobil záver, že otázka právneho posúdenia veci je úlohou súdu, preto pokiaľ súd prvej inštancie nezodpovedal, či žalobcovi nevznikol voči žalovanému nárok na plnenie, čo i len v čiastočnom rozsahu titulom bezdôvodného obohatenia, je potrebné jeho rozhodnutie považovať za predčasné. Treba mať totiž na zreteli, že aj v spotrebiteľských sporoch musí rozhodnutie súdu smerovať k spravodlivému a vyváženému usporiadaniu pomerov strán tak, aby sa spotrebiteľovi v okolnostiach prípadu dostalo primeranej spotrebiteľskej ochrany za súčasného rešpektovania poctivo nadobudnutých práv dodávateľa. Na daný prípad súd prvej inštancie bezpochyby opomenul nazerať takouto optikou spravodlivosti, keďže vo svojich úvahách nereflektoval, že tak výdatnú spotrebiteľskú ochranu, výstižnejšie povedané procesnú pomoc poskytol žalovanému za situácie, keď tento nenamietal proti nároku žalobcu žiadnym spôsobom, dokazovanie spochybňujúce výšku dlhu nenavrhol a doposiaľ nezaplatil žiadnu časť ani z istiny dlhu. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opätovne vo veci rozhodnúť s tým, že bude vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tomto rozhodnutí a bude dbať o to, aby jeho odôvodnenie spĺňalo náležitosti uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP, teda aby bolo preskúmateľné.

10. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 2CoCsp/104/2020 - 80 zo dňa 30. 12. 2018) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu uplatneného podanou žalobou.

11. Žalobca podanou žalobou poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 105901135, zo dňa 23.11.2015 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 200,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 56,00 Eur a úrok vo výške 47,00 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol medzi žalobcom a žalovaným dohodnutý na 23.11.2016. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. V zmysle všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur. Žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Žalovaný je povinný zaplatiť 180,00 Eur za zaslané upomienky. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

13. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní podaním zo dňa 14.09.2021 a súhlasil, aby súd vec prejednal, prípadne rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd sa opakovane pokúšal zabezpečiť účasť žalovaného na pojednávaní, čo viedlo k nutnosti odročovania nariadeného termínu pojednávania. Ani predvolanie žalovaného prostredníctvom OO PZ Dobšiná nebolo úspešné. Dňa 23.08.2021 po opakovanom neúspešnom doručení predvolania žalovanému súd telefonicky kontaktoval žalovaného, kedy mu oznámil termín pojednávania a uviedol, že je potrebné, aby sa na súd dostavil. Žalovaný tiež oznámil súdu korešpondenčnú adresu na doručovanie písomností, avšak zásielka s termínom pojednávania doručovaná na korešpondenčnú adresu žalovaného sa súdu vrátila s označením „adresát neznámy.“ Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k podanej žalobe sa nevyjadril.

14. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 Civilného sporového poriadku

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 23.11.2015 zmluva o úvere č. 105901135, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 200,00 Eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 56,00 Eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28,00 %. Úrok je vo výške 47,00 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splatenia predstavuje sumu 94,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 350,00 Eur do 23.11.2016. Podľa článku III. zmluvy sa zmluvné strany dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 22.12.2015, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch").

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 22.12.2015, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 22.12.2015, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20150401>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <<https://www.epi.sk/zz/1991-513>>, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20150401>>, s) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20150401>>, z) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20150401>> a aa) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20150401>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Napriek skutočnosti, že žalobca sa ako veriteľ zaviazal plniť žalovanému úver v dojednanej výške formou zmenky, pričom ide o dojednanie odporujúce zákonu, ktoré je z tohto dôvodu v zmysle § 39 OZ neplatné, súd má zato, že v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, zmluva o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je konsenzuálnym kontraktom, a teda pre vznik záväzku z nej postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy, pričom veriteľ sa zaväzuje, že dlžníkovi predmet úveru poskytne na jeho požiadanie a dlžníkovi zo zmluvy o úvere vzniká právo úver čerpať. Na základe uvedeného súd ustálil, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá úverová zmluva, pričom po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 23.11.2015 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka, nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere žalovaný je uvedený ako fyzická osoba a je uvedené jeho rodné číslo. Z obsahu zmluvy žiadnym spôsobom nevyplýva, že by úver čerpal v postavení podnikateľa, resp. na iné, ako osobné účely. V zmysle predmetnej zmluvy žalovanému bol poskytnutý úver v sume 200,00 Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť žalobcovi zvýšený o odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov a úrok vo výške 150,00 Eur, t.j. celkovo zaplatiť sumu 350,00 Eur do 23.11.2016. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v zmluve vo výške 28,00 %, úroková sadzba je vo výške 47,00 % ročne a priemerná hodnota RPMN 23,66 %.

29. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či medzi stranami sporu uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V predmetnej zmluve nie je uvedená ani zmienka o splátkach úveru, ani o ich celkovej výške, počte a termínoch, preto súdu nie je zrejmé akým spôsobom, akou výškou splátky, či v akej periodicite mal žalovaný predmetný úver splácať. V zmluve je len uvedená výsledná suma ktorú mal žalovaný splatiť do 23.11.2016. Na základe uvedeného potom nie je možné ani preskúmať výšku RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 28,00 %, avšak výsledná suma v sebe zahŕňa odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 56,00 Eur a úroku v celkovej výške 47,00 % vo výške 94,00 Eur. V dôsledku toho zmluva neobsahuje zákonom prepísané náležitosti zmluvy, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a následne ani platné dojednanie o RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a j) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaný úver čerpal.

30. Vykonaným dokazovaním len výhradne na základe predloženej úverovej zmluvy podpísanej žalovaným a skutočnosti, že žalovaný sa napriek nadmernému úsiliu súdu, zabezpečiť jeho účasť na pojednávaní pojednávania nezúčastnil a k veci sa žiadnym spôsobom nevyjadril a teda je nutné

konštatovať, že nárok žalobcu nepoprel mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 200,00 Eur. Z tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe vyplýva, že žalovaný na úhradu úveru zaplatil sumu 0,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú, avšak vychádzajúc z ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, považoval ju za bezúročnú a bezpoplatkovú z dôvodu chýbajúcich zákonných náležitostí o výške, počte a termínoch splátok, úrokovej sadzbe a o RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a j) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy.

31. Súd zároveň zdôrazňuje, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný porušil podmienky zmluvy o úvere a že poskytnutý úver riadne a včas neuhradil, nepreukázal, koľko žalovaný splatil z poskytnutého úveru, nedoložil prehľad splátok a nepreukázal ani stratu výhody splátok žalovaného spolu s následným vznikom mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru po predchádzajúcej výzve žalobcu.

32. Predmetom konania boli aj ďalšie nároky uplatnené žalobcom a to odplata vo výške 56,00 Eur, zmluvná pokuta vo výške 33,00 Eur, poplatok za upomienky vo výške 180,00 Eur, zmluvný úrok vo výške 47,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 23.11.2015 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,00 Eur od 23.11.2016 do zaplatenia.

33. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 180,00 Eur z titulu poplatku bez uvedenia počtu upomienok po 30,00 Eur. Žalobca si nespĺnil dôkaznú povinnosť ani vo vzťahu k nároku na zaplatenie poplatkov za zasielanie upomienok, nepredložil žiaden listinný dôkaz o zaslaní upomienok žalovanému, preto uplatnený nárok na zaplatenie sumy 180,00 Eur nepreukázal.

34. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 33,00 Eur, ktorú v žalobe nijako nekonkretizoval, neuviedol, na základe akého porušenia zmluvnej povinnosti si túto zmluvnú pokutu uplatnil. V bode 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.11.2015 je okrem iného uvedené, že: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur“. Takto dojednaná zmluvná pokuta je celkom zjavne dojednaná v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania /môže ísť napríklad len o jeden deň/ a ani sumu, s ktorou je dlžník v omeškaní /môže ísť napríklad len o sumu 0,01 Eur/. Takto paušálne dohodnutá zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi /§ 3 os. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>/ a teda neplatná. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty je podľa právneho názoru súdu neplatné aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, pretože obchádza ustanovenia Občianskeho zákonníka o najvyššom prípustnom úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol i nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 200,00 Eur. Žalovaný na úhradu úveru zaplatil 0,00 Eur, neuhradený zostatok úveru činí 200,00 Eur, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný porušil podmienky zmluvy o úvere a že poskytnutý úver riadne a včas neuhradil, nepreukázal, koľko žalovaný splatil z poskytnutého úveru, nedoložil prehľad splátok a nepreukázal ani stratu výhody splátok žalovaného spolu s následným vznikom mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru po predchádzajúcej výzve žalobcu.

36. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,00 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 10.07.2020 (t.j. od doručenia žaloby žalovanému) do zaplatenia a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol s poukazom na vyššie uvedené.

37. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak

mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca bol v odvolacom konaní síce úspešný, avšak súd prvej inštancie jeho žalobu čiastočne zamietol, preto je nevyhnutné konštatovať, že žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, pričom úspech žalobcu a žalovaného bol približne v rovnakom pomere, preto súd nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).