

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276513  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6121276513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35831154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát s sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48 proti žalovanému: P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. X., J.. P. Č.. XXXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 2 874,91 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 874,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 874,91 Eur od 17.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 874,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 874,91 Eur od 17.06.2018 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o úvere medzi pôvodným veriteľom (OTP Banka Slovensko, a.s.) a žalovaným dňa 02.05.2015, č. 018/4010/15SU (číslo úverového účtu 16172907), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 3 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplnenia. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 16.06.2018.

1.1 Žalovaná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 11.12.2019, postúpená na žalobcu o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením zo dňa 13.12.2019.

1.2 Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške dlžnej istiny úveru 2 874,91 Eur s prísl., ktorú žalovaný napriek výzve nezaplatil.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 31.03.2021, č.k. 1Up/356/2021, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa v zmysle ustl. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. zo zákona zrušil.

2.1 Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

2.2 Následne uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 13Csp/64/2021-51 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd žalovanému doručoval postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019 spolu s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019 žalobca preukázal súdu postúpenie žalobou uplatnenej pohľadávky na žalobcu.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.09.2021. na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané vrátením nevyzdvihnutej zásielky doručovanej mu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o úvere, vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 12.05.2018 vrátane doručanky, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019 vrátane doručanky, výzvy pred zosplatením zo dňa 02.04.2018 vrátane doručanky, výpisu z účtu, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05.03.2021 spolu s poštovým podacím hárkom, žiadosti o poskytnutie úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právny predchodcom žalobcu, spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.,s. a žalovaným bola dňa 05.02.2015 uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 3 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok

s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplnenia. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 16.06.2018. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške dlžnej istiny úveru 2 874,91 Eur s prísl., ktorej výšku mal súd preukázanú jednak výpisom z úverového účtu (konečný stav ku dňu 31.12.2017) ako aj prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý klasický spotrebiteľský úver vo výške 3 500,- Eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil len nesplatenú istinu poskytnutého úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi doteraz nevrátil, súd považoval žalobu ohľadne sumy 2 874,91 Eur za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

12. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 17.06.2018 (nasledujúci deň po predčasnej splatnosti úveru) vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

13. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.