

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119412360
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119412360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974 právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému W. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX J. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.04.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,00 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 17Up/1296/2019) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom titulom dlžného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom v J. dňa 15.04.2019 na linke č. XXX o 15.39 hod. na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu, Dopravného podniku Bratislava, bolo dňa 15.04.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca poukázal na ustanovenia zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a na ustanovenia zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Žalobca doporučeným listom zo dňa 02.08.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny nástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 09.08.2019 na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca voči žalovanému uplatňuje aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 3,00 eur. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zmysle § 517 Občianskeho zákonníka. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinností žalovaného mať zakúpený lístok t.j. dňom 15.04.2019, a teda odo dňa 16.04.2019 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 20. februára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/1296/2019, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 70,70 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.04.2019 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,00 eur a náhradu trov konania vo výške 95,70 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

2.1. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 21.02.2020 a žalovanému dňa 19.05.2020.

3. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.05.2020 odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu z dôvodu, že v danom čase bol v O. na brigáde (zber hrozna, okopávanie). Občiansky preukaz stratil, ale doklad o strate občianskeho preukazu stratil tiež a na viac jeho občiansky preukaz už v čase kontroly nebol platný nakoľko bol platný len do 16.03.2019. Revízor hliadku PZ SR na overenie totožnosti neprizval.

4. Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bol doručený žalobcovi dňa 25.06.2020 spolu s výzvou podľa § 14 zákona č. 307/2016 Z.z.

4.1. Žalobca dňa 29.06.2020 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica písomné vyjadrenie k odporu žalovaného a zároveň oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca uviedol, že odpor žalovaného považuje za nezmyselný a nedôvodný.

5. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

5.1. Platobný rozkaz sp. zn. 17Up/1296/2019 zo dňa 20. februára 2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním odporu žalovaným zrušený bez vydania rozhodnutia.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.07.2020 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

7. Súd výzvou zo dňa 08.10.2020 vyzval žalovaného, aby predložil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v odpore, najmä že jeho občiansky preukaz bol v rozhodujúcom čase neplatný resp. oznámil, že také dôkazy nemôže súdu z objektívnych dôvodov bez vlastnej viny predložiť a vyzval žalovaného, aby oznámil, že dôkazy nepredkladá a dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení neoznačuje. Súd výzvu žalovanému adresoval na adresu trvalého pobytu žalovaného.

7.1. Žalovaný si zásielku súdu v odbernej lehote neprevzal.

8. Súd žalovanému doručoval vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného spolu s uznesením č.k. 7Csp/44/2020-246 zo dňa 25. marca 2021, ktorým vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne sa vyjadril v lehote 15 dní k vyjadreniu žalobcu k odporu doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.06.2020 v konaní sp. zn. 7Up/1296/2019, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, predložil súdu dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v odpore, najmä na preukázanie tvrdenia, že občiansky preukaz bol v rozhodujúcom čase neplatný, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, oznámil ak dôkazy nemôže predložiť súdu z objektívnych dôvodov bez vlastnej viny, aké objektívne prekážky tomu bránia.

8.1. Uznesenie spolu s vyjadrením žalobcu bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu I. X, Bratislava. Žalovaný si zásielku súdu v odbernej lehote neprevzal. Súdu bolo oznámenie o neprevzatí zásielky žalovaným doručené dňa 28.04.2021.

9. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky je I. X, Bratislava.

9.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 21.05.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

10. Žalovaný sa vo veci viac nevyjadril.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 15.04.2019, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2019, predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.08.2019, lustrácia agendy občianskych preukazov a zistil, že

11.1. Na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v J. č. XXX bola dňa 15.04.2019 o 15:39 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi - osobe poverenej právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. V rámci údajov o cestujúcom bolo uvedené tiež číslo OP: R. XXXXXX. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

11.2. Podľa lustrácie občianskych preukazov, občiansky preukaz žalovaného číslo XXXXXX, séria R. s dátumom platnosti XX.XX.XXXX a dátumom konca platnosti XX.XX.XXXX bol žalovanému vydaný dňa XX.XX.XXXX. Občiansky preukaz žalovaného číslo XXXXXX séria I. platí od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

11.3. Právny predchodca žalobcu listom č. VS XXXXXXXX zo dňa 02.08.2019 oznámil žalovanému na adresu trvalého bydliska postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

11.4. Žalobca listom zo dňa 09.08.2019 označeným ako predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy VS: XXXXXXXX vyzval žalovaného, aby v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy zaplatil dlžnú sumu v celkovej výške 127,62 eur (pohľadávka 70,70 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania k 09.08.2019 v sume 1,12 eur, trovy právneho zastúpenia 52,80 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky - poštovné 3,- eur (2 x poštovné).

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 2a ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písmeno c, d, Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 14 ods. 1 písmeno d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 17 ods. 1 písmeno a) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

Podľa Časti A, článok A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil peňažnú pohľadávku vo výške 70,70 eur, vzniknutú na základe cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka dňa 15.04.2019 na žalobcu ako postupníka. Postupca, právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zn. XXXXXXXX vo výške 70,70 eur písomne, listom zo dňa 02.08.2019.

13.1. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13.2. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol dopravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bol povinný za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči

žalovanému splnila riadne. Žalovaný cestovné za prepravu nezaplatil a dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanému spolu vo výške 70,70 eur.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu dňa 15.04.2019 na linke číslo XXX, číslo voza XXXX o 15:39 hod. Pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 15.04.2019 cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného t.j. 70,00 eur, teda povinnosť zaplatiť spolu sumu 70,70 eur. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur. Súd tiež žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur predstavujúce poštovné.

14.1. Žalovaný svoje tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu nepreukázal, keď nijakým spôsobom nepreukázal, že v čase kontroly vykonanej poverenou osobou právneho predchodcu žalobcu dňa 15.04.2019 na linke č. XXX o 15:39 hod. sa nezdržoval na území Slovenskej republiky, keď v tom čase sa mal nachádzať na brigáde v O. v súvislosti so zberom hrozna. Žalovaný tiež nepreukázal, že pred vykonaním kontroly bol doklad totožnosti, občiansky preukaz, z ktorého poverená osoba právneho predchodcu žalobcu identifikovala žalovaného už neplatný, keď dátum konca platnosti bol dňa 16.03.2019 a navyše tento doklad totožnosti už žalovaný v dôsledku jeho straty nemal k dispozícii. Súd zistil, že dátum konca platnosti občianskeho preukazu žalovaného č. XXXXXX, séria R. bol až dňa 11.01.2020. Žalovaný doklad o nahlásení straty občianskeho preukazu nepredložil a na vykonanie dokazovania v tomto smere ani žiadne dôkazy i napriek opakovanej výzve súdu neodkázal/nenavrhol. Tvrdenie žalovaného, že v čase kontroly pri cestovaní dopravným prostriedkom v J. dňa 15.04.2019 na linke č. XXX o 15.39 hod. nebol on kontrolovanou osobou žalovaný nepreukázal.

15. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 16.04.2019 do zaplata.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni kedy cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosťou žalovaného ako cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné. Nesplnením povinnosti dňa 15.04.2019 sa žalovaný dostal

do omeškania nasledujúcim dňom, dňom 16.04.2019. Súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 70,70 eur odo dňa 16.04.2019, teda odo dňa uplatneného žalobcom.

18. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

19.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona