

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: OT/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010428
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010428.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 348 ods. 1, 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

F. O. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 17.09.2021 v čase od 09.06 h do 09.36 h z predajne Billa, s.r.o., v Stupave, Hlavná ulica č. 1021/50, z predajného pultu odcudzila 1 ks Kráľ. klobásy 580 g v hodnote 4,49 € tak, že vyššie uvedený tovar spolu s iným tovarom vyložila na pokladničný pás, pričom počas čakania v rade pri pokladničnom páse 1 ks Kráľ. klobásy 580 g zobrala z pokladničného pásu a následne si ho vložila do teplákov do oblasti podbrúšia, následne zaplatila za ostatný tovar a prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkom SBS, ktorý obvinenú vyzval, aby vyložila tovar, ktorý si dala do teplákov, obvinená na výzvu SBS pracovníka nereagovala a uviedla, že za všetko zaplatila, preto SBS pracovník vytiahol z teplákov obvinenej jedno balenie Kráľ. klobásy 580 g, ktoré bolo zreteľne viditeľné cez tričko, čím poškodenej spol. Billa s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská ul. č. 19/A, spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 4,49 € a € a konala tak napriek tomu, že za obdobný čin krádeže bola dňa 25.01.2021 v čase o 19.01 h v Stupave, riešená v blokovom konaní útvarom OO PZ Stupava, OR PZ Malacky, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,-- € formou bloku na pokutu zaplatenú na mieste č. blokov I096426, I096427, I0969428 a taktiež bola za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/70/2021 zo dňa 29.07.2021, právoplatným dňa 29.07.2021, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojila si cudziu veci tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods.2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m), na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ju súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)