

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201138
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. K., nar. XX.XX.XXXX, v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B., dcéru otca F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XXX/XX a matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X., X. L. XXX/X, o návrhu matky na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. K. v tomto znení :

- 1) Maloletá F. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- 2) Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 01.09.2021 100,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej.
- 3) Za obdobie od 01.09.2021 do 21.09.2021 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletú vo výške 100,- Eur mesačne; tento dlh sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletej do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- 4) Otec bude o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou F. každý páryny kalendárny víkend v mesiaci, a to od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. tak, že otec maloletú v určený čas prevezme od matky pred jej bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletú v určený čas odovzdá matke pred jej bydliskom.
- 5) Matka sa z a v ä z u j e maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/62/2020-74 zo dňa 23.07.2020 vo výroku II.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 17.05.2021 sa začalo konanie o novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.
2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento stav :

3. Maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/62/2020-74 zo dňa 23.07.2020 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, počas striedavej osobnej starostlivosti výživné na maloletú nebolo určené.

4. V tom čase maloletá mala 4 roky, bola zdravá, navštevovala Materskú škôlku vo V., v ktorej na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 10,- Eur, mesačný poplatok 9,- Eur a za stravu od 20,- do 30,- Eur.

5. Matka maloletej súdu uviedla, že návrh na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej podala preto, že pre prácu otca v zahraničí sa nerealizovala riadne striedavá osobná starostlivosť.

Otec maloletej s novou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností súhlasil, s matkou maloletej uzatvoril rodičovskú dohodu o novej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

6. Maloletá má v súčasnosti 5 rokov, je zdravá, naďalej navštevuje Materskú škôlku vo V., kde sú v podstate rovnaké výdavky ako v predchádzajúcom období. Matka maloletej platí poisťku so sporením 15,- Eur mesačne.

7. Matka maloletej je rozvedená. Do 30.06.2021 pracovala v Domove sociálnych služieb E. v B. s priemerným čistým mesačným zárobkom 726,69 Eur. Od 01.07.2021 pracuje v Nemocnici s poliklinikou B., n.o. s minimálnym zárobkom, t.j. 650,- Eur mesačne; po skončení kurzu sanitárky postúpi do vyššej platovej triedy. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Poberá prídavky na maloletú dcéru. Žije s priateľom X. A., ktorý pracuje ako školník v B. na Základnej škole X. X, bývajú spolu v jeho rodinnom dome. Je zdravá. Na spoločnú domácnosť priateľovi prispieva 100,- Eur mesačne a tiež nákupmi. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí cestovné do práce cca 28,- Eur, za mobil 24,- Eur. Na preklopenie zlého finančného obdobia si vzala pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú spláca mesačne po 50,- Eur, ešte má splatiť 1.400,- Eur.

8. Otec maloletej je rozvedený. Zdedil 1/8 z 2 a pol izbového bytu vo V., v ktorom býva s matkou a bratom. Na spoločnú domácnosť prispieva sumou 150,- Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú mesačne prispieva výživným 66,50 Eur. Je zdravý. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí za mobil 10,- Eur. Z čias keď prevádzkoval činnosť dlhuje poisťovni Dôvera 700,- Eur, požiadal o splátkový kalendár. Tvrdí, že si vie mesačne zarobiť 600,- až 800,- Eur.

9. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd vyhotovil tento rozsudok v zmysle § 221 písm. a/ CSP bez podrobnejšieho odôvodnenia.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznal náhradu trov konania niektorému z účastníkov. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov ani nedomáhal.

22. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.