

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202152.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: L.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.Z.. A. XXXX/XX, Y. X. V., zastúpená: JUDr. Diana Treščáková, PhD., advokátka, Thurzová 6, Košice, za účasti otca: A.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. A. XXXX/XX, Y. X. V., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým E.X. J., nar. XX.XX.XXXX počas každého párneho kalendárneho týždňa v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a počas každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska.

Otec je povinný platiť výživné na mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 21.09.2021.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/131/2021.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 350,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zároveň navrhla upraviť styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. počas každého párneho kalendárneho týždňa v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletého v súdom stanovený čas v mieste bydliska matky a v súdom stanovený čas matke riadne a včas odovzdá. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že po vzájomných nezhodách opustil otec mal. dieťaťa dňa 13.08.2021 spoločnú domácnosť a odsťahoval sa na stredoškolský internát školy, na ktorej pracuje. Ohľadom zverenia maloletého, ani ohľadom styku s maloletým sa ako rodičia maloletého nevedia dohodnúť, resp. dosiahnutie akejkoľvek dohody je komplikované a otec maloletého ju nedodrží. Príkladom toho je tento víkend (od 10.09. - 12.09.2021), kedy trávil maloletý čas so svojim otcom, pričom jej mal maloletého priviesť v nedeľu večer tak, aby sa stihol pripraviť na nasledujúci deň do školy. Otec maloletého len stroho oznámil, že maloletý sa domov nevráti. Uviedla, že otec maloletého ho ani na jej naliehanie domov

nevrátil. Maloletý v čase keď je so svojim otcom prespáva na internáte, pričom matka nemá vedomosť o podmienkach, v akých je maloletý na tomto internáte. V nedeľu večer sa otec maloletého dostavil sám do spoločnej domácnosti, aby si vypral a vysušil svoje oblečenie, pričom sa aj osprchoval. Kde sa osprchoval maloletý matka nevie. Od otca nedostala informáciu o tom, kde sa maloletý nachádza, keď neprišiel so svojim otcom do spoločnej domácnosti. Keď zavolała synovi tento jej potvrdil, že bol sám na internátnej izbe. Otec mu zobral z domácnosti zopár jeho vecí a odišiel bez akéhokoľvek vysvetľovania. Matka je presvedčená o tom, že maloletý ako školopovinný nemá na internáte vhodné podmienky pre riadne fungovanie a pripravovanie sa do školy. Je tiež presvedčená o tom, že otec nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloletého. Podľa informácie od syna mu dovolil, že môže aj s kamarátom ostať vonku do 22. hodiny bez dozoru dospelého, avšak až na telefonát matky tohto kamaráta, že s uvedeným postupom nesúhlasí, to otec maloletého zrušil. Matka má za to, že otec maloletého sa k jeho výchove stavia benevolentne, čo na dieťa vplýva nepriaznivo. Matka sa obáva o jeho ďalší vývoj. Uviedla, že pracuje ako dentálna hygienička v zubnej ambulancii J., R..K..S., pričom jej mesačný príjem tvorí mzda vo výške 983,- EUR mesačne v čistom. Otec pracuje ako stredoškolský učiteľ na R. S. Š. Y. Y. X. V.S.. Ohľadom jeho mesačného príjmu nemá matka presnú informáciu, nakoľko ju nikdy otec o tomto neinformoval. Z výplatnej pásky, ktorú videla v spoločnej domácnosti, však vyplýva príjem vo výške okolo 1.600,- EUR. Okrem toho má príjem z podnikateľskej činnosti, no jeho výšku nepozná. Jeho podnikateľská činnosť spočíva v prevádzkovaní autoumyvárne a detailingovom štúdiu.

2. Podľa rodného listu sa mal. E. J. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky L. G. J., nar. XX.XX.XXXX a otca A. E. J., nar. XX.XX.XXXX.

3. Tunajší súd telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník uviedol, že matka na nariadení neodkladného opatrenia trvá, nakoľko sa jej otec vyhráza, že jej mal. dieťa nevráti. Toho času sa dieťa nachádza pri matke. Po odchode zo spoločnej domácnosti, t. j. od 13.08.2021 otec matke na výživu mal. dieťaťa neprispel žiadnou sumou. Naposledy uhradil inkaso za byt v mesiaci august 2021. V septembri už matka uhradila inkaso sama. Rovnako znášala všetky náklady súvisiace s potrebami dieťaťa, vrátane zvýšených nákladov spojených s plnením si školskej dochádzky maloletého. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. dieťaťom, ktoré sa vyjadriло, že chce byť s oboma rodičmi. Cez týždeň chce byť s mamou a cez víkend s otcom. S otcom si želá byť každý víkend, s čím matka nesúhlasí. Otec aktuálne býva na stredoškolskom internáte vo Y. X. V.. Vykonal pohovor s kolíznym opatrovníkom otec odmietol.

4. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že zamestnávateľom otca je R. S. Š. G., Y. X. V. a jeho vymeriavací základ za posledných 6 mesiacov, t. j. za obdobie 03/2021 až 08/2021 bol v priemere 1.736,- EUR.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

14. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. V zmysle § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z podanej správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že mal. dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky.

22. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu mal. dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu

prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, keďže mal. dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

23. Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že mal. dieťa žije v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že mal. dieťa nebolo žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca.

24. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha dočasného zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

25. Z návrhu ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi nimi sú značne problematické a rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s maloletým. Súd preto s cieľom ochrániť mal. dieťa pred možnými stresovými situáciami vyvolanými konfliktmi rodičov, ktoré by mohli nežiaducim spôsobom ovplyvniť vzťahy medzi mal. dieťaťom a jeho rodičmi, ako aj priaznivý psychický vývoj mal. dieťa, dočasne upravil styk otca s mal. synom neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať s mal. E. počas každého párneho kalendárneho týždňa v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a počas každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal najmä z veku maloletého dieťaťa, vzťahu otca a mal. dieťaťa, z okolností na strane rodičov a ich vzájomného vzťahu. Je zrejmé, že vzťah otca a mal. dieťaťa je dobrý, maloletý vyjadril túžbu tráviť s otcom každý víkend. Súd upravil styk otca s mal. synom v širšom rozsahu ako to navrhla matka, nakoľko je nevyhnutné, aby mal. dieťa trávilo v dostatočnom rozsahu čas aj s otcom, rozvíjalo a utužovalo vzájomné vzťahy. Súd preto upravil stretávanie sa maloletého s otcom aj počas týždňa. Pri takejto úprave styku bude môcť matka, ako aj otec nerušene tráviť s maloletým celý víkend a zároveň otcovi bude vytvorený priestor na kontakt s dieťaťom aj počas týždňa, v ktorom nebudú spolu tráviť víkend. Takáto úprava styku bude vytvárať dostatočný časový priestor na rozvíjanie a utužovanie vzťahu medzi otcom a mal. synom.

26. Súd tiež dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. synovi, nakoľko po jeho odchode zo spoločnej domácnosti neprispieva na výživu maloletého. Matka znáša všetky náklady súvisiace s uspokojovaním potrieb maloletého dieťaťa. Podľa návrhu ako aj správy kolízneho opatrovníka otec doposiaľ neprispel na výživu mal. syna žiadnou sumou. Matka pracuje ako dentálna hygienička v zubnej ambulancii s čistým mesačným príjmom vo výške 983,- EUR v čistom. Otec pracuje ako učiteľ na R. S. Š. G. a jeho vymeriavací základ podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni za obdobie 03/2021 až 08/2021 bol v priemere 1.736,- EUR. Matka v návrhu uviedla, že otec vykonáva podnikateľskú činnosť, avšak príjmy z podnikateľskej činnosti otca súdu nie sú známe. Súd vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia príjmu otca, ako aj jeho skutočných oprávnených výdavkov a zaviazat tak otca platením výživného v rozsahu navrhnutom matkou. Súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Otec je však ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy mal. dieťaťa. Súd vzhľadom na doposiaľ zistený príjem otca zaviazal ho platením výživného na mal. dieťa vo výške 200,- EUR, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 21.09.2021 (t. j. dňom vydania neodkladného opatrenia), nakoľko túto sumu súd považoval za nevyhnutnú na pokrytie základných potrieb maloletého, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca maloletého.

27. Súd poukazuje na to, že ide len o úpravu dočasnú, do doby rozhodnutia súdu vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. O optimálnej úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).