

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010756
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6219010756.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. E., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2021 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019, zo dňa 09.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. E. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 09.07.2020 bol obžalovaný E. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby asi od polovice mesiaca máj 2019, dňa 23. a 24. 05.2 019 a dňa 31. 05. 2019 postupne odcudzil z oplotkov nachádzajúcich sa v k. ú. obce R. z časti zvanej C., okres Z. C., slúžiacich na zabránenie úniku stáda hovädzieho dobytku pasúceho sa na lúkach, a to, 1 ks zdroj kombinovaný, výrobnej značky AKO Weidezaun - elektrický ohradník, typ Duo Power X1000, výrobné číslo SN 26143264, zelenej farby, 1 ks zdroj kombinovaný, výrobnej značky AKO, typ Duo Power X2500, výrobné číslo SN 28125545, zeleno-čiernej farby, 1 ks zdroj Kombinovaný, výrobnej značky AKO Weidezaun - elektrický ohradník, typ Duo Power X4000, výrobné číslo SN 28128144, zeleno-čiernej farby so svorkami, 1 ks akumulátorová batéria značky BOSCH 12V, 60Ah 540A, výrobné číslo 536237, sivomodrej farby, 1 ks akumulátorová batéria značky Varta Blue Dynamic 12V, 95 AH 830, výrobné číslo 802715, sivo-modrej farby, 1 ks akumulátorová batéria značky Prillinger, 12V, 145AH, výrobné číslo 00139445, čiernej-farby, 1 ks GPS lokalizátor značky Invoxia, typ Tracker, výrobné číslo S/N 1900670A1 0A3683, čiernej farby a to takým spôsobom, že po vyhľadnutí miesta toto príslušenstvo demontoval, ukryl a následne po zabezpečení odvozu odniesol a rozpredal, čím pre spoločnosť Agrodružstvo Senné, so sídlom 991 21 Závada, okres Veľký Krtíš, IČO 36032956 spôsobil škodu odcudzením vo výške 775,80 €;

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 71/2017-152 zo dňa 02. 11. 2017, právoplatným dňa 21. 11. 2017, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., bol mu okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon trestu mu bol podmienenčne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 23/2017-185 zo dňa 17. 01. 2018, právoplatným dňa 17.01.2018, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1,4 písmeno b) Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kde bolo upustené od uloženie súhrnného trestu.

Za to bol obžalovaný podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný E. E., a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že trest považuje za neprimeraný k spáchanému skutku a k vzniknutej škode. Preto požiadal o zníženie trestu, o uloženie podmieneného trestu alebo uloženie inej formy trestu. Súd totiž dostatočne nevzal do úvahy okolnosť, že je jediným živiiteľom rodiny s 3 deťmi a družkou bez príjmu, ktorá je v zlom zdravotnom stave po prekonaní nedávneho ťažkého krvácania do mozgu. O deti a družku sa riadne stará primerane svojim schopnosťami. Počas výkonu trestu by maloleté deti utrpeli nezvratnú duševnú ujmu odlúčením alebo umiestnením do štátneho výchovného zariadenia a tiež by sa bez jeho pomoci, na ktorú je družka odkázaná, ľahko mohol zhoršiť jej zdravotný stav tým, že by nebola schopná dodržiavať liečebný režim a lekárske vyšetrenia. Uložením trestu jeho blízke osoby utrpia neprimeranú ujmu a v nepomere k malej škode spôsobenej spáchaním daného skutku a môžu ostať odkázaní na trvalú štátnu sociálnu pomoc.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil napriek tomu, že mal riadne vykázané doručenie predvolania, pričom tesne pred verejným zasadnutím doručil písomnú správu, že vykonáva doprovod svojej družke k lekárovi.

Keďže obžalovaný nepožiadaval o odročenie verejného zasadnutia, krajský súd na návrh prokurátora vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného E. Tótha.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Súd toto vyhlásenie o vine obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s námietkou obžalovaného, že uložený trest nie je primeraný, vzhľadom na jeho osobu. Obžalovaný má totiž v registri trestov 5 záznamov, pričom prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedeného dôvodu okresný súd správne konštatoval, že v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. mu nebolo možné uložiť opätovne podmienený trest odňatia slobody. Toto ustanovenie totiž vylučuje takýto postup. Navyše obžalovaný sa od februára 2016 do augusta 2019 dopustil celkovo v ôsmich prípadoch priestupkov spáchaných na úseku porušovania povinnosti v cestnej premávke. Tak isto je negatívne hodnotený z miesta bydliska z obce R.. Obžalovanému bolo možné za spáchanie trestnej činnosti uložiť trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe pre predmetný prečin krádeže vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Prvostupňový súd potom správne obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzbe, vzhľadom na jeho osobu a možnosti jeho nápravy. Takto uložený trest spĺňa zákonné požiadavky na individuálnu a generálnu prevenciu.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, s tými sa krajský súd nestotožnil, keďže u obžalovaného ide o 5-krát súdne trestanú osobu, ktorý je negatívne hodnotený aj z miesta bydliska, pričom v ôsmich prípadoch sa dopustil priestupku na úseku cestnej dopravy a pokiaľ obžalovaný poukazuje na to, že má 3 deti a chorú družku, v tomto smere krajský súd musí konštatovať, že obžalovaný mal myslieť

na svoju rodinu práve v čase páchania trestnej činnosti a takémuto konaniu sa z uvedeného dôvodu vyhnúť. Obžalovaný totiž nie je prvotrestaným páchatelom, ktorý by nemal predstavu o následkoch za konkrétnu trestnú činnosť.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného E. E. ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.