

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120260210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Y. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, o zaplatenie 1.796,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.749,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.107,82 Eur od 23.3.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,78 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 6.3.2020 požiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 1.796,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.121,09 Eur od 23.3.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 28.1.2016 žalovaná so Slovenskou sporiteľňou, a.s. (ďalej aj „SLSP“), poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP), ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaná porušila svoje povinnosti podľa zmluvy, pretože v stanovených termínoch neplnila splátky. Pôvodný veriteľ podaním zo dňa 1.3.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.2.2018 a vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanej postúpil žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 1.796,15 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.121,09 Eur, úroku z omeškania vo výške 90,81 Eur, riadneho úroku vo výške 563,25 Eur a z poplatkov vo výške 21 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.3.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Od postúpenia pohľadávky do spísania žaloby žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu sumu.

2. Na výzvu súdu žalobca v písomnom podaní zo dňa 5.1.2021 uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a žalovaná

bola právnym predchodcom žalobcu vyzývaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 27.1.2018 ako aj oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.3.2018. Keďže žalovaná nespochybňovala, že jej boli doručené výzvy na splnenie omeškaných splátok, tieto tvrdenia žalobcu je potrebné považovať za nesporné skutkové tvrdenia. Ďalej žalobca uviedol, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (01.03.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 16.12.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanej možnosť prípadného doplatenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 01.03.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.02.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 16.02.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 16.02.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 16.02.2018) a uplynula by najskôr dňa 16.02.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 06.03.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom nato, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 16.12.2017, upozornil pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 27.01.2018 žalovanú na omeškanie zo splácaním pohľadávky a zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaná ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradila, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 01.03.2018 Oznámením mimoriadnu splatnosť. Ďalej žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou dňa 28.1.2016 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver v sume 1.140 Eur, ktorý žalovaný vyčerpala dňa 29.1.2016. Žalovaná sa zaviazala veriteľovi úver splácať v pravidelných mesačných splátkach od 16.3.2016 do 16.2.2020 vo výške 37,03 Eur vždy k 16. dňu v mesiaci. V čl. I zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 1,25 Eur a v prípade každého omeškania poplatok za upomienku vo výške 25 Eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 431,09 Eur nasledovne: 16.03.2016 - 33,21 EUR, 11.04.2016 - 3,82 EUR, 09.05.2016 - 37,03 EUR, 08.06.2016 - 37,03 EUR, 11.07.2016 - 37,03 EUR, 09.08.2016 - 37,03 EUR, 09.09.2016 - 37,03 EUR, 10.10.2016 - 37,03 EUR, 11.11.2016 - 25 EUR, 11.11.2016 - 37,03 EUR, 16.11.2016 - 0,51 EUR, 12.12.2016 - 25 EUR, 12.12.2016 - 36,52 EUR, 10.02.2017 - 35,78 EUR, 10.02.2017 - 12,04 EUR. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 18,91 EUR, na poplatky bola započítaná suma vo výške 187,50 EUR, na riadny úrok suma vo výške 223,68 EUR a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 1,- EUR. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (1140 EUR - 18,91 EUR = 1121,09 EUR). Žalovanej boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 208,50 EUR, z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma vo výške 187,50 EUR a neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 21,- EUR. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 223,68 EUR, a neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 563,25 EUR, pričom žalobca špecifikoval úrok z jednotlivých splátok úveru splatných od 15.1.2017 do 19.3.2019. Žalovanej bol predpísaný zmluvný úrok z omeškania v sume 16,51 Eur, pričom z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 1 Eur, a neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 15,51 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie nasledovne výška omeškaných splátok * výška úrokovej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Žalovanej bol po zosplatnení vyúčtovaný úrok z omeškania vo výške 75,30 Eur nasledujúco: Ku dňu 19.03.2019 = 1121,09 EUR (výška neuhradenej istiny) * 5% (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * počet dní obdobia od 01.03.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do rozhodného dňa v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok) = 59,81 EUR. Ku dňu 19.03.2019 = 290,61 EUR (výška neuhradenej sumy riadneho úroku ku dňu zosplatnenia) * 5% (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * počet dní príslušného obdobia - od 01.03.2018, t. j. odo dňa

nasledujúceho po zosplatnení do rozhodného dňa v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok) = 15,49 EUR.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že jej bola doručená uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uvedený postup bol zvolený z dôvodu, že ani po vykonaní všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovanej sa jej nepodarilo doručiť písomnosti.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, žalovanej. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané; žalovaná bola predvolaná z adresy jej trvalého pobytu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.1.2016, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.3.2018, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s. účinných od 1.1.2015, produktových obchodných podmienok SLSP, a.s. pre hypotekárne a splátkové úvery účinných od 1.1.2015, sadzovníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s., výziev SLSP, a.s. zo dňa 27.1.2018, 18.12.2018, platobnej histórie, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.3.2019, pokusu o zmier zo dňa 12.2.2020, poštového podacieho hárku zo dňa 13.2.2020, vyjadrenia žalobcu zo dňa 5.1.2021, výpisu z úveru, fotokópií neprevzatých poštových zásielok adresovaných žalovanej, správ o pobyte žalovanej, správy Národnej banky Slovenska zo dňa 26.8.2021, , vyjadrenia žalobcu zo dňa 13.9.2021, príloh tohto vyjadrenia a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzavrela dňa 28.1.2016 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 1.140 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť banke aj s úrokom v zľavenej úrokovej sadzbe 20,80% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,03 Eur splatných vždy do 16. dňa v mesiaci, počnúc 16.3.2016, s konečnou splatnosťou úveru dňa 16.2.2020. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je uvedená vo výške 25,69%, priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 29,89%, celková čiastka spojená s úverom je uvedená vo výške 1.776,45 Eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka je uvedená vo výške 24,22%, poplatok za poistenie k úveru je uvedený vo výške 1,25 eur mesačne so splatnosťou v termíne a periodicite splátky úveru. V zmluve je žalovaná označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, a adresou trvalého pobytu. Podľa čl. III bodu 1. sú súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s. účinné od 1.1.2015, produktové obchodné podmienky SLSP, a.s. pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 1.1.2015, sadzovník.

7. SLSP, a.s. v liste zo dňa 27.1.2018 adresovanom žalovanej vyzvala žalovanú, aby do 15 dní od doručenia výzvy uhradila SLSP, a.s. dlh v sume 530,74 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.1.2016, so splácaním ktorého bola žalovaná v omeškaní. Výzva obsahovala upozornenie, že v opačnom prípade banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, v dôsledku čoho žalovaná stratí výhodu splátok. Z predloženej fotokópie neprevzatej poštovej zásielky vyplýva, že banka zaslala poštou dňa 5.2.2018 uvedenú výzvu žalovanej, no tá zásielku neprevzala a vrátila sa banke dňa 7.2.2018.

8. Listinou zo dňa 1.3.2018 adresovanou žalovanej SLSP, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 28.2.2018 z dôvodu porušenia v zmysle bodu 8.1. produktových obchodných podmienok SLSP, a.s. pre hypotekárne a splátkové úvery účinných od 1.1.2015 a vyzvala žalovanú, aby celkovú pohľadávku v sume 1.448,21 Eur uhradila do 15 dní na označené číslo účtu. Z predloženej fotokópie neprevzatej poštovej zásielky vyplýva, že banka zaslala doporučenou poštou dňa 5.3.2018 uvedenú výzvu žalovanej, no tá zásielku neprevzala a vrátila sa banke dňa 8.3.2018.

9. Dňa 22.3.2019 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE, predmetom ktorej boli pohľadávky vrátane ich príslušenstva uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy. V Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je ako

predmet postúpenia uvedená aj pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 1.796,15 Eur, ktorá vznikla z úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá pohľadávka bola zosplatnená dňa 28.2.2018. O postúpení pohľadávky vyhotovil pôvodný veriteľ oznámenie zo dňa 30.3.2019 adresované žalovanej.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 28.1.2016 bola medzi SLSP, a.s. ako a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej SLSP, a.s. - právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 1.140 Eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019, z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia banky zo dňa 30.3.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej a z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy voči žalovanej nadobudol od pôvodného veriteľa SLSP, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovanú na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy výzvou zo dňa 27.1.2018, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie neprevzatej zásielky bola zaslaná žalovanej poštou dňa 5.2.2018, a vrátila sa neprevzatá banke dňa 7.2.2018, a podľa bodu 6.3 všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s. sa považuje za doručení tretí deň po odoslaní adresátovi. Zároveň bolo z výpisu úveru, platobnej histórie, v ktorých sú zaevidované kreditné a debetné operácie na úverovom účte, preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalovaná v omeškaní s

úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcom 90 dní, keďže poslednú úhradu vykonala dňa 10.2.2017 a žalovaná bola povinná hradiť pravidelné mesačné splátky úveru vo výške 37,03 Eur.

24. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých uvedenie v zmluve o úvere zákon vyžaduje pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie v zmluve o úvere. Konkrétne obsahuje druh spotrebiteľského úveru, jeho výšku, označenie veriteľa, dlžníka, výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN, údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorý zodpovedá údaj o priemernej hodnote RPMN zverejnenému Ministerstvom financií SR na jeho webovom sídle, údaj o odplate za úver, celkovú čiastku, ktorú musí v súvislosti s úverom spotrebiteľ zaplatiť, údaj o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti úveru, výšku, počet, termíny splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver a ďalšie. V zmluve bola uvedená celková čiastka spojená s úverom v sume 1.776,45 Eur. Žalovaná mala uhradiť 48 splátok x 37,03 eur, a teda správna výška celkovej čistky spojenej s úverom predstavuje 1777,44 Eur. Súd však mal za to, že tento rozdiel predstavuje len 0,99 Eur, čo je zanedbateľná suma, a podľa názoru nemôže ovplyvniť schopnosť spotrebiteľa poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o úvere, a preto súd nevyvodzoval následky v tom smere, žeby išlo o bezúročný a bezpoplatkový úver.

25. Na žiadosť súdu NBS, odbor ochrany finančného spotrebiteľa poskytla súdu stanovisko k RPMN uvedenej v predmetnej zmluve o úvere. NBS po oboznámení sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a jej prílohami prepočítala RPMN, pričom pri výpočte RPMN postupovala podľa § 19, prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. NBS uviedla za použitia akých predpokladov vypočítala RPMN. Z jej stanoviska vyplynulo, že hodnota RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere by bola vo výške 25,69% v prípade, že sa do jej výpočtu zahrnie poplatok za poistenie úveru vo výške 1,25 Eur mesačne. Ak sa však RPMN vypočíta bez zohľadnenia týchto nákladov na poistenie, hodnota RPMN podľa výpočtu NBS by bola vo výške 23,32%. Posúdenie skutočností, či náklady na doplnkovú službu - poistenie úveru spĺňajú podmienky pre ich zahrnutie do celkových nákladov na úver v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. je v kompetencii príslušného súdu. Žalobca v podaní zo dňa 13.9.2021 vysvetlil, že získanie zľavy z úrokovej sadzby v rozsahu 0,50% ročne bolo podmienené pristúpením žalovanej k doplnkovej službe (poisteniu), čo vyplýva aj z listiny zverejnenie programu výhodný súčet, a preto bolo poistenie zarátané v splátke a aj v celkovej čiastke spojenej s úverom a v RPMN. Z listiny program výhodný súčet vyplýva, že SLSP, a.s. ponúkala pre spotrebné úvery na čokoľvek zvýhodnenie z úrokovej sadzby - 0,50% ročne ak je v zmluve o úvere dohodnuté poistenie k úveru a poistenie trvá po celú dobu trvania úverového vzťahu. Keďže získanie úveru za podmienok (zľavenej úrokovej sadzby) bolo podmienené tým, aby žalovaná uzavrela ďalšiu doplnkovú službu, a to k poisteniu úveru, a z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaná pristúpila k poisteniu a zaviazala sa splácať mesačné splátky úveru navýšené o poplatok za poistenie, súd mal za to, že poplatky za poistenie v sume 1,25 eur mesačne mali byť zahrnuté do celkových nákladov na úver v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., a banka ich aj zahrnula v tomto smere do výpočtu RPMN, keďže NBS prepočítala, že RPMN mala pre tento prípad byť v hodnote 25,69%, v ktorej výške aj bola RPMN uvedená v zmluve o úvere. Žalobca má preto nárok na zmluvný úrok z úveru ako aj na poplatky dohodnuté v zmluve.

26. Podľa zmluvy o úvere bola žalovaná povinná veriteľovi splácať okrem istiny aj úroky v dohodnutej sadzbe a poplatky v dohodnutej výške, a to v splátkach vo výške 37,03 Eur splatných vždy do 16. dňa v mesiaci. Z predloženého výpisu z úveru a platobnej histórie bolo preukázané, že od 16.3.2016 do 10.2.2017 uhradil žalovaná v prospech SLSP, a.s. titulom úveru spolu sumu 431,09 Eur a banka z týchto úhrad započítala na istinu sumu vo výške 18,91 Eur, na poplatky sumu vo výške 187,50 Eur, na riadny úrok sumu vo výške 223,68 Eur a na úrok z omeškania sumu vo výške 1 Euro.

27. Žalobca tvrdil, že žalovanej bol predpísaný zmluvný úrok z omeškania v celkovej výške 16,51 Eur, a z úhrad žalovanej bola na tento nárok započítaná čiastka 1 euro, pričom neuhradených ostalo 15,51 Eur. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky

potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. Napriek výzve súdu zo dňa 15.12.2020 v zmysle § 150 ods. 2 CSP žalobca neuviedol ohľadom zmluvného úroku z omeškania v sume 16,51 Eur výšku úrokovej sadzby úroku z omeškania, z akých súm bola táto sankcia vypočítaná, a za aké obdobie. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť práva na tieto úroky z omeškania, nemohol preskúmať, či sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, resp. o sankciu v neprimeranej výške, ktorá by odporovala dobrým mravom. Povinnosť tvrdenia nemôže byť nahradená odkazom na platobnú históriu, prípadne iné listiny, a to s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení žalobcu tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch navrhovateľa. Žalobca tak znemožnil súdu oddeliť plnenie dovolené od plnenia nedovoleného, ktoré môže mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach. V danej veci ide o nárok uplatnený proti spotrebiteľke, ktorej súd musí ex offa poskytnúť ochranu s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. K rovnakému záveru dospel v obdobnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 5Co 106/2017-95 zo dňa 16.8.2017, v ktorom poukazujúc na prejednací zásadu uzavrel, že len potom, čo žalobca uvedie skutkový a právny dôvod prijatého, resp. požadovaného plnenia, môže konajúci súd skúmať, či tento dôvod nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým bol zamietnutá žaloba z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia. Na dodržiavanie prejednacej zásady a z nej plynúceho bremena tvrdenia a dôkazného bremena v civilnom sporovom konaní akcentoval Krajský súd v Trenčíne aj napr. v rozsudku č.k. 6Co 1127/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena, pričom krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy, nie je povinný po nich pátrať a ak strana nevykoná potrebné tvrdenia, zastihne ju nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. Ohľadom oprávnenosti účtovania zmluvných úrokov z omeškania teda žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno, a to ani na výzvu súdu učinenu podľa § 150 ods. 2 CSP.

28. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanej ako spotrebiteľovi nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva, a to s poukazom na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky splatné do zosplatenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 1.3.2018 úver mimoriadne zosplatnil ku dňu 28.2.2018 podľa bodu 8.1. produktových obchodných podmienok SLSP, a.s. pre hypotekárne a splátkové úvery účinných od 1.1.2015. V danom zmluvnom ustanovení je toto právo viazané na prípady porušenia, medzi ktoré patrí aj omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Pred využitím práva mimoriadneho zosplatenia úveru banka výzvou zo dňa 27.1.2018 vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok zo zmluvy o úvere v sume 530,74 Eur s upozornením na možnosť využitia práva mimoriadne zosplatiť úver, v dôsledku čoho stratí žalovaná výhodu splátok. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nie je uvedené, pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky využil veriteľ toto svoje zmluvou zakotvené právo. Žalobca tvrdil, že banka tak učinila pre neuhradenie splátky splatnej dňa 16.2.2018. Žalobca neuvádzal, žeby mu túto informáciu poskytla banka a ani to nepreukázal. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalobcu v jeho vyjadrení zo dňa 5.1.2021, v zmysle ktorej mohla banka mimoriadne úver zosplatiť pre neuhradenie splátky len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V danom prípade je ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka lex generalis a uvedené pravidlo sa nepoužije, ak je pre spotrebiteľské zmluvy v ustanoveniach Občianskeho zákonníka obsiahnutá osobitná úprava, t.j. lex specialis, ktorá právna úprava má prednosť. Pre spotrebiteľské zmluvy je v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zakotvené, že dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z tohto ustanovenia je teda zrejmé, že dodávateľ môže žiadať splatenie celého úveru len ohľadom tej splátky, s úhradou ktorej je spotrebiteľ ku dňu zosplatnenia v omeškaní o viac ako tri mesiace a uplynula aj dodatočná lehota na plnenie v trvaní 15 dní. Od 16.3.2016 do 16.2.2018 (splátka splatná bezprostredne pred mimoriadnym zosplatnením úveru) mala žalovaná veriteľovi uhradiť 24 splátok x 37,03 Eur, t.j. sumu 888,72 Eur a z výpisu z úveru a platobnej histórie vyplýva, že v tomto období žalovaná uhradila sumu 431,09 Eur, ktorá pokrýva 11 splátok splatných od 16.3.2016 do 16.1.2017, a časť splátky splatnej dňa 16.2.2017 v sume 23,76 Eur, ktorej neuhradená časť predstavuje 13,27 Eur. V danom prípade teda banka mohla mimoriadne zosplatniť úver k 28.2.2018 najskôr pre riadne neuhradenie splátky splatnej dňa 16.2.2017 a najneskôr pre neuhradenie splátky splatnej dňa 16.10.2017, vzhľadom na podmienku, aby ku dňu mimoriadneho zosplatnenia uplynula doba omeškania s úhradou v trvaní viac ako 3 mesiace + 15 dní. Keďže žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že banka úver predčasne zosplatnila pre neuhradenie splátky splatnej dňa 16.2.2018, a keďže bolo nepochybné v záujme banky úver zosplatniť v súlade so zákonom a tak, aby ani banka neutrpela ujmu na právach, súd uzavrel, že k zosplatneniu úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 16.10.2017. Trojročná premičacia doba ohľadom zosplatnených splátok tak podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od splatnosti splátky, pre neuhradenie ktorej bol úver mimoriadne zosplatnený, t.j. od 16.10.2017, a pred jej uplynutím podal žalobca žalobu na súd dňa 6.3.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 6.3.2020, za použitia trojročnej premičacej doby sú premičané neuhradené splátky splatné pred 6.3.2017 a uvedené spĺňa časť neuhradenej splátky splatnej dňa 16.2.2017 v sume 13,27 Eur. Premičacia doba ohľadom tejto splátky začala plynúť dňa 17.2.2017, plynula neprerušene a márne uplynula dňa 16.2.2020. Nasledujúce splátky splatné od 16.3.2017 do 16.2.2017 nie sú premičané, keďže premičacia doba ohľadom splátky splatnej dňa 16.3.2017 začala plynúť dňa 17.3.2017, plynula neprerušene, a pred jej uplynutím žalobca uplatnil svoje právo na súde žalobou dňa 6.3.2020. Premičané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

29. Žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, ktorý bol vyúčtovaný po zosplatnení úveru vo výške 75,30 Eur, t.j. za obdobie od 1.3.2018 do 19.3.2019. Uplatnil ho v sadzbe 5% ročne, jednak v sume 59,81 eur z istiny úveru v sume 1.121,09 Eur a jednak v sume 15,49 Eur z úroku z úveru vyčísleného na sumu 290,61 Eur. Nárok na úrok z omeškania vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Do omeškania s úhradou celého zostatku istiny sa žalovaná dostala nasledujúceho dňa po mimoriadnom zosplatnení úveru, t.j. od 1.3.2018, a k tomuto dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00% ročne, a preto úrok z omeškania patrí v sadzbe vo výške 5% ročne. Keďže je nárok splátku istiny úveru v sume 13,27 Eur splatnej dňa 16.2.2017 premičaný, je premičaný aj nárok na príslušenstvo, t.j. na úrok z omeškania z tejto splátky. V deň, od ktorého začala plynúť premičacia doba na zaplatenie pohľadávky, začala súčasne plynúť aj premičacia doba na zaplatenie úroku z omeškania. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd ČR v rozhodnutí sp. zn. 21Cdo 3173/2005 zo dňa 31.8.2006. Súd potom priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy istiny 1.107,82 Eur od 1.3.2018 do žalobcom uplatneného dňa 19.3.2019 v sume 57,23 Eur. Okrem toho patrí žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy istiny 1.107,82 Eur od uplatneného dňa 23.3.2019 až do zaplatenia tejto istiny. Úrok z omeškania v sume 15,49 Eur zo zmluvného úroku z úveru súd nemohol priznať. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t.j. zmluvných úrokov (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24.3.2004 - Rc 5/2006, resp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obdo 4/1994). K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11Co/151/2017 zo dňa 17.10.2017, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 22Co 67/2017 zo dňa 19.4.2018, a aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 17Co 240/2018 zo dňa 11.4.2019, sp. zn. 27Co 50/2019 zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 4Co 44/2019 zo dňa 16.4.2019.

30. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní výrokom I. žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.749,30 Eur (istina 1.107,82 eur + zmluvný úrok v sume 563,25 Eur + poplatky 21 Eur + úrok z omeškania v sume 57,23 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.107,82 Eur od 23.3.2019 do zaplatenia, výrokom II. žalobu zamietol vo zvyšku, t.j. v časti o zaplatenie premičanej

splátky 13,27 Eur, zmluvného úroku z omeškania a časti zákonného úroku z omeškania. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.749,30 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 1.796,15 Eur predstavuje 97,39% a úspech žalobcu a žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 46,85 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 1.796,15 Eur predstavuje 2,61% a úspech žalovanej. Vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 94,78% (97,39% - 2,61%), čo súd vyslovil výrokom III., pričom podľa § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne samostatným uznesením o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.