

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203134
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203134.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. T. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, povinnej matky: D. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F., X. XXXX/X, a oprávneného otca: P. T. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. J., X. - Ž. X, Č. XX, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec doručil dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 9P/4/2018 - 170 zo dňa 28.01.2019, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 12.00 hod. do 17.30 hod a v nedeľu od 10.00 hod. do 12.30 hod. vždy za prítomnosti matky a zároveň bol upravený styk prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov raz do týždňa v dĺžke jednej hodiny. Svoj návrh odôvodnil tým, že svoje právo na styk s maloletým využíval v plnom rozsahu, cestoval z X. do F., kde prespával a snažil sa cez víkend stráviť so synom čo najviac času a súčasne využíval styk prostredníctvom komunikačného prostriedku Skype. Vzťah otca so synom sa prehíbil a veľmi dobre spolu vychádzajú. Hrali sa spolu, dobre komunikovali a maloletý bol vždy pri otcovi celkom uvoľnený a prirodzený.

V dôsledku pandémie vírusového ochorenia COVID 19 všetko prestalo fungovať XX.XX.XXXX, kedy došlo k uzavretiu hraníc medzi Q. a Č. J., kde otec trvalo žije. Otec túto situáciu chápal a čakal, kým budú hranice znovu otvorené, aby sa mohol so synom stretnúť. V júni 2020, keď sa hranice opäť otvorili, otec napísal matke, že príde. Matka mu napísala, aby nechodil, že sa bojí nakazenia ochorením COVID 19. Otec má styk upravený za prítomnosti matky a bez jej kooperácie je styk nerealizovateľný. Matka dala otcovi neopodstatnené podmienky pre styk so synom. Musí ukázať negatívny covid test, keď to nebolo vôbec potrebné v žiadnej zo susedných krajín, môže syna vidieť len vonku na jednu hodinu, s rúškom, gélom a držať 2 metre odstup od syna.

Matka svojim konaním nerešpektuje a porušuje rozhodnutie súdu, znemožňuje otcovi realizáciu styku podľa súdneho rozhodnutia a svoj iracionálny strach prenáša na syna, ktorý sa s ním podľa slov matky nechce stretnúť.

Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a to tak, že matke súd nariadi umožniť styk otca s maloletým dieťaťom v dňoch určených súdnym rozhodnutím za prítomnosti matky.

2. Povinná matka sa písomne vyjadrila a svoje vyjadrenie doručila súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že mnohé skutočnosti uvádzané otcom sa nezakladajú na pravde. Mala za potrebné uviesť, že syna na stretnutie pripravila, ale vzhľadom na situáciu, chcela z dôvodu opatrnosti, aby si dal urobiť test na COVID 19 a dodržiaval opatrenia a to v súvislosti s nosením rúšok, dodržiavaním odstupov a používaním

dezinfekcie. Odôvodnenosť nárokov je daná tým, že matka má vážny zdravotný stav, sklerózu multiplex, dieťa je alergik, nevydrží dlho v rúšku a žuje v spoločnej domácnosti, kde je jej otec diabetik. Určite si súd utvorí názor, že sú dané dôvody pre zvýšenú opatrnosť pri hrozbe rizika. Matka očakáva len zodpovednosť otca, a preto je zarážajúce, že otec celú situáciu zneužíva a miesto toho, aby hľadali riešenia volá na stretnutie policajtov a podáva návrhy na súd. Postoj matky nebol zamedziť stretnutie so synom, ale len zvýšená opatrnosť.

K vyjadreniam otca týkajúcich sa vzťahu medzi otcom a synom je potrebné má za potrebné zviest', že vzťah nie je taký ideálny ako sa otec snaží prezentovať. Syn je veľmi šikovný a vnímavý. Uvedomujem si, že sa mu nevie prispôbiť v komunikácii a vytvárať si väzby primerané veku dieťaťa. Otec mu nič mimo výživného neprispieva. Je smutné a poľutovania hodné, že otec sa pred synom vyjadril, že si ho zoberie do zahraničia a syn to zobral ako obavu, nakoľko sa medzi nimi nevytvoril nijaký vzťah a stretávanie považuje len za niečo nevyhnutné. Ak sa otec vyjadrí, že ho nezaujímajú veci ohľadne ich zdravotných stavov a dieťa počuje, že sa otec vyjadrí o matke, že pre neho môže aj umrieť, ale on má práva otca, určite to nie je dobrým signálom pre maloleté dieťa.

To, že matka vnímala nejaký problém, sama z iniciatívy sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, kde vysvetľovala situáciu. Myslí si, že aj samotná úradníčka chápala situáciu a v podstate si uvedomovala, že je tu dané zvýšené riziko. Matka nemieni situáciu ani hrotiť ani otcovi brániť v stretávaní sa so synom. Je však potrebné, aby situáciu bral vážne, znížil akékoľvek riziko prispôsobenia sa danej situácii a snažil sa situáciu ľudsky riešiť, nie prostredníctvom prvolanej polície. Ak syn nemá práve pre správanie sa otca k nemu vypestovaný nejaký vzťah, je svedkom vyhrážania sa, že ho otec zoberie mimo jeho bydliska do zahraničia a bežnú štandardnú situáciu rieši policajtmí, nech sa nediví, že syn to citlivo vníma a nebude mať záujem s otcom tráviť viac času. Určite to nie je o tom, že by mu matka bránila. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd návrh otca zamietol ako bezdôvodný.

3. Matka predložila súdu úradný záznam spísaný dňa XX.XX.XXXX na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa žila 6 rokov pred narodením dieťaťa najprv v Š. a potom 3 roky v X.. Už počas tehotenstva bol voči nej agresívny, vyhrážal sa, že jej zoberie dieťa. Začala sa ho báť. Po pôrode situácia pokračovala a vyvrcholila, keď ju pri kojení udrel. Vtedy sa rozhodla od neho odísť. Sedem rokov žije u svojich rodičov so synom. Niekoľkokrát počas tohto obdobia sa jej vyhrážal, že jej zoberie syna. Povedal to už aj pred synom a ten má z toho obavy. Tieto obavy sa u neho zhoršili po incidente XX.XX.XXXX, kedy otec prišiel aj s policajtmí. Dieťa stále plakalo a hovorilo: bojím sa, bojím sa. Myslel si, že bude musieť s ním odísť.

V styku otca so synom nebráni, ale má oprávnené obavy ohľadom súčasnej epidemiologickej situácie. Je pravda, že chcela, aby si dal spraviť test na COVID 19, aj aby dodržiaval opatrenia, keďže sa stretáva s rôznymi ľuďmi, cestuje. Matka má diagnostikovanú sklerózu multiplex, dieťa je alergik, nevydrží dlho v rúšku a tiež otec matky je diabetik, snaží sa chrániť svoju rodinu. Otca dieťaťa tieto veci nezaujímajú, povie jej, že pre neho môže aj umrieť, on sa dožaduje len svojich otcovských práv.

4. Súd ustanovil maloletému dieťaťu v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin uznesením č. k. 9Em/4/2020 - 5 zo dňa 29.07.2020 a vyzval ho, aby sa vyjadril k návrhu a prešetril dôvody, na strane povinnej matky, nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej uviedol, že zisťovanie dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu bolo vykonané osobným pohovorom na úrade s matkou. Matka uviedla, že nebráni súdom určenému styku otca s maloletým dieťaťom. a ani v budúcnosti brániť nechce, avšak má obavy ohľadom epidemiologickej situácie vo svete. Je pravda, že od otca požadovala test na COVID 19 a dodržiavanie epidemiologických opatrení (nosenie rúška, dodržiavanie odstupu a používanie dezinfekcie), nakoľko otec žije a pracuje v zahraničí, stretáva sa s rôznymi ľuďmi a veľa cestuje. Vzhľadom na to, že sama matka patrí do rizikovej skupiny, má opodstatnené obavy nielen o svoje zdravie, ale aj o zdravie syna, ktorý je alergik a nevydrží dlho v rúšku a tiež jej otec, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, je diabetik. Matka sa snaží chrániť svoju rodinu, čo však podľa jej vyjadrenia, otca maloletého dieťaťa nezaujímá. Matka uviedla, že dňa 25.07.2020 otec prišiel na stretnutie so synom s policajtmí, čím sa celková situácia stretávania ešte zhoršila, z dôvodu obáv maloletého, že ho otec odvedie preč. Maloletý pri osobnom pohovore dňa XX.XX.XXXX bez prítomnosti matky uviedol, že sa bojí, že ho otec unesie do T., má obavu ostať s ním sám, a že by bol najradšej, keby už neprišiel.

5. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo konanie vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Rozsudkom č. k. 19P/38/2020 - 96 zo dňa 18.09.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 06.11.2020, bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletým

dieťaťom, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16.30 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti matky s výnimkou, že otec je oprávnený po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v kalendárnom roku v intervale od 14.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky.

6. Súd vyzval otca, či povinná matka rešpektuje rozhodnutie súdu č. k. 19P/38/2020 - 96 zo dňa 18.09.2020, teda či stretávanie otca s maloletým prebieha na základe novej úpravy styku, súčasne bol vyzvaný, aby uviedol, dôvody, ak sa stretávanie nerealizuje, a taktiež, či na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia trvá. Oprávnený otec sa písomne vyjadril a vyjadrenie súdu doručil dňa 16.10.2020. Uviedol, že matka má naďalej strach, preto sa prvé stretnutie po konaní konalo vonku a len 2 hodiny v sobotu a 1,5 hodiny v nedeľu. Maloletý má strach z choroby COVID 19, preto otec dodržiaval na jeho pranie odstup 2 metre. Matka v tejto situácii nepomohla vysvetliť, že keď otec dodržiava potrebné opatrenia, nosenie rúška apod. nie je potrebné držať odstup. Matka zároveň nepomáha akokoľvek zlepšiť otcov vzťah so synom. V nedeľu matke vysvetlil, že bude potrebné nájsť iné riešenie a mieste stretnutia v zime - napr. kino, hotel, nákupné centrum, ihrisko- pokiaľ bude všetko otvorené. Povedala, že si to premyslí. V čase doručenia oznámenia otec čakal na vyjadrenie matky ohľadom ďalšieho stretnutia, a teda sa nevedel vyjadríť, či matka bude spolupracovať alebo nie. Pokiaľ nebude spolupracovať, bude otec informovať súd. Napriek uvedenému trval na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyjadrenie oprávneného otca, súd ponechal otcovi lehotu na vyjadrenie sa k stretávaniu s maloletým synom, avšak po uplynutí takmer dvoch mesiacov súd nedisponoval vyjadrením otca ohľadom stretávania sa so synom, preto ho opätovne vyzval, či sa styk realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia alebo nie a či našli s povinnou matkou maloletého nejaké optimálne riešenie stretávania sa v interiéri. Súčasne ho súd vyzval, aby uviedol, či na podanom návrhu naďalej trvá. Keďže pandemická situácia sa zhoršovala, tak na Slovensku a aj v Č. J., otec sa nevedel vyjadríť k stretávaniu a vzhľadom na to, súd považoval za potrebné ponechať rodičom možnosť sa dohodnúť na stretávaní tak, aby to vyhovovalo všetkým v súlade s pandemickými opatreniami, keďže sa situácia rapidne zhoršovala v oboch krajinách. Z uvedeného dôvodu súd ponechal lehotu 60 dní a následne ju predĺžil, nakoľko bolo zrejmé, že osobný kontakt nebude realizovaný, pretože v oboch krajinách bola situácia veľmi vážna, vyhlásený bol núdzový stav, obmedzený pohyb obyvateľov a následný lockdown. Oprávnený otec bol opätovne vyzvaný po uvoľnení opatrení, či sa styk realizuje, či našli alternatívnu formu kontaktu s maloletým a či na návrhu naďalej trvá.

8. Oprávnený otec doručil súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadrenie k výzva a uviedol, že sa so synom a matkou stretáva každý druhý víkend v piatok, sobotu a v nedeľu podľa rozhodnutia súdu. Matka v lete rešpektovala stanovené hodiny styku, ale keď je vonku chladnejšie počasie, skôr nie - v piatok sa vidia 16.30 - 18.00/18.30, v sobotu 11.00 -12.30 a 14.30/15:00 - 18.30 a v nedeľu 11:00 - 14.00. čo sa týka stretávania s maloletým bez prítomnosti matky, to matka síce akceptuje, ale musí si to otec u nej vyprosiť, pripomenúť jej to. Cíti sa urazená a neodchádza bez komentárov, čo ich syn samozrejme vníma a vidí a tým pádom je pre neho „zlým otcom“. Samozrejme sa potom pýta otca, prečo odháňa matku. Ona mu nič nevysvetlí, nepomáha a otec nechce hovoriť, že je to rozhodnutie súdu. Vzťah so synom sa podľa jeho vyjadrenia od minulého roka určite veľmi zlepšil a posunul ďalej, preto sa už teraz môžu rozprávať anglicky, hrajú spolu hry na počítači atď.. Preto bude žiadať súd o rozhodnutie tráviť s ním viac času bez matky.

9. Z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že v danej situácii prekážky v styku otca s maloletým dieťaťom boli zapríčinené pandemickými opatreniami, šírením vírusového ochorenia COVID 19 a s tým spojené obavy matky o zdravotný stav maloletého, jej samotnej a jej blízkych, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Matka nebránila v styku otca s maloletým dieťaťom, avšak mala zvýšené nároky na dodržiavanie pandemických opatrení, čo je vzhľadom jej zdravotný stav a zdravotný stav maloletého pochopiteľné. Je nepochybné, že uvoľnením opatrení zo strany tak Č. J. ako aj Slovenska sa opätovne obnovil osobný styk otca s maloletým dieťaťom, čo potvrdil sám otec, dokonca matka rešpektuje ich vzájomnú dohodu, schválenú súdom, o rozšírení styku od piatka do nedele a tento sa realizuje v zmysel súdneho rozhodnutia.

10. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Na základe vyššie uvedeného súd konanie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil, keďže z vyjadrenia oprávneného otca jednoznačne vyplýva, že styk s maloletým dieťaťom sa realizuje a povinná matka rešpektuje nové súdne rozhodnutie č. k. 19P/38/2020 - 96 zo dňa 18.09.2020.

12. Na záver súd konštatuje, že ak dochádza k skráteniu času stretnutia otca s maloletým dieťaťom z dôvodu nepriaznivého počasia, je na oboch rodičoch vzájomnou dohodou najsť najvhodnejšie riešenie, aby sa styk realizoval podľa súdneho rozhodnutia. Tak ako je otec oprávnený stretávať sa v určenom čase s maloletým, je matka povinná tento styk umožniť a dieťa naň riadne pripraviť. Súdu z vyjadrení rodičov je zrejmé, že komunikácia medzi nimi je komplikovanejšia, vyplýva najmä z negatívnych skúseností a udalostí prežitých v minulosti, čo ale nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Je preto nevyhnutné, aby rodičia spolu komunikovali a hľadali alternatívy a možnosti najvhodnejšieho stretávania za danej situácie a zároveň matka sama nevytvárala svojim negatívnym postojom voči otcovi nepriateľské prostredie, ktoré vníma už aj maloleté dieťa, ktoré má právo rozvíjať vzťah s oboma rodičmi, napriek tomu, že spolu nežijú. Nepochybne obaja rodičia majú maloletého Kaila radi, a preto by jeho najlepší záujem mal byť automaticky postavený nad ich záujmy a neriešiť problémy z minulosti práve cez maloleté dieťa.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.