

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68EK/3271/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494445  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122494445.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ E. F., nar.: 15.03.1986, G. XXX/XX, XXX XX D., práv. zast. HHB advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Andreja Kmeťa 576/13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, proti povinnému: H. A. H., nar.: 22.08.1972, sídl. E. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie nepeňažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Iveta Ailerová so sídlom exekútorského úradu J. Bottu 21, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639 ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 402EX 48/23, o podnete súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Povinný j e p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 240,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.12.2022 domáhali od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, a to na základe exekučného titulu -Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 8C/41/2022 zo dňa 13.10.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.11.2022 (ďalej len ako „Exekučný titul“), ktorým bola povinnému neodkladným opatrením uložená povinnosť: „Súd zakazuje žalovanému vnášať a skladovať na pozemku parcely registra „C“ č. 367/27 o výmere 423 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, a na pozemku parcely registra „C“ č. 367/55 o výmere 1784 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., obec D., J. K., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, akékoľvek hnutelné veci a zdržať sa akéhokoľvek konania a úkonov smerujúcich k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek hnutelných vecí na uvedené nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom.“

2. Súd po preskúmaní návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie a príloh k nemu dňa 12.01.2023 poveril vykonaním exekúcie súdnym exekútorom: Mgr. Iveta Ailerová so sídlom exekútorského úradu J. Bottu 21, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 402EX 48/23.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Oprávnení vo vyjadrení uviedli, že zo strany povinného došlo k splneniu povinnosti určenej v exekučnom titule. Vzhľadom na uvedené môže podľa ich názoru dôjsť k zastaveniu tohto exekučného konania v zmysle § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že cit.: „Predmetná exekúcia je vedená na nepeňažné plnenie v zmysle ust. §-u 192 EP – Negatívne a iné povinnosti, keďže exekučným titulom bola povinnému uložená iná povinnosť spočívajúca v “zákaze vnášať a skladovať na pozemkoch akékoľvek hnutelné veci ....“ Vedenie exekúcie si vyžadovalo šetrenie na mieste samom, ktoré bolo súdnou exekútkou vykonané dňa 12.4.2023 za prítomnosti oprávneného aj povinného. O šetrení bol spísaný „Záznam o úkone zo dňa 12.4.2023“ s podrobným priebehom úkonu. Nakoľko od posledného šetrenia t. j. od 12.4.2023 do 6.11.2023 uplynulo viac ako 6. mesiacov, bol dožiadaný práv. zástupca o podanie aktuálnej správy s poučením, ...“ak došlo zo strany povinného k splneniu uloženej exekučným prichádza do

úvahy postup v zmysle ust. §-u 61k ods. 1/. písm. e).“ Odpoveďou práv. zástupcu bolo podanie zo dňa 7.12.2023, s návrhom na zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia. Vzhľadom na skutočnosť, že je predpoklad, že iná povinnosť uložená povinnému exekučným titulom bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania žiadam súd o zastavenie exekúcie v zmysle tohto zákonného ustanovenia.“

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd uvádza, že preskúmal podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného. Exekučným titulom bolo nariadené neodkladné opatrenie, v ktorom bola uložená povinnosť povinnému vyplývajúcu z výroku rozhodnutia, ktoré je podkladom pre exekúciu. Na základe šetrenia súdneho exekútora zo dňa 12.4.2023 a vyjadrenia oprávneného vyplýva, že povinný si povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu splnil a teda v danom prípade je dôvod, aby exekučný súd vydal na podnet súdneho exekútora uznesenie o zastavení exekúcie, a to aj z dôvodu plnenia po začatí exekúcie. Exekučný poriadok v § 61k ods. 1 písm. e) považuje za dôvod zastavenia exekúcie, ak je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania. Povinný sa zdržal akéhokoľvek konania a úkonov smerujúcich k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek huteľných vecí na uvedené nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom a teda je daný dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

13. Na základe uvedeného súd exekúciu zastavil podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods.1 písm. e) Exekučného poriadku. (výrok I.)

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie

práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

18. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

20. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnuiteľných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

21. Podľa § 15 Vyhlášky, za vykonanie exekúcie na splnenie negatívnej a inej povinnosti patrí exekútorovi a) paušálna odmena 200 eur a b) odmena vo výške 10 % z hodnoty nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania určených podľa § 21 ods. 3.

22. Vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť o trovách exekúcie v prípade jej zastavenia uloženú v §611 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd sa vzhľadom na okolnosti a dôvod zastavenia exekúcie zaoberal otázkou priznania náhrady trov súdneho exekútora.

23. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že odmenu súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal povinného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením zo strany súdu a dôvod zastavenia exekúcie nemožno pričítať oprávnenému, súd ju pričítava povinnému v tom rozsahu, že keďže spôsobil vydanie exekučného titulu, následne podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným a vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdom. Keby návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu trov súdneho exekútora nevznikol. Súdny exekútor si uplatnil odmenu za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov § 15 Vyhlášky o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Zák. č. 68/2017 Zb.z. (bez DPH) vo výške 200,- eur + 20% DPH, spolu (vrátane DPH) vo výške 240,- eur, ktoré sú vyčíslené v súlade s Vyhláškou a Exekučným poriadkom.

24. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd uložil povinnému povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 240,- eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. (výrok II.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.