

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200376.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresnej prokuratúry Piešťany, so sídlom Vážska 28, Piešťany, IČO: 35629053, proti žalovanému: Š. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, V. A., o zaplatenie 7.189,90 eura, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier strán sporu v znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trnava sumu 7.189,90 eura v mesačných splátkach po 200,- eur, vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom november 2021, až do úplného vyrovnania s tým, že posledná splátka bude vo výške 189,90 eura, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovaného s plnením ktorejkoľvek splátky.

II. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 4.3.2020, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 4.3.2020, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 7.189,90 eura titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobný nárok odvodzovala žalobkyňa od uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. k. Pv 100/19/2204-18 zo dňa 16.9.2019, v znení opravných uznesení zo dňa 15.10.2019 a zo dňa 19.12.2019, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného Š. F. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2018 do mesiaca december 2018 vo V. A. a na iných miestach na svoje meno kupoval na internetovej stránke aliexpres a následne predával prostredníctvom internetovej stránky bazos rôzne doplnky do automobilov, z čoho získal neoprávnený prospech vo výške 7.189,90 eura, pričom uvedenú činnosť vykonával bez toho, aby bol zapísaný v živnostenskom registri a mal živnostenské oprávnenie, čím konal v rozpore so zákonom číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje podmienky na prevádzkovanie takejto činnosti. V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba pre obvineného v rozsahu 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie prokurátora nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2019. Žalobkyňa dodala, že žalovaný ako obvinený v trestnom konaní dobrovoľne vydal evidenciu zárobkov a v rozhodnej dobe vybavil celkovo 770 objednávok so ziskom 7.189,90 eura. V predmetnej veci žalovaný získal majetkový prospech v sume 7.189,90 eura páchaním trestnej činnosti (výnos z nedovoleného podnikania), ktorý prospech sa považuje za bezdôvodné obohatenie podľa § 451 odseku 2 Občianskeho zákonníka, ktoré žalovanému neprináleží, a je nutné ho v zmysle § 456 druhá veta Občianskeho zákonníka vydať štátu z dôvodu, že iný subjekt, ktorému by bolo možné vydať predmetné bezdôvodné obohatenie, nie je možné zistiť. Bezdôvodné obohatenie je potrebné s poukazom na § 5 odsek 1 zákona číslo 278/1993 Z. z. vydať Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trnava.

3. Súd rozhodol vo veci dňa 2.6.2020 platobným rozkazom č. k. 22C/16/2020-119, ktorý zrušil uznesením č. k. 22C/16/2020-141 zo dňa 7.7.2020 z dôvodu, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

4. Ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, uskutočnenom dňa 21.9.2021, žalobkyňa doručila súdu uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. k. Pv 100/19/2204-27 zo dňa 26.1.2021, ktorým prokurátor rozhodol, že žalovaný ako obvinený sa osvedčil v skúšobnej dobe učenej mu uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. k. Pv 100/19/2204-18 zo dňa 16.9.2019. Uznesenie o osvedčení obvineného nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2021. Následne strany zhodne predniesli súdu obsah zmierny o predmete sporu v znení: „Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trnava sumu 7.189,90 eura v mesačných splátkach po 200,-eur, vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom november 2021, až do úplného vyrovnania s tým, že posledná splátka bude vo výške 189,90 eura, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovaného s plnením ktorejkoľvek splátky.“

5. Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len "dočasná správa"). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 93 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

9. Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

10. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierny sa má súd vždy pokúsiť.

12. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Nakoľko zmier uzavretý stranami sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil (I. výrok).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Nakoľko obsah schváleného zmiernu plne korešponduje so žalobným návrhom (petitom), plne úspešnou vo veci bola žalobkyňa, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP by mal súd priznať žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Nakoľko však žalobkyňa výslovne uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje, pričom zo spisu jej ani žiadne trovy konania nevyplývajú, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP, súd žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.