

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201257  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:2120201257.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky L. L., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom A., M. A. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B, a otca V. L., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom A., E. gen. Y. XXXX/XX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. L. vždy posledný víkend v mesiaci v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 29P/14/2017-161 zo dňa 13.10.2017 sa v časti úpravy styku otca s maloletou B. L. počas letných prázdnin z m e ň u j e nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. L. vždy v mesiaci júl v každom roku vždy od prvého dňa júlového týždňa od 9:00 hod. do posledného dňa tretieho júlového týždňa do 19:00 hod..

Matka je p o v i n n á na styk s otcom maloletú B. L. vždy riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde ju otec v stanovenom čase matke vráti.

Vo zvyšku sa návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa sa návrhom podaným na Okresnom súde Trnava dňa 06.02.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou B.:

a/ každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod.,

b/ každý rok počas polročných prázdnin od skončenia vyučovania maloletej B. vo štvrtok (t.j. deň pred prázdninami) do nedele do 17.00 hod., resp. od skončenia vyučovania maloletej B. v piatok (t.j. deň pred prázdninami) do pondelka do 17.00 hod.,

c/ v párnom roku počas vianočných prázdnin od 1. dňa prázdnin od 09.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod.,  
d/ v nepárnom roku počas vianočných prázdnin od 29.12. od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.,

e/ v párnom roku počas celých jarných prázdnin, a to od 1. dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.,

f/ v nepárnom roku počas celých veľkonočných prázdnin, a to od 1. dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.,

g/ v nepárnom roku počas celých jesenných prázdnin, a to od 1. dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.,

h/ každý rok počas štvrtého víkendu v mesiacoch marec, máj, september a november, a to od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

i/ v roku 2020 počas víkendu od 07.03.2020 od 09.00 hod. do 08.03.2020 do 17.00 hod.,

j/ v roku 2020 od 07.05.2020 od 16.00 hod. do 10.05.2020 do 17.00 hod..

Otec je oprávnený stráviť čas s maloletou v mieste podľa svojho uváženia a matka sa zaväzuje pripraviť maloletú B. na styk s otcom aj s príslušnými cestovnými dokladmi. Matka je tiež povinná umožniť otcovi voľný telefonický kontakt s maloletou B., ako aj komunikáciu prostredníctvom aplikácie WhatsApp. Otec uviedol, že sa domáha zmeny úpravy styku s maloletou, nakoľko matka dieťaťa predošlú rodičovskú dohodu nedodržiava, v dôsledku čoho je otcovi znemožnené stretávanie sa s dcérou. Matka sa vyhýba termínom stretnutia s maloletou, pred otcom doslova "uteká". Maloletú B. na stretnutie s otcom nepripravuje, nevedie ju k tomu a využíva výhovorky. Otec má s maloletou pekný vzťah, maloletá ho má rada. O stretnutie s ním má záujem. Otec má obavu, že čím dlhšie sa nebudú stretávať, tým vzťah medzi nimi ochladne. Týmto návrhom otec žiadal taktiež, aby mu bola znížená vyživovacia povinnosť k maloletej B. na sumu 35,- eur mesačne.

2. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne taktiež žiadala zmenu úpravy styku otca s maloletou B. tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletou každú poslednú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Predmetný návrh bol vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/20/2020. Matka v návrhu uviedla, že posledným meritórnym rozhodnutím súdu o právach a povinnostiach rodičov k maloletej B. je právoplatný rozvodový rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 29P/14/2017-161 zo dňa 13.11.2017, ktorým bolo rozhodnuté tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený sa s maloletou B. stretávať každý rok od 01.07. od 17.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod., v párnom roku počas vianočných prázdnin od 22.12. od 17.00 hod. do 04.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v nepárnom roku počas Veľkej noci od štvrtka 17.00 hod. do pondelka 17.00 hod., s tým, že otec je povinný si maloletú vyzdvihnúť a odovzdať v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stráviť čas s maloletou v mieste bydliska otca a matka sa zaväzuje pripraviť maloletú B. na styk s otcom aj s príslušnými cestovnými dokladmi. V rámci vyššie špecifikovaného meritórneho rozhodnutia Okresného súdu Trnava sa malo prvé stretnutie otca s maloletým dieťaťom uskutočniť od 01.07.2018 do 31.07.2018 v rámci letných prázdnin. Úprava styku sa nerealizovala z dôvodu na strane maloletej B., ktorá opakovane a hystericky plakala, nechcela ísť s otcom na celý mesiac do jeho bydliska - C., ktoré bolo vzdialené niekoľko 100 km od vtedajšieho bydliska matky (7 hodín jazdy autom), t.j. Y., F. Q. bez možnosti také dlhé obdobie vidieť svoju matku. Matka už dlhšie žiadala otca, aby začal maloletú B. navštevovať častejšie a pravidelnejšie pred letom, aby si dieťa na neho zvyklo. Žiadala ho, aby maloletú navštevoval každý druhý víkend, tak ako to bolo v minulosti. Napriek tomu, že matka vyvinula maximálne úsilie pripraviť dieťa najmä po psychickej stránke na to, že bude s otcom v júli 2018 tráviť celý mesiac, dieťa toto absolútne odmietalo. Na základe uvedených skutočností je posledná úprava styku otca s maloletou nevhodné riešenie, čo ukázala samotná prax v roku 2018. Matka má za to, že dieťa vo veku B. potrebuje nadviazať častejšie a kratšie intervaly kontaktu s otcom, nakoľko ich vzťah je poznačený dlhodobým nestretávaním sa a značným nezaujmom zo strany otca. Z vyššie uvedeného dôvodu sa matka obrátila aj na pomoc britských právnikov advokátskej kancelárie, ktorá s otcom dieťaťa za týmto účelom nadviazala opakovaný písomný kontakt, taktiež nadviazala kontakt s otcovým právnym zástupcom. Otec bol opakovane žiadaný na spoluprácu, dokonca si sám stanovil písomne trikrát termíny (21.09. až 22.09., 02.11. až 03.11. a 04.12. až 15.12.2019), kedy sa za maloletou mal dostať, avšak tiež návštevy nerealizoval a za maloletou sa bez vysvetlenia nedostavil. Vyššie uvedené stretnutia mali slúžiť k opätovnému nadviazaniu kontaktu otca s maloletou po viac ako dvojročnom odlúčení, avšak otec ich bezdôvodne odignoroval. Matka v návrhu poukázala i na to, že otec dieťaťa okrem toho, že nejaví skutočný záujem o maloleté dieťa, taktiež dlhodobo neprispieva na jej výživu v zmysle právoplatného rozsudku. Aktuálne je vedené voči nemu trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona. V rámci vyššie špecifikovaného rozvodového rozsudku sa malo druhé stretnutie otca s maloletou uskutočniť od 01.07.2019 do 31.07.2019 v rámci letných prázdnin. Toto sa opakovane neuskutočnilo z rovnakých dôvodov. Otec dieťaťa dňa 01.07.2018 kontaktoval škótsku políciu, kde ohlásil únos dieťaťa. Polícia opakovane telefonicky kontaktovala matku a na základe vysvetlenia z jej strany sa miestna polícia uistila, že o žiadny únos dieťaťa sa nejedná a ďalšie kroky na podnet otca dieťaťa nepodnikala. Otec dieťaťa napísal maloletej B. mail, v ktorom

uviedol, že jej nebude volávať ani písať, keď o to nestojí, t.j., keď s ním odmietla ísť. Máme za to, že otec sám takýmto konaním demotivuje dieťa a takáto rodičovská nezrelosť v komunikácii s maloletým dieťaťom spôsobuje len ďalšie zbytočné bloky na strane dieťaťa.

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/22/2020-30 zo dňa 24.06.2020 bolo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/22/2020 a konanie začaté na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/20/2020 spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 34P/22/2020.

4. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 12P/9/2020-11 zo dňa 07.02.2020 Okresný súd Trnava preniesol príslušnosť na Okresný súd Trenčín, ktorým bol spis po právoplatnosti uznesenia odstúpený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2020.

5. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/22/2020-27 zo dňa 20.04.2020 bol návrh otca na zníženie výživného vylúčený na samostatné konanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, vyjadrením prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 29P/14/2017-161 zo dňa 13.10.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súdom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola taktiež dohoda o úprave styku otca s maloletou, v zmysle ktorej má otec právo stretávať sa s maloletou B. každý rok od 01.07. od 17.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod., v párnom roku počas vianočných prázdnin od 22.12. od 17.00 hod. do 04.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v nepárnom roku počas Veľkej noci od štvrtka 17.00 hod. do pondelka 17.00 hod., s tým, že otec je povinný si maloletú vyzdvihnúť a odovzdať v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stráviť čas s maloletou v mieste bydliska otca a matka sa zaväzuje pripraviť maloletú B. na styk s otcom aj s príslušnými cestovnými dokladmi.

8. Na pojednávaní dňa 13.07.2021 otec vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že v rozvodovom konaní bol upravený jeho styk s maloletou B. so zohľadnením skutočnosti, že bol nezamestnaný a bolo pre neho náročné cestovať zo F. častejšie. Matku dieťaťa už v januári roku 2021 žiadal, že by chcel mať dcéru častejšie, no matka mu nevyhovela. Uviedol, že na podanom návrhu trvá v časti písmen od a/ po h/, nakoľko úprava styku podľa bodu i/ a j/ už nie je aktuálna. Uviedol, že momentálne žije v N. republike a jeho stretávanie s dcérou by sa mohlo realizovať buď u jeho matky v A. alebo v jeho domácnosti v N. republike. Matka by mu mohla priviesť dieťa do N. republiky, aby nemusel absolvovať za týmto účelom on sám obidve cesty. Naposledy dcéru videl pred mesiacom a stretnutie sa realizovalo u jeho matky v A., kde maloletá B. strávila dve noci, čo mu zo strany matky bolo umožnené. Otec potvrdil, že v tomto roku sa s dcérou stretol viackrát. Chce však, aby si s ním dcéra užila aj prázdniny, a preto chce s ňou stráviť celý mesiac nepretržite s cieľom navzájom sa spoznať a užiť si spoločné aktivity. Tvrdil, že dcéra má k nemu v súčasnosti veľmi dobrý vzťah a je rada, že je s ním. Na pojednávaní dňa 21.09.2021 otec navrhoval, aby maloletá B. bola vypočutá na súde, a táto aby sa vyjadrila ku stretávaniu sa s ním. Tvrdil, že v nedelu s ňou telefonoval a povedala mu, že jej nevedí byť s ním celý mesiac. Súhlasil s tým, aby sa mal právo stretávať s maloletou B. posledný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Trval však aj na svojom návrhu na zmenu úpravy styku v bodoch a/ až h/ s poukazom na to, že chce byť s dcérou častejšie.

9. Matka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je rozvedená, žije s maloletou B. v byte, ktorý ešte nemá s bývalým manželom vysporiadaný. Poukázala na skutočnosť, že otec sa s dcérou nestretal v rokoch 2016 a 2018. Potom sa snažili prostredníctvom škótskych právnikov nejakým spôsobom sa dohodnúť, no však otec nedodržiaval vopred stanovené termíny. Po presťahovaní matky s dcérou na územie P. boli odporúčané kolíznym opatrovníkom stretnutia na pôde CDR Trenčín - Zlatovce, čo bolo zo strany matky akceptované, no však otec sa na viaceré stretnutia nedostavil. Matka žiadala zmeniť doposiaľ upravený styk otca s maloletou v dôsledku toho, aby sa neopakovali predošlé situácie, kedy dieťa bolo traumatizované, že si otec vynucoval osobitnú úpravu v trvaní 1 mesiaca počas letných prázdnin, pričom tomu predchádzalo dlhé časové obdobie, kedy dieťa nenavštívil. Matka uvádzala, že navrhuje zmeniť doterajšiu úpravu letných prázdnin, a to tak, aby sa otec mal právo stretávať s maloletou v kratších a opakovaných intervaloch, maximálne 14-dňových, teda 2 týždne v júli a 2 týždne v auguste. Takto by sa čas maloletej strávený s otcom rozdelil na dve časové obdobia a maloletá by netrávila tak

dlhé časové obdobie ako je jeden mesiac počas letných prázdnin bez matky. Taktiež navrhuje upraviť bežnú úpravu styku otca s maloletou, ktorá doposiaľ upravená nebola, a ktorú požadovala vo svojom návrhu zo dňa 11.02.2020 (ktorý bol doručený tunajšiemu súdu 12.02.2020), a teda, aby otec mal právo stretávať sa s maloletou B. každú poslednú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Návrh otca vo zvyšnej časti navrhovala zamietnuť, nakoľko úprava, pokiaľ ide o ostatné sviatky, je už obsiahnutá v pôvodnom súdnom rozhodnutí a takto sa i realizuje, čo potvrdil aj otec. Matka nesúhlasila s tým, aby dcéru musela za účelom realizácie styku otca s maloletou vodiť otcovi do N. republiky, čo dôvodila tým, že nie je žiaden špecifický dôvod na to, aby jej takáto povinnosť bola uložená a navyše do dnešného dňa nevedela, kde je bydlisko otca v N. republike. Matka taktiež nesúhlasila s výsluchom maloletej na súde, nakoľko bola toho názoru, že názor maloletej bol zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka, pričom maloletá sa vyjadrila, že nechce, aby sa o obsahu jej vyjadrenia k stretávaniu sa s otcom dozvedeli jej rodičia. Tento jej názor si môže prečítať iba súd. Matka považovala osobný výsluch maloletej súdom za neprimerane zaťažujúci. Matka na pojednávaní dňa 13.07.2021 pred súdom uviedla, že maloletá B. má k otcovi v súčasnosti dobrý vzťah, na návštevu k nemu sa teší.

10. Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje upraviť styk otca s maloletou B. na každý posledný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Pokiaľ ide o špeciálnu úpravu, navrhuje upraviť letné prázdniny tak, že čas maloletej strávený s otcom bude rozčlenený na 2 týždne, v zmysle návrhu matky. Rodina spolupracovala s CDR Zlatovce. Doporučené bolo upraviť stretávanie otca s maloletým dieťaťom aj na kratšie stretávanie v častejších intervaloch, aby sa nestalo, že otec neuvidí dcéru dlhšie obdobie. S maloletou B. bol uskutočnený pohovor. Táto sa vyjadrila k veci ohľadne stretávania sa s otcom, neželala si však, aby sa s obsahom jej vyjadrenia oboznámili rodičia, a aby jej vyjadrenie bolo nahrávané. O tejto skutočnosti bolo doložené CD a úradný záznam z rozhovoru.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín doporučila upraviť bežnú úpravu otca s maloletou B. tak, ako sa rodičia v podstate dohodli, na posledný víkend v mesiaci, letné prázdniny upraviť na 2 týždne v mesiaci júl a 2 týždne v mesiaci august. Taktiež doporučila, aby si za účelom realizácie styku otec dieťa vždy prevzal aj odovzdal v bydlisku matky, s poukazom aj na tú skutočnosť, že maloletá má trvalý pobyt v A.. Výsluch maloletej na súde považovala za neprimerane zaťažujúci so zohľadnením veku maloletej B., ako aj skutočnosti, že maloletá si neželá, aby s jej názorom k predmetnej veci boli oboznámení rodičia.

12. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1, 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

17. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Zákon zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú; ide najmä o prípad rozvodu manželov s maloletými deťmi.

19. V danej veci súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené horecitovaným rozsudkom. Súdom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola taktiež dohoda o úprave styku otca s maloletou, v zmysle ktorej má otec právo stretávať sa s maloletou B. každý rok od 01.07. od 17.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod., v párnom roku počas vianočných prázdnin od 22.12. od 17.00 hod. do 04.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v nepárnom roku počas Veľkej noci od štvrtka 17.00 hod. do pondelka 17.00 hod., s tým, že otec je povinný si maloletú vyzdvihnúť a odovzdať v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stráviť čas s maloletou v mieste bydliska otca a matka sa zaväzuje pripraviť maloletú B. na styk s otcom aj s príslušnými cestovnými dokladmi. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predmetný styk otca s maloletou sa nerealizoval v zmysle horecitovaného rozhodnutia súdu. Otec tvrdil, že matka rodičovskú dohodu nedodržiavala, znemožňovala mu kontakt s dcérou. Matka túto skutočnosť poprela, pričom poukazovala na to, že otec nevidel dcéru dlhšie časové obdobie v rokoch 2016 a 2018. Ona sama prejavovala snahu, aby sa otec s maloletou stretával v kratších časových intervaloch, keďže po dlhšom odlúčení a nestretávaní sa maloletej B. s otcom mala maloletá problémy spočívajúce v tom, že nechcela s otcom tráviť tak dlhé časové obdobie počas letných prázdnin, ako je jeden mesiac, pričom by bola ťažko znášala tak dlhé časové odlúčenie od matky. Tieto možnosti otec častokrát nevyužil. Rodina taktiež spolupracovala s CDR Trenčín - Zlatovce s cieľom smerujúcim k skvalitneniu vzťahu maloletej B. k otcovi. Na pojednávaniach však obidvaja rodičia prezentovali názor, že maloletá B. má k otcovi dobrý vzťah. Matka potvrdila, že na stretnutie s ním sa teší. Rodičia sa zhodli na úprave styku v časti bežnej úpravy, s ktorou súhlasil i kolízny opatrovník, ako aj prokurátorka okresnej prokuratúry. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd upravil styk otca s maloletou B. na každý posledný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Pokiaľ ide o úpravu letných prázdnin, súd upravil právo otca stretávať sa s maloletou Kristínou v mesiaci júl v každom roku vždy od prvého dňa júlového týždňa od 09.00 hod. do posledného dňa tretieho júlového týždňa do 19.00 hod., čím zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 29P/14/2017-161 zo dňa 13.10.2017. Takto upravený styk otca s maloletou B. zohľadňuje záujem dieťaťa, jeho zdravý vývoj, ako aj cieľ udržiavania a upevňovania citových väzieb k otcovi. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa súd určil v mieste bydliska matky, nakoľko súd nezistil žiaden špecifický dôvod na to, aby matke bola uložená povinnosť voziť dieťa do N. republiky, nakoľko bolo rozhodnutím otca tu žiť a trvalé bydlisko má stále na území P. republiky. Pokiaľ ide o špeciálnu úpravu podľa návrhu otca v bodoch b/ až h/, táto bola súdom zamietnutá, nakoľko z výpovedí rodičov bolo súdom zistené, že táto úprava je v zmysle horecitovaného rozhodnutia realizovaná. Súd zisťoval aj samotný názor maloletej B. prostredníctvom kolízneho opatrovníka. S týmto názorom súd neoboznámil rodičov, nakoľko maloletá si to vyslovene neželala. Súd nepripustil vykonanie dôkazu navrhovaného otcom, a to osobný výsluch maloletej B. súdom, nakoľko bol toho názoru, že by ju to mohlo neprímerane zaťažovať, a to s poukazom aj na tú skutočnosť, že nechcela, aby sa dozvedeli rodičia o jej vyjadreniach k predmetnej veci. Osobný výsluch maloletej nedoporučoval ani kolízny opatrovník, ani matka, ani prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín. Pri rozhodovaní bola názoru maloletej v zmysle horecitovaného § 43 ods. 1 Zákona o rodine venovaná náležitá pozornosť, pričom súd prihliadal na jej vek a rozumovú vyspelosť.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).