

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/166/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:7021200259.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: meander invest s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 44 820 313, právne zastúpeného JUDr. Danielom Janšom, advokátom, so sídlom H. U., XXX XX D. D., proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 1887/10, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. O-40/2021 zo dňa 02.03.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 15.04.2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 15.04.2021, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.04.2021, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. O-40/2021 zo dňa 02.03.2021, ktorým žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina č. IPZA_KHIP/ROZ/2020/997-Z, 287/2020-IZA-2.4/pok/R/M zo dňa 21.12.2020 potvrdil. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa, na základe § 19 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za porušenie povinností vyplývajúcich z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) bod 4. zákona č. 125/2006 Z. z., tak ako je bližšie špecifikované v napadnutom rozhodnutí, uložil žalobcovi pokutu vo výške 6 000,- Eur.

2. Zároveň v žalobe navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku. Návrh odôvodnil tým, že od 12.03.2020 je prevádzka Aquapark Oravice, (s malou prestávkou v mesiaci júl, august, september) vrátane všetkých prevádzok žalobcu v dôsledku opatrení vydaných v spojitosti s vyhlásením núdzového stavu spôsobeného pandemiou ochorenia COVID-19, uzavretý. Od vyššie uvedeného dátumu nemá žalobca absolútne žiadny príjem zo svojej podnikateľskej činnosti a darí sa mu udržiavať aspoň minimálnu zamestnanosť len vďaka zapožičaným finančným prostriedkom a opatreniam pomoci z tzv. 1. Covid balíka. Na základe tejto štátnej podpory, ktorá pokrýva za obdobie posledného roka cca 36 % celkových nákladov na odvody a mzdy zamestnancov žalobcu, bude žalobca schopný udržať 17 pracovných miest ešte cca 1 maximálne 2 mesiace. Zákonnou podmienkou čerpania štátnej pomoci z tzv. 1. Covid balíka je, aby u zamestnávateľa nebola zistená nelegálna práca resp. nelegálne zamestnávanie. Prípadná strata tejto štátnej podpory v dôsledku právoplatnosti napádaného rozhodnutia by znamenala okamžitú výpoveď pre 13 zamestnancov a zrejme i vážne ohrozenie samotnej existencie žalobcu do budúcnosti. Rovnako výška uloženej pokuty, hoc uloženej na spodnej hranici jej zákonnej sadzby, hoci nie je k dnešnému dňu spôsobilá ohroziť základné ekonomické funkcie žalobcu, pri výlučne udržiavacej prevádzke uzavretého Aquaparku Oravice, v blízkej budúcnosti v kombinácii s vyššie uvedeným, môže dramaticky ovplyvniť možnosť jeho budúceho ekonomického prežitia. Žalobca má za to, že priznanie odkladného účinku v žiadnom prípade neodporuje verejnému záujmu. Ako prílohy žalobca pripojil Podmienky poskytnutia štátnej pomoci tzv. 1. Covid balík a tabuľku poskytnutej pomoci.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 28.07.2021, ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že žalobca existenciu hrozby značnej hospodárskej škody, či finančnej škody žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal a neoznačil ani žiadne konkrétne dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol u žalobcu vzniknúť. Žalobca len uviedol, že minimálnu zamestnanosť sa mu darí udržiavať vďaka zapožičaným finančným prostriedkom a opatreniam pomoci z tzv. Covid balíka. S ohľadom na uvedené žalovaný navrhol súdu nepriznať správnej žalobe odkladný účinok.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/41/2021-114 zo dňa 06.08.2021 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako správne mu súdu miestne príslušnému, podľa § 9 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1, § 18 ods. 2 prvá veta Správneho súdneho poriadku.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

6. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

7. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil tým, že od 12.03.2020 je prevádzka Aquapark Oravice, vrátane všetkých prevádzok žalobcu v dôsledku opatrení vydaných v spojitosti s pandémiou ochorenia COVID-19, uzavretý a od uvedeného dátumu žalobca nemá žiadny príjem zo svojej podnikateľskej činnosti, pričom minimálnu zamestnanosť sa mu udržiavať len vďaka zapožičaným finančným prostriedkom a opatreniam pomoci z tzv. 1. Covid balíka, ktorá však pokrýva za obdobie posledného roka len cca 36% celkových nákladov na odvody a mzdy zamestnancov žalobcu. Strata tejto štátnej podpory v dôsledku právoplatnosti napádaného rozhodnutia by znamenala okamžitú výpoveď pre 13 zamestnancov a vážne ohrozenie samotnej existencie žalobcu do budúcnosti. K uvedenému správny súd uvádza, že ide len o všeobecné tvrdenia žalobcu, ktorým chýba bližšie vymedzenie skutkových okolností celkovej ekonomickej situácie žalobcu a osvedčenie týchto pomerov relevantnými dôkazmi. Žalobca má povinnosť uviesť tvrdenia a niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žalobe musí správne mu súdu osvedčiť. Žalobca tvrdenia o negatívnom vplyve výkonu napadnutého rozhodnutia na chod jeho podnikania nedoložil žiadnymi dôkazmi, t.j. nepreukázal svoje celkové ekonomické pomery, a teda do akej miery by realizácia napadnutého rozhodnutia negatívne ovplyvnila a ohrozila jeho podnikateľskú činnosť. Ani žalobcom predložené prílohy - Podmienky poskytnutia štátnej pomoci tzv. 1. Covid balík a tabuľka poskytnutej pomoci nepreukazujú majetkovú (ekonomickú) situáciu žalobcu, ktorá by osvedčovala hrozbu závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia, pre ktorú by správny súd mal priznať správnej žalobe odkladný účinok. Žalobca len tvrdil, ale neosvedčil, že

okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného mu hrozí závažná ujma v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

8. Súd nepriznal odkladný účinok správnej žalobe aj z dôvodu, že sám žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že výška uloženej pokuty, hoci nie je k dnešnému dňu spôsobilá ohroziť základné ekonomické funkcie žalobcu, pri výlučne udržiavacej prevádzke uzavretého Aquaparku Oravice, v blízkej budúcnosti môže dramaticky ovplyvniť možnosť jeho budúceho ekonomického prežitia. Podmienkou pre priznanie odkladného účinku je hrozba závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody z dôvodu okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia, teda nie ujma hroziaca v budúcnosti.

9. Nakoľko žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, správny súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť, preto správny súd uvedený návrh žalobcu zamietol v súlade s § 188 SSP.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) SSP)