

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213762  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3512213762.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. V. N. M., C. XXXX/XX, o zaplatenie 3.382,94 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. O p r a v u j e znenie Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.04.2015 č. k. 6C/225/2013-105 v časti označenia mena O. A., N.. XX.XX.XXXX, nasledovne:

Výrok II. má správne znieť:

„Odporca v I. rade Q. A. je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s O. A., N.. XX.XX.XXX2 zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.382,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2.889,07 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia a trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 202,50 Eur v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola O. A., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.“

Výrok III. má správne znieť:

„Odporca v I. rade Q. A. je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločne a nerozdielne s O. A., N.. XX.XX.XXXX nahradiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 333,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola O. A., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu právnenému zástupcovi navrhovateľa.“

II. V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol rozsudkom č. k. 6C/225/2013-105 zo dňa 29.04.2015. V citovanom rozsudku došlo k zrejmej chybe, nakoľko vo výroku II. a III. bolo nesprávne uvedené meno žalovanej v druhom rade O. A. (bola označená ako J.). Žalobca podal dňa 15.02.2019 návrh na vydanie opravného uznesenia.

2. Súd uznesením č. k. 6C/225/2013-123 zo dňa 20.02.2019 vykonal opravu, avšak nesprávnym spôsobom a na základe odvolania O. A.Y. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27Co/187/2019-148 zo dňa 14.11.2019 opravné uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, ako aj v súlade s vyjadreným právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne, tunajší súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zjavnú nesprávnosť v písaní, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku predmetného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje ( § 357 písm. f) CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).