

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218207942
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7218207942.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R. Q., H.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: F. P., H.. XX.X.XXXX C. E., Č. XX, zast. JUDr. Rastislav Cestický, advokát so sídlom Košice, Palackého č. 1 a B. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. E., O. XX, zast. JUDr. Jozef Göbl, advokát so sídlom Košice, Jantárova ul. č. 30, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti takto

r o z h o d o l :

Zveruje mal. R. Q., H.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú budú zabezpečovať v pravidelných týždenných intervaloch s tým, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o mal. R. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a matka bude zabezpečovať starostlivosť o mal. R. každý párny týždeň v kalendárnom roku.

Odovzdávanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v nedeľu o 18,00 hod. v mieste bydliska rodiča, ktorému striedavá osobná starostlivosť končí.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Počas sviatkov a prázdnin sa bude realizovať osobitný režim styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. R. nasledovne:

- každý nepárny rok 24.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod.,
- každý párny kalendárny rok počas zimných prázdnin od 30.12. od 9,00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod.,
- každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od piatka od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod.,
- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod.,
- každý párny rok počas letných prázdnin v čase od 15.7. od 18,00 hod. do 1.8. do 9,00 hod., od 15.8. od 18,00 hod. do 31.8. do 18,00 hod.,
- každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR v čase od nedele bezprostredne predchádzajúcej jarným prázdninám od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. nasledovne:

- každý párny rok 24.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin od 30.12. od 9,00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od piatka od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod.,
- každý párny rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod.,

- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 15.7. od 18,00 hod. do 1.8. do 9,00 hod., od 15.8. od 18,00 hod. do 31.8. do 18,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok počas jarých prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR v čase od nedele bezprostredne predchádzajúcej jarým prázdninám od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.

Odovzdávanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. R., H.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 60 eur, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúca.

Ukladá rodičom a maloletemu dieťaťu povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov.

Otec je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II trovy štátu vo výške 24,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II trovy štátu vo výške 24,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 23.8.2018 žiadal, aby súd zveril mal R., H.. XX.XX. XXXX do jeho starostlivosti a žiadal zaviazať matku prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,-eur. Čo sa týka styku matky s mal. uviedol, že sa zaväzuje umožniť styk matky s mal. vždy po dohode rodičov a to v čase vyhovujúcom obom rodičom, predovšetkým ich pracovnému rozvrhu s dôrazom na záujmy, potreby mal. Spolu s návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal zveriť mal. dieťa do svojej osobnej starostlivosti a zaviazať matku prispievať na výživu mal. mesačne sumou 50,-eur. Vo svojom návrhu uviedol, že rodičia mal. nie sú zosobášení ani spolu nežijú. Matka mal. opustila spoločnú domácnosť kvôli „novému vzťahu“ s ich spoločným kolegom. Uviedol, že matka sem-tam donesie otcovi maloletú, väčšinou je to vtedy, keď potrebuje voľno pre seba a pre nového priateľa. V prípade potreby matka doslova „odloží“ mal. Tamarku o svojej mame. Spočiatku rodičia mal. bývali v podnájme, pred narodením mal. sa otec rozhodol čerpať hypotekárny úver a kúpil byt 1 a pol izbový do svojho výlučného vlastníctva. Je zamestnaný v spoločnosti Lidl Slovensko viac ako 10 rokov. Matka mal. pracuje na čiastočný úväzok. Uviedol, že matka strieda zamestnanie, nikde dlho nevydrží. Má niekoľko exekúcií, ktoré sústavne spláca. V návrhu ďalej uviedol, že stav dieťaťa nie je dobrý. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti je citlivá, plače, nemá istotu, kde je otec, kde je mama.

2. Okresný súd Košice II uznesením č. k. 43 P 148/2018-24 zo dňa 3.9.2018 návrh otca mal. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec mal. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8 CoP 347/2018 zo dňa 8.1.2019 potvrdil uznesenie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, správami o šetrení pomerov na strane rodičov mal., potvrdeniami o príjme rodičov, znaleckým posudkom č. 17/2020, pripojeným spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 14 P 187/2018 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 14 P 187/2018 súd mal za preukázané, že matka mal. dieťaťa dňa 1.10.2018 podala návrh na súd na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R.. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať mal. R. matke. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 14 P 187/2018-28 zo dňa 5.10.2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti

tomu uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8 CoP15/2019-201 zo dňa 14.2.2019 uznesenie potvrdil.

5. Okresný súd Košice II č.k. 14 P 187/2018-206 zo dňa 26.2.2019 konanie na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinnosti zastavil.

6. Otec mal. dieťaťa vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 3.12.2021 navrhol vo veci vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí mal. R. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe prispievať na výživu mal. Tamary mesačne sumou 50,-eur. Uviedol, že mal. je v súčasnej dobe u otca, ktorý sa o ňu v plnej miere stará a pomáha mu jeho rodina.

7. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-116 zo dňa 10.12.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Matka mal. dieťaťa (v spise čl. 136) písomným podaním doručeným súdu podala vyjadrenie k uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, vyjadrenie k odvolaniu otca ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť styk matky s mal. R..

9. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8 CoPno1/2019 - 161 zo dňa 31.1.2019 neodkladným opatrením bezodkladne upravil styk matky s mal. R., tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. každý páry týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

10. Otec mal. dieťaťa súdu na pojednávaní dňa 4.11.2019 uviedol, že žiada zveriť mal. Tamaru do svojej starostlivosti. Mal. R. má vo svojej starostlivosti od septembra r. 2018, s matkou sa nestretáva, odmieta sa stretávať s matkou. Otcovi ako dôvod uviedla, že preto, lebo ju bili a robili jej zle. Súdu ďalej uviedol, že matka vie zavolať do škôlky, či je dieťa v škôlke, ale ju nezaujíma, či je škôlka zaplatená. Matka za celý rok sa neopýtala, či má čo jesť a či si má obliecť. Rodičia mal. pracovali na jednom pracovisku.

11. Matka súdu pojednávaní dňa 4.11.2019 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, žiada zveriť mal. Tamaru do svojej starostlivosti a upraviť styk s otcom v jej prítomnosti. Uviedla, že styk ktorý bol upravený uznesením Krajského súdu v Košiciach sa nerealizuje, otcovi sa nevie dovolať. Raz v septembri r. 2018 poprosila otca, či nemôže mal. vyzdvihnúť zo školy, keďže ona mala iné povinnosti a mala za to, že R. má oboch rodičov. Otec s tým súhlasil a na druhý deň keď išla za dcérou do bytu, otec jej povedal, aby tam nechodila a už mala zablokovaný telefón.

12. Kolízny opatrovník vo veci súdu uviedol, že v najlepšom záujme mal. bude, ak sa nariadi znalecké dokazovanie s tým, aby znalec určil jednoznačne kto z rodičov má lepšie povahové vlastnosti, alebo charakterové vlastnosti, aby dieťa mohol vychovávať. Zároveň navrhol uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, pretože je evidentné, že tá komunikácia nie je žiadne .

13. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-248 zo dňa 9.12.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie z odboru Psychológia, odvetvie Klinickej psychológie detí a dospelých.

14. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 17/2020, ktorý súdu bol doručený dňa 27.4.2020. (v spise čl. 268-293). Znalkyňa súdu uviedla, že v spôsobe výchovy otca nezistila závažné nedostatky, etické ani patologické, ktoré by mali otca vylučovať z možnosti dieťa vychovávať. Má vybudovaný dobrý vzťah k dcére, má ju rád, aj jej to prejavuje, vníma jej potreby. O dcéru má skutočný záujem, nepredstiera ho, dcéra je voči nemu spontánna, neboli zistené žiadne odmietavé reakcie dcéry smerom k otcovi. Rodičia nedokážu osobne tvárou v tvár komunikovať, majú problém aj s telefonickou komunikáciou. Otec má spôsobilosť komunikovať, z jeho strany ide o neochotu rozprávať sa s matkou, nemá v sebe vysporiadané zlyhanie ich vzťahu a tieto svoje odmietavé pocity prenáša aj na dieťa. Dieťa na matku reaguje pozitívne a ich vzájomný vzťah nie je narušený a dcéra matku verbálne ani správaním neodmieta. Vzťah oboch má charakter dôvery, dieťa je v jej prítomnosti istá, pokojná, matka voči nej prejavuje navonok menej láskavosti a citových prejavov, než by sa dalo očakávať po tak dlho odlúčení. Matka je pripravená rozprávať sa s otcom, má dobre rozvinuté komunikačné zručnosti, ale nesie v sebe negativitu voči bývalému partnerovi a tá ju ovplyvňuje aj vo vyjadrovaní sa o ňom, neprekonali fázu neusporiadaných vzájomných vzťahov, v dôsledku čoho navzájom nekomunikujú. Matka ako rodič

je spôsobilá vychovávať, stimulovať a rozvíjať dieťa. Dieťa neodmieta ani jedného z rodičov, voči obom je pozitívna, má ich rada. Neboli zistené narušené vzťahy dieťaťa s otcom ani s matkou. Berie mamu i otca ako rodičov. Obaja rodičia spolu nekomunikujú, pre vzájomnú neochotu. Rodičia nemajú ochotu navzájom komunikovať o výchove maloletej. Obaja potrebujú absolvovať poradenstvo na referáte poradenských služieb, aby sa zbavili negatívnych postojov k sebe a naučili sa komunikovať v roli rodiča (nezamieňať a neprenášať partnerské problémy o rodičovstvom) o dcére a vymieňať si základné informácie o jej potrebách.

15. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-250 zo dňa 9.12.2019 uložil povinnosť rodičom dieťaťa podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na úrade práce po dobu 3 mesiacov.

16. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.6.2020 súdu oznámil, že odborné poradenstvo uložené súdom nespĺnilo svoj účel, nakoľko sa úradu nepodarilo nadviazať spoluprácu s otcom. Kolízny opatrovník odporúčal zveriť maloletú do výlučnej starostlivosti matky.

17. Matka mal. dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 12.8.2020 žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu odôvodnila tým, že otec maloletej od vykonateľnosti a právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach úmyselne a neodôvodnene neumožňuje styk matky s maloletou dcérou.

18. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-370 zo dňa 10.9.2020 dočasne zveril mal. R. do osobnej starostlivosti matky. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7 CoP 111/2020-404 zo dňa 13.10.2020 potvrdil uznesenie.

19. Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2020 žiadal otec maloletej nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd na čas do rozhodnutie vo veci samej maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

20. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-453 zo dňa 14.1.2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8 CoP 65/2021-516 zo dňa 8.4.2021 potvrdil uznesenie.

21. Otec mal. dieťaťa po otvorení pojednávania dňa 1.2.2021 súdu uviedol, že žiada zveriť mal. R. do svojej osobnej starostlivosti, následne vo svojej výpovedi uviedol, že žiada zveriť mal. Tamaru do striedavej osobnej starostlivosti, keďže sa jedná o záujem jej dcéry. V septembri v. 2018 ho telefonicky zavolała matka, aby sa staral o dcéru a o dcéru sa staral od septembra 2018 do 20.9.2020. Matka mal. dieťa vzala k sebe v septembri r. 2020 a on do decembra 2020 nevedel, kde dieťa chodí do škôlky, pretože matka nedvíhala telefón a dieťa do škôlky na O. V., už nechodilo. S dcérou sa stretol v deň narodenín, keď išli spolu do mesta. Od septembra do decembra nemal kontakt na dieťa. Uviedol, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti 7 rokov, matka spolu s mal. opustila domácnosť, keď dieťa malo 3 a pol roka. Rodina bývala v 1 a pol izbovom byte, ktorý byt patrí do jeho výlučného vlastníctva. Byt bol kúpený na hypotéku, ktorý on čerpal a spláca, pretože matka v tom čase mala exekúcie. Matka začiatkom augusta 2018 spolu s mal. odišla bývať k svojmu partnerovi, síce tvrdila, že ide bývať ku svojej matke. V auguste a v septembri r. 2018 dieťa raz bolo u matky, raz u otca v byte ale od septembra 2018 už mal. R. bývala s ním až do septembra 2020. Dieťa sa nepýtalo na mamičku, on chodil s ňou do škôlky ako aj na lekárske vyšetrenia. Dieťa má v byte zariadenú svoju izbu. Matka mu v septembri 2020 povedala, že s dieťaťom sa stretávať nebude, stretávať sa bude vtedy, keď to určí súd. Uviedol, že poradenstva sa nezúčastnil z dôvodu, že zásielku prevzal 8 dní po termíne a predvolanie na nový termín už nedostal.

22. Matka mal. dieťaťa súdu na pojednávaní 1.2.2021 uviedla, že žiada zveriť mal. Tamaru do svojej osobnej starostlivosti. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti. V auguste 2018 odišla zo spoločnej domácnosti, ale nie z dôvodu, že už by sa dala do kopy s novým partnerom, ale medzi nimi to bolo veľmi chladné a už vtedy nedokázali komunikovať. Odišla s dcérou bývať ku svojej mame, k partnerovi sa nasťahovala v októbri 2018, kedy už dcéru nemala. Uviedla, že do konca augusta 2018 dcéra bola len výlučne s ňou, až v septembri požiadala otca, keď mal. začala chodiť do škôlky, aby dcéra mohla u neho spať, pretože odtiaľ mala bližšie do škôlky a ona tak isto chodila do práce. Pracovala ako predavačka v

F., s otcom dieťaťa pracovali na jednom pracovisku, v jednom obchode. Medzi nimi boli vyhrotené vzťahy, bola tehotná a nechcela si ublížiť. Dňa XX.X.XXXX porodila Z.. Z., a t.č. je na rodičovskej dovolenke. Býva u svojho priateľa v 3 izbovom byte so svojim partnerom, s 2 mal. deťmi a býva tam aj partnerov brat. Uviedla, že počas 2 rokov, sa stretla s dcérou asi 2krát. Potom čo bol súdom upravený styk, sa nestretla s dcérou ani raz. Občas zavolala, vedela, že má zablokovaný telefón. Dcéru nevidela od 17.9.2020 do 22.9.2020. Dcéra sama jej povedala, že sa chce stretávať s otcom. Matka súdu uviedla, že nech je dieťa otcom ale do striedavej starostlivosti by nešla, ale do širšej úpravy styku áno. Tamarka nastupuje do 1. ročníka a bude vyžadovať viac času sa jej venovať, a ona bude počas celého prvého ročníka na materskej dovolenke a vie jej viac času sa venovať. Uviedla, že nemá problém s otcom komunikovať, pokiaľ si nebude vymýšľať.

23. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa súdu dňa 1.2.2021 uviedol, že navrhuje zveriť mal. Tamaru do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že rodičia nekomunikujú, chýba medzi rodičmi akákoľvek komunikácia. Odborného poradenstva sa nezúčastnil otca. V prípade možnosti zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti navrhol pojednávanie odročiť a rodičom opäť nariadiť odborné poradenstvo, aby sa napravila komunikácia.

24. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-498 zo dňa 1.2.2021 uložil rodičom aj maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na úrade práce.

25. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa podal súdu písomnú správu (v spise čl. 532) dňa 23.4.2021, v ktorej uviedol, že dňa 22.4.2021 úrad vykonal opätovne pohovor s maloletou za prítomnosti psychologičky Z.. M. E.. Maloletá R. sa vyjadrila, že sa má dobre, nemá nič nové. Chodí do škôlky. Bola s ockom prespala u neho, bolo dobre. Hrali sa na školu, boli vonku na prechádzke. Na otázku, ako vychádza s ockom a mamkou povedala, že dobre, chcela by, aby boli opäť spolu, ako rodina. Aj s Z. matkiným priateľom vychádza dobre. Na otázku či si s ockom volá odpovedá, že ona mobil nemá, ale ocko zavolá mame a tak sa rozprávajú. Na otázku či Tamarka od septembra nastúpi do školy odpovedá, že áno mala by ísť, ale nechce chcela by byť ešte v škôlke a hrať sa. Od mamky vie, že pôjde asi na S., B. H. A.. Po dlhšom rozhovore maloletá priznala, že je nervózna, že to tak má stále, keď sa niečo deje, že ani neraňajkovala, ale mamka jej vzala desiatu. Na otázku, ako by ona chcela fungovať ďalej sa vyjadrila, že chcela by ostať bývať, ako teraz, ale byť s ockom dlhšie asi tri dni, ukázala na ruke. Maloletá R. nevie, ešte čo znamená zajtra, dnes, včera, preto sa ani nevie vyjadriť presne kedy bola s otcom, intervaly času ešte nepozná. V domácnosti matky už R. prespáva sama v detskej izbe. Domácnosť sa u nich nezmenila, bývajú tak, ako predtým. Na otázku či sa jej otec pýtal, ako chce bývať, alebo s kým chce byť do budúcnosti odpovedala, že áno pýtal sa jej kde je jej dobre ona mu povedala, že je jej dobre s oboma. Maloletej sme sa pýtali či vie narátať do 20, preberali sme ročné obdobia, dni v týždni. R. je veľmi komunikatívna, vnímavá, prirodzene zvedavá, vie ľahko nadviazať rozhovor, nebojí sa cudzích ľudí, ak sa adaptuje sama od seba hovorí, že mama sa s otcom veľa háda, ona to počuje, taktiež sa pre ocka háda mama s Mirom, nepáči sa jej to, je z toho smutná. Je evidentné, že dieťa túži po pokojnom prostredí, kde nebudú hádky a stres. V správe je ďalej uvedené, že dňa 23.4.2021 doručila psychologička úradu Z.. M. E. kolíznej opatrovníčke správu s nasledovným vyjadrením. „Na základe súdom uloženého výchovného opatrenia, a to povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva rodičov maloletej a maloletej R. Q. za účelom obnovenia a zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov boli rodičia kontaktovaní Referátom poradensko - psychologických služieb. Vzhľadom k plynutiu protiepidemiologických opatrení realizácia odborného poradenstva, ktoré bolo uložené rodičom a maloletej prebehla dištančnou formou. Klienti boli oboznámení s možnosťou využitia dištančnej formy poradenstva, s ktorou súhlasili. Počas prvých konzultácií sme si zadefinovali očakávania zo strany klientov a ujasnili povahu poradenstva RPPS. Naše konzultácie sa uskutočnili v úvode individuálne, a to buď telefonicky, alebo prostredníctvom Skype aplikácie. Počas našej spolupráce sa uskutočnilo 5 individuálnych konzultácií s matkou dieťaťa a 3 individuálne konzultácie s otcom maloletej R.. Spoločné konzultácie sa uskutočnili 2 prostredníctvom konferenčného Skype hovoru. V priebehu individuálnych konzultácií s matkou a otcom dieťaťa sme sa sústredili na získanie vhľadu do komplikovanej rodinnej a vzťahovej situácie, v ktorej sa ocitli. V rámci týchto konzultácií sme rodičov motivovali k zlepšeniu komunikácie s využitím odborného programu. Diskutovali sme o možnosti dosiahnutia konsenzu medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o R.. Hovorili sme o možnosti zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, za účelom zmiernenia dopadu komunikácie na maloletú do budúcnosti, nakoľko sa vyskytne mnoho situácií, kde bude potrebná

kooperácia rodičov. Bolo potrebné ponechať obom rodičom priestor na ventiláciu emócií, keďže v rámci emocionálneho zaplavenia vyplývajúceho z ich aktuálnej situácie vnášali najmä vlastné témy.

26. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 26.4.2021 súdu uviedol, že má za to, že prešla príliš krátka doba na to, aby sa mal. adaptovala v prostredí u matky. Dieťa potrebuje stabilné zázemie, prostredie, kde má režim. Najlepším riešením je, aby ostala v starostlivosti matky,, samozrejme otec nech má upravený styk, pretože R. chce obidvoch rodičov, ona miluje aj otca, ale potrebuje jedno stabilné prostredie, kde sa bude rozvíjať. Psychologička poradenstvo s rodičmi ukončila, nejaký malý posun tam je, ale keďže prešla krátka doba, nestačí to.

27. Otec mal. dieťaťa súdu na pojednávaní dňa 26.4.2021 uviedol, že po odročení pojednávania vo februári síce mal možnosť sa stretnúť s R., ale matka 13.3. jej telefonicky oznámil, že sa pohádali s partnerom a on nechce, aby otec sa stretával s dcérou. Má chodiť po dcérou potajomky, aby o tom partner nevedel.

28. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 26.4.2021 súdu uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, nie preto, že by nechcela dať dieťa otcovi, ale sleduje najlepší záujem dieťaťa. R.a je podľa matky príliš malá na striedavú starostlivosť. Matka uviedla, že aj ona má svoju rodinu, a keďže jej rodina R. nevidela dva roky, každý by sa chcel otcovi pomstiť. Jej rodina nechce, aby otec bol s R., jej rodina by mu to chcela všetko vrátiť. A vznikajú konflikty, pretože R. chce byť s otcom aj ona chce to, čo si žiada R., ale jej rodina je proti tomu. Chceli by sa pomstiť. Chce dobre aj pre R., ale aj to, aby ona nemala doma problémy. Keďže s úradom sa dohodli, že otec môže byť s dcérou, keďže p. psychologička sa rozhodla, že je dobré, aby R. bola s otcom a R. chcela, a ona to privolila tak rodina už nemala námietky, jednoducho nemohli urobiť nič . Rodina chce mu dať pocítiť, aké je to byť nebyť s dieťaťom. Striedavú starostlivosť pri R. si nevie predstaviť, možno že keby bola staršia, tak vtedy áno.

29. Otec mal. vo svojej výpovedi súdu dňa 28. 6.2021 uviedol, že pred narodením maloletej R. žili s matkou v spoločnej domácnosti asi 3,5 roka. Keď sa dieťa narodilo už bývali na O. XX, je to 1,5 izbový byt, ktorý byt je v jeho výlučnom vlastníctve. Manželstvo neuzatvorili z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa mala exekúcie a takto spolu žili s matkou maloletého dieťaťa až do augusta 2018. S maloletou na materskej dovolenke bola matka. Po uplynutí materskej dovolenky matka nastúpila do zamestnania a takisto pracovala v F.. Pracovali na jednom pracovisku, pretože po skončení materskej dovolenky sa dala preložiť na to isté pracovisko. Dieťa nastúpilo do materskej škôlky. Maloletá R. išla do škôlky keď mala dva roky a matka nastúpila hneď do zamestnania . Obidvaja robili na zmenu. Bývali v jednej spoločnej domácnosti a sa striedali čo sa týka nosenia maloletej do škôlky. Potrvalo to až do toho augusta 2018, keď matka opustila domácnosť s mal. On jej potom napísal, že keď mu bude brániť v stretávaní sa s maloletou tak podá na ňu trestné oznámenie a matka mu vrátila maloletú. Matka sa nevrátila. Následne dieťa bolo raz u otca raz u matky , striedali sa, keďže chodili do práce na zmeny. V septembri 2018 zavolała babka z Z. V., a povedala, že má si to vybaviť tak, aby sa postaral o svoju dcéru, pretože ona vo svojom osobnom voľne sa starať nebude, pretože matka ju tam necháva. On si na ten deň vybavil voľno, aby mohol ísť do škôlky. Dcéru vybral zo škôlky a sa presťahoval ku svojej mame na Sokolovskú, pretože chodil do práce, a aby mu mamka pomáhala. Dieťa do škôlky chodilo veľmi nepravidelne , pretože do škôlky išla len vtedy, keď on mal voľno cez týždeň. Nepravidelne chodila do škôlky na O. do toho októbra 2020. Väčšinou do škôlky ju nosil otec aj ju vyberal zo škôlky. S maloletou bývali na Sokolovskej. Byt nachádzajúci sa na O. XX bol prázdny. Matka v škôlke pre to dieťa nebola od septembra 2018 do marca 2019 len telefonicky tam sa informovala a emailom. Matka nevolala, pretože on telefón zablokoval. Do bytu na O. nemala prístup, pretože keď odišla tak jej zbalil veci a ona zobrala tie zbalené veci, a potom vymenil zámok. V byte na K. matka dieťaťa bola asi dvakrát so svojou matkou.. Tento stav pretrval do októbra 2020 kedy bolo vydané rozhodnutie súdu, a dieťa bolo zverené matke a on nemal žiaden styk s dcérou upravený. Dcéra sa nechcela stretnúť s matkou, matka maloletú bila a maloletá nechcela ísť ku matke. Matke dieťa odovzdal v októbri 2020 a potom odišiel bývať do bytu na O. v ktorom byte býva aj v súčasnosti je to 1,5 izbový byt, kde má mal. zriadenú svoju izbu. Asi 6 krát sa stretol so svojou dcérou a to od októbra 2020 čo mu umožnila matka. Asi po týždni po tom, čo odovzdal dcéru matke išiel do škôlky na O., kde mu povedala pani učiteľka, že dieťa už tam nechodí, matka ju odhlásila. Skutočnosť, že kde chodí maloletá do škôlky sa dozvedel až vtedy, keď bol za dcérou keď mala narodeniny a to v decembri 2020 a dcéra mu povedala kam chodí do škôlky. Od októbra 2020 do decembra 2020 nemal vedomosť o tom do akej škôlky chodí. Snažil sa telefonicky spojiť s matkou, ale sa mu to nepodarilo. Uviedol, že Krajský súd v Košiciach rozhodnutím zo dňa 31.1.2019

upravil styk matky s maloletou ale on tento styk neumožnil, mal obavu o bezpečnosť dcéry a R. tam ani nechcela chodiť. V októbri 2020 odniesol maloletú matke do bytu na Čordákovej ulici a potom s dcérou sa stretol v decembri 2020. Po pojednávaní vo februári r. 2021 sa stretával s dcérou potajomky, kým bol partner matky dieťaťa v práci, naposledy sa stretol s Tamarou tento štvrtok v škôlke. Matke ale písal pravidelne, ale stále mali program. S dcérou sa stretol pred posledným pojednávaním pred aprílom 2021, keď mal. bola u neho aj tam spala a to na návrh pani psychologičky. Čo sa týka účasti poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb dištančne to absolvovali.

30. Otec mal. dieťaťa pracuje ako predavač a pokladník v F., uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok je vo výške činí 800,- eur a niečo. Spláca hypotéku mesačne po 140,-eur, ktorú čerpal vo výške 41.000,-eur za účelom kúpy bytu. Mesačne hradí nájomné 200,-eur, telefón 20,- eur mesačne, Tamarke platí sporenie 17,- eur mesačne, poisťku za byt 16,- eur dvakrát ročne a ročne platí poplatok za odpad 73,-eur. Uviedol, že počas obdobia čo bola dcéra u neho, matka na jej výživu ničím neprispela, ani jedno jablko jej nepriniesla.

31. Matka vo svojej výpovedi súdu dňa 28.6.2021 uviedla, že v auguste r. 2018 skutočne odišla s dcérou zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že otec dieťaťa o ňu ako o ženu sa nezaujímal, už boli iba spolubývajúci a sa presťahovala ku svojej mame na Z. X kde má dodnes trvalý pobyt. Od augusta 2018 keď odišla bývať ku svojej matke, bývala u svojej matky ale sem tam bývala aj u priateľa na Čordákovej, spala tam aj R.. To trvalo od augusta do septembra. Po odchode zo spoločnej domácnosti v auguste 2018 dva týždne bola ona s dcérou a vtedy sa otec neozval. 1.9. prišiel otec na Michalovskú, že idú na rodinnú oslavu aj mal. R. odniesol. V septembri mal. nastúpila do škôlky a keď mala rannú zmenu tak ju nenosila, ale keď nemala rannú zmenu tak ju nosila z Z. H. O. do škôlky. Uviedla, že keď spala u mamy spala tam R. ak spala u priateľa spala tam aj R.. Maloletá bola u otca 15.9. keďže ona bola v tom čase s priateľom v Tatrách a mal. chcela aj ostať u otca. Dňa 17.9. išla pre malú, keď ich nenašla na O., odišla a ich zbadala vystupovať z električky. Medzi matkou a otcom došlo k hádkam, maloletá bola vystresovaná tak potom už maloletú nechala u otca. Čo sa týka ďalších dní, otec dieťaťa na pracovisku ju ignoroval. Rodičia v tom čase pracovali na jednom pracovisku. Stávalo sa, že so svojou mamkou išla za maloletou na Sokolovskú, kde na Sokolovskej jej povedali, že R. je so svojim otcom na O. B. H. O. opäť nebol nikto. Uviedla, že zmenu materskej škôlky, to, že mal. zapísala do inej škôlky v októbri 2020 otcovi neoznámila. Na otázku z akého dôvodu zmenu neohlásila otcovia - matka odpovedala „, na čo? „. R. je v jej starostlivosti od 22.9.2020 keď otec ju doniesol na Č. XX. Ona má novú rodinu a musí sa rodine prispôbiť a situáciu prebrať so svojim partnerom.

32. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.7.2021 matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodne, že matke dočasne nahrádza súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie mal. do základnej školy na ul. A., E., nakoľko otec s týmto výberom základnej školy nesúhlasí.

33. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43 P 148/2018-581 zo dňa 12.8.2021 udelil matke súhlas namiesto otca k prihláseniu mal. R. na plnenie si školskej dochádzka na Základnej škole, A. V., E..

34. Otec mal. dieťaťa súdu na pojednávaní 21.9.2021 uviedol, že s dcérou sa nestretáva, pretože matka s ním nekomunikuje,. Od trestného konania, keď sa partner matky dozvedel, že s dcérou sa stretáva potajomky, bolo to v júni, matka ho zablokovala, nemohol sa dovolať. V sobotu, keď sa má stretnúť s mal. schválne majú určený program a nebol mu umožnený styk s mal.

35. Matka na pojednávaní dňa 21.9.2021 súdu uviedla, že ona otcove číslo odblokoval, pretože to žiadala kolízna opatrovníčka a otec ju nekontaktoval.

36. Kolízna opatrovníčka súdu uviedla, že v najlepšom záujme mal. bude, ak bude zverená do výlučnej starostlivosti matky, určené bude primerané výživné a bude upravený styk.

37. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti F. B. S. - S.. Z potvrdenia o príjme otca súd mal za preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok je vo výške 900,-eur.

38. Matka od júla r. 2019 je na materskej dovolenke, stará sa o mal. Z. H.. XX.X.XXXX a mesačne poberá rodičovský príspevok a detské prídavky spolu vo výške 429,-eur. Pred nástupom na materskú dovolenku

pracovala ako predavačka v spoločnosti F., na skrátenej úvazok s priemerným čistým mesačným príjmom 450,-eur.

39. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, prípisom zo dňa 4.5.2021 súdu oznámil, že matka mal. detí v r. 2020, 2021 poberá rodičovský príspevok. Od 1/2021 vo výške 378,10 eur mesačne a zároveň poberá prídavky na deti R., H.. XX.XX.XXXX a Z., H.. XX.X.XXXX vo výške 51,-eur mesačne.

40. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

41. Podľa ust. § 24 ods. 2, 4 Zákona č. 36/2005 o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

42. Podľa ust. § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

43. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2,5,6 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

44. Ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ukladá súdu pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Pokiaľ niektorý z rodičov nerešpektuje práva druhého rodiča, ako aj právo maloletého dieťaťa, sú tu vážne okolnosti o výchovnej spôsobilosti takéhoto rodiča. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti vyplývajúcimi z § 24 ods. 2 Zákona o rodine sú, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa a takýmto spôsobom budú lepšie zaistené potreby dieťaťa.

45. S poukazom na § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské

práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávneho postavenia otca aj matky pri ich výkone. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou ale aj so svojim otcom. Len ich vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu dáva záruku riadneho vývoja dieťaťa.

46. Rodičia mal. R. K. polu nežijú, matka v období od septembra 2018 - do októbra 2020 bola vylúčená z pravidelného styku s mal. a otec od októbra 2020 bol vylúčený z pravidelného styku s mal., čo je v rozpore so záujmom dieťaťa, pretože dlhodobá absencia rodičov pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jej vek spôsobiť odcudzenie. V súčasnosti je mal. izolovaná od otca, jej kontakt s otcom je determinovaný matkou. Matka bráni styku otca a dcéry, pričom súdu uviedla, že jej rodina sa chce otcovi pomstiť. Takýto postoj nie je v záujme dieťaťa a môže nepriaznivo ovplyvniť jej psychický vývin, nakoľko dieťa v jej veku potrebuje mať kontakt tak s matkou ako aj s otcom, obzvlášť, ak dieťa po otcovi aj túži, ktorá skutočnosť vyplýva, aj zo správ o šetrení pomerov na strane mal. dieťaťa, keď mal. R. kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že má rada oboch rodičov a otec jej chýba.

47. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby svojím správaním a najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie, ktoré by v budúcnosti mohli ohroziť jej zdravý psychický vývoj.

48. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného prostredia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a len, ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorá má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

49. Vykonaným dokazovaním, zohľadnením záverov znaleckého dokazovania vychádzajúc z osobnostných predpokladov rodičov na starostlivosť o mal., mal súd za preukázané, že obaja rodičia majú predpoklady k tomu, aby im bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Výrazným rozdielom v predpokladoch rodičov pre výchovu dieťaťa je matkina lepšia schopnosť empaticky reagovať na dcéru oproti otcovi maloletej. Rodičia maloletej dokážu naplňovať všetky jej základné fyzické aj psychické potreby. Rodičia by sa navzájom mali zdržať kritických vyjadrení o druhom rodičovi pred maloletou. V konaní bolo preukázané, že dieťa má blízky a stabilný vzťah s otcom ako aj matkou čo vyplynulo aj z pohovoru zrealizovaného kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa. Uviedla, že má rada oboch rodičov a chce obidvoch rodičov. Vyjadrila túžbu byť s otcom ako aj s mamkou. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec zabezpečil starostlivosť o mal. počas 2 rokov a matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. a neboli zistené žiadne nedostatky. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni. Po vyhodnotení vytvorených podmienok u oboch rodičov súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

50. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti určil výživné zo strany otca pre mal. R. mesačne vo výške 60,-eur, po zohľadnení zárobkových pomerov rodičov mal. dieťaťa, nakoľko matka mal. je t.č. na rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 378,-eur a detských prídavkov 51,-eur a otec dieťaťa je zamestnaný, jeho priemerný čistý mesačný zárobok je vo výške 900,-eur, ako aj po zohľadnení skutočností, že osobná starostlivosť bude zabezpečená zo strany rodičov v rovnakom rozsahu.

51. Zároveň upravil striedavú osobnú starostlivosť osobitne počas prázdnin a sviatkov, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

52. Súd považoval za potrebné a teda nariadil rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi vo vzťahu k zabezpečovaniu starostlivosti o mal. dieťa. Rodičia spolu nekomunikujú a súd v konaní mal za preukázané, že k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa nedôjde bez odbornej pomoci. Na nedostatok slušnej komunikácie medzi rodičmi poukazovala aj znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku. Referát poradensko-psychologických služieb je samostatnou zložkou Úradu práce, sociálnych vecí rodiny, zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom (zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele). V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritným záujem detí, ktorým je predovšetkým ich zdravý psychický a fyzický vývoj, ktorý je potrebné zabezpečiť v pokojnom a harmonickom prostredí bez nebezpečenstva ohrozenia ich psychickej integrity. Záujmom mal. dieťaťa sa takto musí podriadiť i právo rodiča podieľať sa na výchove svojho dieťaťa.

53. Podľa ust. § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

54. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Súd zaviazal rodičov nahradiť trovy štátu, ktoré pozostávajú zo znalečného v súvislosti vykonaným znaleckého dokazovania a to každého v polovici znalečného t.j. po 24,64 eur po zohľadnení uhradených preddavkov. (znalečné vyčíslené v celkovej výške 349,28 eur, a preddavok zložený matkou a otcom po 150,-eur.)

56. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).