

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205408
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobkyne: RNDr. S. Š., Q., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, proti žalovaným: 1/ Mgr. G. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXXX/XX S., C. - G. a 2/ Mgr. W. M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I.. S. XXXX/X, C., obaja právne zastúpení: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom v Námestove, Mieru 312, o nároku zo zodpovednosti za vady, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Návrh žalobkyne na zabezpečenie dôkazu sa **z a m i e t a**.

III. Žalovaným 1/ a 2/ sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 28.12.2020 sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala nároku zo zodpovednosti za vady z kúpnej zmluvy vo výške 2.100 € z titulu zľavy z kúpnej ceny a náhrady trov konania. Uviedla, že predmetom sporu je porušenie kúpnej zmluvy zo strany predávajúcich. Žalovaní uviedli, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené vecnými bremenami alebo inými ťarchami. Parcela č. 139/3 je zaťažená vecným bremenom. Podanou žalobou sa domáha zľavy z kúpnej ceny a náhrady nevyhnutných nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Pri vytyčovaní lomových bodov geodet kolíkmi označil okraj pozemku až o 1,5 metra pred existujúcim oplotením. Zistila, že jej pozemok je zmenšený o 21 m². Neskôr sa dozvedela, že existujúci plot je posunutý kvôli ochrannému pásmu verejného vodovodu. Žalovaní pri predaji úmyselne neupozornili na časť parcely č. 139/3, kde je výhradné užívacie právo v prospech Turvod, a.s. Podľa výkresu Turčianskej vodárenskej spoločnosti okrajom jej parcely prechádza verejný vodovod. Ochranné pásmo verejného vodovodu potvrdil aj obecný úrad. Okraj parcely si nemôže oplotiť, nemôže tam umiestniť kanalizačnú šachtu, vodomernú šachtu ani elektromerový rozvádzač. Nemôže si zriadiť ani prístrešok pre odpadkový kôš. Dokonca tam nesmie ani nasadiť živý plot, parkovať osobné auto. Ochranné pásmo zaberá najhodnotnejšiu časť jej parcely, pretože pred domom a okolo domu je rovina a za domom je bezcenný strmý kopec. Nejde o prvý prípad porušenia kúpnej zmluvy. Okresný súd Martin už rozhodol v konaní 6C/11/2020, v ktorom jej priznal zľavu z kúpnej ceny vo výške 300 €. Táto suma sa stala akýmsi vymeriavacím základom. Po prepočte na m² jej vychádza zľava vo výške 2.100 €. Žalovaní úmyselne porušili kúpnu zmluvu. Ohľadom porušenia kúpnej zmluvy mala s advokátkou konzultácie, výsledkom čoho bola mimosúdna výzva. Za právne poradenstvo musela zaplatiť sumu 263,58 €. Zároveň sa domáhala aj nákladov na vypracovanie geometrického plánu vo výške 350 €, ktorý predložila v konaní 6C/11/2020.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom žalobkyne zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Elektronickým podaním zo dňa 17.02.2021 sa žalovaní vyjadrili k podanej žalobe. Uviedli, že popierajú všetky skutkové tvrdenia žalobkyne a žalobu považujú za nedôvodnú. Na liste vlastníctve č. 79, k. ú. E., nie je zapísané žiadne vecné bremeno. Žalobkyňa ako kupujúca prehlásila, že sa riadne oboznámila so stavom predmetných nehnuteľností a tieto kupuje v stave v akom sa nachádzajú. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala vadu predmetu kúpnej zmluvy. Tvrdenia žalobkyne, že pozemok je zaťažený vecným bremenom nepreukázala. Žalobkyňa nespĺnila ani podmienku podľa ust. § 599 ods. 2 OZ, teda, že pred podaním žaloby splnila notifikačnú povinnosť. V užívaní pozemku žalobkyňu nič nebráni. Žalobkyňa si v kúpnej zmluve nevymieňala žiadne osobitné vlastnosti predávaných nehnuteľností. Tvrdenie žalobkyne, že na pozemku si nemôže umiestniť kanalizačnú a vodomernú šachtu ani elektromer, resp. zriadiť prístrešok sú irelevantné a nepreukázané. Tieto vlastnosti si žalobkyňa nevymieňala. Žalobkyňou uplatnené náklady boli uplatnené už v konaní 6C/11/2020. Navrhli žalobu zamietnuť.

4. Podaním zo dňa 14.03.2021, doplneným podaním zo dňa 19.05.2021, žalobkyňa podala návrh na zabezpečenie dôkazu. Navrhla, aby súd prijal uznesenie, ktorým nariadi vypracovanie geometrického plánu, v ktorom geodet vyznačí plochu ochranného pásma. Návrh odôvodnila tvrdením, že žalovaní popierajú, že jej odpredali pozemok s vecným bremenom. Treba dokázať, v akom rozsahu je vecné bremeno, ktoré znehodnocuje jej pozemok.

5. Dňa 31.10.2019 uzatvorili strany sporu, žalovaní 1/ a 2/ ako predávajúci a žalobkyňa ako kupujúca, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na B. XX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. E., obec Vrúcko, okres Martin, a to pozemok parcely registra C-KN parcelné číslo 139/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 885 m² a rodinný dom súpisného číslo 69, postavený na parcele č. 139/3. Podľa článku II. zmluvy sa kupujúca riadne oboznámila so stavom predmetných nehnuteľností, a to na základe ich obhliadky. Tieto nehnuteľnosti kupuje v stave v akom sa nachádzajú s prihliadnutím na vek a opotrebenie nehnuteľnosti. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 18.000 €. Z článku V (Popis nehnuteľnosti) vyplýva, že pozemok má prístup ku verejnej cestnej komunikácii, je oplotený a bez kompostoviska. Hlavná stavba rodinný dom je umiestnená v strede parcely. Má dve nadzemné podlažia. Vedľajšia stavba, ktorá tvorí doplnkovú funkciu ku hlavnej stavbe sa nachádza na hranici pozemku vedľa susedných parcel 139/1 a 139/2. Má dve nadzemné podlažia. Štatika je narušená. Je nevyhnutná čiastočná alebo úplná demolácia. Z článku VI. (Vyhlásenia predávajúcich) vyplýva, že vlastnícke právo predávajúcich nie je spochybnené žiadnou žalobou na súde, resp. inými nárokmi tretích osôb. Nehnuteľností nie sú zaťažené predkupnými, záložnými ani nájomnými právami, vecnými bremenami, dlhmi, exekúciami alebo inými ťarchami. Neboli vydané žiadne úradné rozhodnutia alebo iné opatrenia orgánov štátnej správy, ktorých zodpovednosť sa prenáša na kupujúcu, okrem tých, ktoré sú zverejnené na webovej stránke obecného úradu.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s orientačným náčrtom na neaktualizovanom mapovom podklade - Vrúcko. Ďalej z rozhodnutím obce Vrúcko zo dňa 10.11.2020, číslo OCÚVR-S-2020/00187, z ktorého vyplýva, že obec vyhovel protestu prokurátora zo dňa 09.10.2020 a napadnuté opatrenie vydané pod č. OCÚVR-S-2020/00084 zo dňa 12.03.2020 vo veci uskutočnenia drobnej stavby - oplotenia pozemku na parcele č. C193/3, v k. ú. E. zrušila. V zmysle rozhodnutia obce bude obec Vrúcko ako príslušný stavebný orgán po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia pokračovať v konaní podľa ustanovení stavebného zákona.

7. Výzvou zo dňa 27.12.2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného 1/ na poskytnutie zľavy z kúpnej ceny a náhrady nákladov súvisiacich s uplatnením nárokov zo zodpovednosti za vady. Uviedla, že zistila, že nehnuteľnosti sú zaťažené vadami, o ktorých ju vôbec neinformovali. Tieto spočívajú v tom, že oplotenie parcely sa nemôže realizovať po okraji pozemku, ale až cca 1,5 metra od jeho okraja, pretože v parcele je zakreslené ochranné pásmo verejného vodovodu. Preto si uplatňuje zľavu z kúpnej ceny vo výške 2.100 € a náhradu nákladov na vyhotovenie geometrického plánu vo výške 350 €.

8. Faktúrou č. 20200041 JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa 26 vyfakturovala žalobkyňu odmenu za poskytované právne služby vo výške 263,58 €, a to za 2 úkony

konzultácie a písomné podanie - 2 krát mimosúdna výzva zo dňa 03.04.2020. Faktúra bola vystavená dňa 06.04.2020. Uvedenú sumu žalobkyňa uhradila advokátke dňa 14.04.2020.

9. Z technickej správy kanalizačnej prípojky vyhotovenej Ing. E. G. vyplýva, že projekt rieši pripojenie jestvujúceho rodinného domu na parcele č. 139/3 v obci Vrúcko novou kanalizačnou prípojkou DN 150 na jestvujúcu verejnú kanalizáciu v ulici. Jestvujúca žumpa pri dome sa zruší.

10. Z vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že spoločnosť sa vyjadrila ku kanalizačnej prípojke na parcele 139 k. ú. E., z ktorého vyplýva, že v záujmovej lokalite stavby sa nachádza verejný vodovod PVC DN 100 mm a verejná kanalizácia PVC DN 300 mm v správe spoločnosti. Predmetná parcela má vybudovanú vodovodnú prípojku na verejný vodovod. Platby za vodné sú evidované na žalobkyňu. S uskutočnením stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie súhlasia za dodržania stanovených podmienok.

11. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Požiadala žalovaných, aby jej odovzdali všetky dokumenty týkajúce sa nehnuteľnosti. Žalovaní porušili kúpnu zmluvu, nakoľko zatajili existenciu ťarchy, a to trasu verejného vodovodu. Poukázala na rozhodnutie obce Vrúcko. Ak predložené dôkazy nepostačujú, navrhla, aby bol vyhotovený geometrický plán, ktorým sa vytýči a zameria trasa verejného vodovodu a rozsah ochranného pásma. Tabuľka označenia verejného vodovodu sa nachádza na plote v mieste, kde vedie jej vodovodná prípojka do rodinného domu a označuje miesto, kde sa táto prípojka napája na trasu verejného vodovodu, teda 1,4 m od plotu smerom k obecnej komunikácii.

12. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení. Žalobkyňa nepreukázala údajnú nemožnosť užívania parcely ako aj uloženie verejného vodovodu na predmetnej parcele. Nepredložila žiadny dôkaz. Z predloženého podkladu nie je možné ustáliť trasu verejného vodovodu. Má vedomosť, že trasa verejného vodovodu vedie krajom komunikácie. Pokiaľ sa domáha svojich nárokov zo zodpovednosti za vady, má za to, že si nespĺnila ani svoju notifikačnú povinnosť uplatniť u žalovaných svoje nároky. Poukázal na článok 2 kúpnej zmluvy, kde žalobkyňa prehlásila, že kupuje nehnuteľnosť v takom stave v akom sa nachádzajú, čo v zmysle § 501 OZ vylučuje uplatňovanie nárokov za zodpovednosti za vady. Žalobkyňa vedela, čo kupuje. Vykonala aj obhliadku. Na liste vlastníctva nie je zapísaná žiadna ťarcha. Má za to, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno. Poukázal na koncentračnú zásadu a navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Predložené dôkazy nepovažujú za relevantné. Technická správa sa týka kanalizačnej prípojky, nie vodovodnej prípojky. Nemožno bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, kde trasa verejného vodovodu vedie, resp., či zasahuje do pozemku žalobkyne. Maximálne by sa mohla dožadovať náhrady vo výške hodnoty vecného bremena.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 499 OZ Kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 500 ods. 1 OZ Ak ide o zjavné vady alebo o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, nemožno uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady, ibaže scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek väd.

Podľa § 501 OZ Ak sa vec prenechá ako stojí a leží, nezodpovedá scudziteľ za jej vady, ibaže vec nemá vlastnosť, o ktorej scudziteľ vyhlásil, že ju má, alebo ktorú si nadobúdateľ výslovne vymienil.

Podľa § 596 OZ Ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1, 2 OZ Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 598 OZ Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala nároku zo zodpovednosti za vady z kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovanými dňa 31.10.2019. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Spornou ostala skutočnosť, a to existencia právnej vady spočívajúca vo vecnom bremene ochranného pásma verejného vodovodu. Žalobkyňa v konaní nevyprodukovala ani jeden dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu právnej vady, a to vecné bremeno spočívajúce v ochrannom pásme zasahujúcom do pozemku v jej vlastníctve. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že rodinný dom vo vlastníctve žalobkyni je napojený na verejný vodovod, a to ako uviedla aj sama žalobkyňa na pojednávaní, v mieste nachádzajúcom sa mimo jej pozemku na obecnej komunikácii, vo vzdialenosti cca 1,4 metra od oplotenia. Pokiaľ žalobkyňa navrhovala v konaní vykonať ďalšie dokazovanie spočívajúce vo vyhotovení geometrického plánu, súd uplatnil sudcovskú koncentráciu konania. Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Je povinnosťou strany sporu tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech. Bremeno tvrdenia je v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany. Od popretia skutkových tvrdení žalobkyne v rámci písomného vyjadrenia žalovaných, mala žalobkyňa dostatočný časový priestor na to, aby produkovala dôkazy, ktoré by jej nárok preukazovali. Jedinou procesnou obranou žalobkyne bol nedôvodný návrh na zabezpečenie dôkazu. Procesnej obrane žalobkyne súd nemohol poskytnúť relevantné procesnoprávne účinky. Žalobkyňa bola poučená o následkoch sudcovskej koncentrácie konania. Strany sporu nie sú oprávnené kedykoľvek v priebehu konania vykonať niektoré procesné úkony. Sú povinné riadiť sa princípom hospodárnosti konania. Ich procesné úkony nesmú viesť k prietahom.

15. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v konaní unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Podľa právnej úpravy zakotvenej v CSP, súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Výnimočne môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré strany nenavrhli, ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci, ale iba v tých sporových konaniach, v ktorých to umožňuje explicitne zákon (spotrebiteľské spory, antidiskriminačné spory, individuálne pracovno-právne spory, konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach). Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok sporu, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie. V prejednávanej veci má žalobkyňa bremeno tvrdenia, že predmet kúpnej zmluvy je zaťažený vadou, ochranným pásmom verejného vodovodu a z tohto bremena tvrdenia má dôkaznú povinnosť preukázať, že jej tvrdenie je pravdivé. Túto skutočnosť v spore nepreukázala. Žalobkyňou predložené listinné dôkazy, rozhodnutie obce Vrúcko, vyjadrenie Turvod, a.s. ani projektová dokumentácia kanalizačnej prípojky ňou tvrdenú právnu vadu, existenciu ochranného pásma verejného vodovodu, nepreukazujú a už vôbec nie je zrejmé v akom rozsahu by mala zasahovať do pozemku žalobkyne. Keďže súd nemal preukázanú samotnú existenciu právnej vady, z ktorého titulu sa žalobkyňa domáhala zľavy z kúpnej ceny, súd sa z dôvodu procesnej ekonómie nezaoberal ďalšou argumentáciou

strán sporu a žalobu zamietol. Už len okrajovo súd uvádza, že súd nemohol priznať žalobkyni ani náhradu nákladov, ktorých sa domáhala, keďže tieto nevznikli v príčinnej súvislosti s vadou, z titulu ktorej sa domáha v tomto spore zľavy z kúpnej ceny. Jedným z dôsledkov vady veci je aj právo kupujúceho na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Základným predpokladom vzniku tohto práva je existencia príčinnej súvislosti medzi vadou veci a vznikom nevyhnutných nákladov v dôsledku uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady. Právo na náhradu nevyhnutných nákladov je akcesorickej povahy a je teda závislé na existencii zodpovednosti za vady, ktorej existencia nebola v tomto konaní preukázaná.

16. V priebehu konania žalobkyňa podala aj návrh na zabezpečenie dôkazu, a to geometrického plánu, ktorým by bolo vytýčené ochranné pásmo verejného vodovodu. V zmysle § 345 CSP možno na návrh strany zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Žalobkyňa ani v tomto neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že geometrický plán, ktorého vyhotovenia sa domáhala návrhom na zabezpečenie dôkazu, nebude možné vykonať neskôr alebo len s veľkými ťažkosťami. Žalobkyňa mala dostatočný časový priestor, aby si geometrický plán zabezpečila. Keďže tak neučinila bude musieť znášať následok v podobe zamietnutia žaloby.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.