

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201603  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201603.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom Senec, Lichnerova 23 proti žalovanému X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. D. XXX/XX, o zaplatenie sumy 2.010,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2010,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2010,54 € od 07.02.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 88,62 % .

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 2.010,54 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 06.07.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach v sume 100,74 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom bol žalovaný povinný zaplatiť podľa zmluvy sumu 2.417,76 €. Po započítaní pohľadávky žalovaného na vyplatenie úveru oproti pohľadávke žalobcu v podobe nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere bol rozdiel vo výške 867,51 € vyplatený na účet žalovaného. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.01.2019. Dňa 07.02.2019 došlo k strate výhody splátok a žalovaný bol povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková dlžná čiastka predstavuje sumu 2.010,54 €. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 407,22 €.Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 2.010,54 € od 07.02.2019 do zaplatenia. Uplatnil si len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4% p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškania žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 2.000 €, uplatňuje si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 5% ročný úrok zo sumy 2.000 € do zaplatenia. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania si uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nárokov voči žalovanému v sume 109,55 € (tarifná odmena za jeden úkon právnej služby) a v sume 11,76 € (režijný paušál).

2) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 10.03.2012, sp. zn. 4Csp/23/2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3) Súdu sa ani napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto súd doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4) Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili.

5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2018 č. XXXXXXXXXX, splátkového kalendára, zoznamu platieb, informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve, oznámenia o zosplatnení zo dňa 17.12.2018, dokladu o doručovaní oznámenia o zosplatnení, pokusu o zmier zo dňa 11.02.2019, všeobecných obchodných podmienok pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyjadrenia žalobcu zo dňa 26.08.2021, karty klienta, výpisu z účtu a zistil, že žalovaný uzavrel dňa 03.07.2018 so žalobcom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 €. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť poskytnutý úver v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 100,74 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve, s tým, že celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala 2.417,76. Mesačná splátka úveru v sume 100,74 € pozostávala z úhrady istiny vo výške 83,33 € a úrokov vo výške 17,41 €. Podľa zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 18,92 % a RPMN predstavovala 20,53 %. V čl. 8 SANKCIE, bod 8.1 zmluvy je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.) Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 7 ods. 1 písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník ďalej povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania zo zosplatnených záväzkov podľa ods. 7.1 tejto zmluvy. Podľa bodu 8.2 okrem zmluvnej pokuty podľa ods. 8.1 tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ.

6) Dňa 06.07.2018 bol žalobcom vydaný Splátkový kalendár k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splatnosť prvej splátky úveru bola určená na 04.08.2018, splatnosť poslednej splátky bola určená na 04.07.2020 a termín konečnej splatnosti úveru na 04.07.2020.

7) Z prehľadu platieb uskutočnených z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovanému bol po započítaní pohľadávky žalovaného na vyplatenie úveru oproti pohľadávke žalobcu v podobe nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 06.07.2018 na účet poskytnutý úver vo výške 867,51 €. Žalovaný zaplatil na úver sumu 100,74 € dňa 10.08.2018, dňa 18.09.2018 sumu 100,74 €, dňa 09.01.2019 sumu 100,74 € a dňa 30.05.2019 sumu 105 €, čo spolu predstavuje sumu 407,22 €.

8) Oznámením o zosplatnení zo dňa 17.12.2018 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 3, 4, 5, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Zároveň žalobca žalovanému oznámil, že suma omeškaných splátok je spolu 302,22 € a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Žalobca tiež uviedol, že v prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Uvedené oznámenie si žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola dňa 18.01.2019 doručená späť žalobcovi.

9) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

12) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13) Podľa § 544 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523544'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523544'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14) Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15) Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16) Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

17) Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucininnost=03.07.2018> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018>>,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018>>.

18) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <[aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018)>, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. <[aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.07.2018)>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne ale nie v celom rozsahu. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi nimi uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy, keďže táto bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou mali byť zmluvné dojednania zmluvy o úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní úverovej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani to netvrdil). Na tento právny vzťah sa preto vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch, príp. zákona o ochrane spotrebiteľa).

21) Súd na základe listinných dôkazov považoval za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 03.07.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má teda spotrebiteľský charakter. Z tohto dôvodu jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nasl. Občianskeho zákonníka a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch. Súd po oboznámení sa s obsahom uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy.

22) Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil na úver sumu 407,22 €. Súd preto považoval nárok žalobcu v časti o zaplatenie istiny za podaný dôvodne. Žalobcovi preto priznal nárok na zaplatenie istiny zníženej o sumu doposiaľ uskutočnených úhrad zo strany žalovaného, t.j. vo výške rozdielu medzi sumou 2.417,76 € (t.j. 24 splátok x 100,74 €) - 407,22 € (uhradené splátky) čiže 2.010,54 € a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.010,54 € v lehote stanovenej vo výroku I. tohto rozsudku.

23) Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> od 07.02.2019 do zaplatenia.

24) Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 2.010,54 € od 07.02.2019 do zaplatenia nie je podaná dôvodne. K tomuto záveru dospel súd z nasledovných dôvodov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2018 č. 8500222099 obsahuje zmluvnú podmienku uvedenú v článku 8. SANKCIE, bod 8.1. Ide o záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétne uvedenej výške. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom

predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačeních tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Dôkazné bremeno, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, bolo na žalobcovi ako dodávateľovi, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

25) Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou upravenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

26) Súd text zmluvnej pokuty uvedený v zmluve považuje za predtlačení a vopred naformulovaný, bez možnosti, aby spotrebiteľ mohol do textu, konkrétnej výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť. Zmluvná pokuta predstavuje osobitný sankčný nástroj, ktorý by mal byť medzi stranami vždy individuálne dohodnutý. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená v neprehľadnom texte zmluvy v bode 8.1 písanom drobným písmom, nenapĺňa zákonnú požiadavku písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523544'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Vzhľadom na charakter dojednania a začlenenia v texte zmluvy, nie sú žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď si spotrebiteľ zvolil určitú formu záväzku, avšak musí s ním prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, resp. minimálne ich nemôže vylúčiť. Neprimeraná bola aj výška zmluvnej pokuty 0,04 % denne z dlžnej sumy, resp. 14,6 % ročne za stavu a v čase, keď sadzba zákonného úroku z omeškania bola na úrovni 5,0 %.

27) Súd vzhľadom na tieto skutočnosti dojednanie obsiahnuté v článku 8. SANKCIE, bod 8.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2018, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť a preto neprichádza do úvahy ani použitie ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty. Ak teda žalobca ako dodávateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, t.j. zo zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná, nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Súd z týchto dôvodov dospel k záveru, že žalobcovi nemožno priznať plnenie z neplatne dojednanej zmluvnej podmienky a preto žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

28) Pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 121,31 €, súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať existenciu skutočných reálnych nákladov vzniknutých s uplatňovaním pohľadávky. V tomto prípade ide o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Je to jeho dôkazná povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou

zodpovednosťou za nepreukázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Z obsahu spisu nevyplýva, že by právny zástupca žalobcu zaslal listinu s názvom - Pokus o zmier žalovanému pred začatím konania, tak ako tvrdil v žalobe. V spise je založené podanie pokus o zmier zo dňa 11.02.2019, no nie je preukázané jeho odoslanie a doručenie žalovanému. Žalobca preto pokiaľ ide o preukázanie tohto nároku neunesol dôkazné bremeno. Súd preto žalobu v časti, v ktorej uplatňuje nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 121,31 € zamietol.

29) Podľa § 232 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

31) Podľa § 255 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32) Podľa § 262 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 2.131,85 € (2.010,54 € + 121,31 €) s príslušenstvom priznaná suma 2.010,54 € s príslušenstvom, z čoho vyplýva úspech žalobcu v rozsahu 94,31 % a úspech žalovaného 5,69 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 88,62 % (94,31 % - 5,69%). Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,62 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.