

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/232/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203609
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618203609.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o G. Ľ. G.Á., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, t. č. plnoleté dieťa, v konaní do plnoletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Bartánusom, so sídlom A. Bernoláka 7, Ružomberok, dieťa matky D. C., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom T. U. XXXX/XXA, U., Slovenská republika, t. č. bytom G., M. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou In Medias Res, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, a otca Ľ. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXX, okres Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, zastúpeného advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, v konaní o zmenu osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu t. č. plnoletého syna G. Ľ. G., nar. XX. X. XXXX, sumou po 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, k rukám toho času plnoletého syna G. Ľ. G., nar. XX. X. XXXX, počnúc od 17. 4. 2018 do 15. 5. 2020.

II. Z a m e š k a n é výživné za obdobie od 17. 4. 2018 do 15. 5. 2020 vo výške 1.247,52,- eur je matka p o v i n n á zaplatiť v splátkach po 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia celého dlhu na zameškanom výživnom, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšný dlh na výživnom naraz.

III. Súd návrh otca a plnoletého syna na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Súd konanie o zmenu osobnej starostlivosti zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Trenčín dňa 10. 12. 2015 návrh zvýšenie výživného pre maloleté deti G. Ľ. G., nar. XX. X. XXXX, Z. S. U. G., nar. X. X. XXXX. Súčasne požiadala, aby súd zveril maloletých do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s deťmi.

2. Dňa 22. 1. 2016 Okresný súd Trenčín postúpil predmetnú vec z dôvodu jeho nepríslušnosti tunajšiemu súdu na konanie a rozhodnutie. Uznesením č. k. 1P/13/2016-11 zo dňa 13. 6. 2016 tunajší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté deti G. na Okresný súd Trenčín, pretože sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzovala miestna príslušnosť. Uznesením č. k. 27NcC/6/2017-33 zo dňa 13. 04. 2017 Krajský súd v Trenčíne rozhodol, že prenesenie príslušnosti na Okresný súd Trenčín nie je dôvodné.

3. Uznesením sp. zn. 9P/42/2017 zo dňa 7. 2. 2018 súd konanie zastavil v časti o návrhu matky na úpravu styku otca s deťmi, na základe späťvzatia návrhu matky zo dňa 19. 12. 2016.

4. V konaní sp. zn. 9P/42/2017 na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2018 zástupca matky a zástupca otca navrhli vylúčiť konanie o maloletom G. Ľ. G. na samostatné konanie, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník. Súd uznesením vylúčil na samostatné konanie právnu vec starostlivosti o maloletého G. Ľ. G., nar. XX. X. XXXX, v konaní o zmenu osobnej starostlivosti o maloletého. V právnej veci starostlivosti o maloletého S. U. G., nar. X. X. XXXX, súd v konaní pokračoval a rozsudkom zo dňa 23. 10. 2018 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3P/42/2008-133 zo dňa 15. 6. 2009, v časti týkajúcej sa výživného pre maloletého S. U. G., nar. X. XX. XXXX tak, že otec sa zaväzuje platiť na maloletého zvýšené výživné v čiastke 150,- eur mesačne, počnúc od 1. 1. 2016. Zameškané výživné za obdobie od 1. 1. 2016 do 31. 10. 2018 vo výške 3 230,- eur sa otec zaviazal splácať v splátkach vo výške 55,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

5. Uznesením č. k. 9P/42/2017 - 74 zo dňa 17. 4. 2018 súd začal konanie o zmenu osobnej starostlivosti v tom čase o maloletého G. Ľ. G., pretože zástupkyňa otca len ústne do zápisnice podala návrh na zmenu jeho osobnej starostlivosti. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Samostatné konanie o zmenu osobnej starostlivosti sa vedie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/232/2018.

6. Uznesením č. k. 1P/232/2018-6 zo dňa 18. 2. 2019 rozhodol súd prvej inštancie o zastavení konania o zmenu osobnej starostlivosti o maloletého G. Ľ. G. z dôvodu, že tento v priebehu konania dňa 13. 1. 2019 dovŕšil plnoletosť.

7. Na základe odvolania otca rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11CoP/31/2019-22 zo dňa 25. 6. 2019 o zrušení uznesenia súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, že hoci odpadli podmienky na rozhodovanie o zmene osobnej starostlivosti, keďže táto prichádza do úvahy iba do plnoletosti dieťaťa, nemožno ignorovať skutočnosť, že spolu s konaním o zmenu osobnej starostlivosti sa začalo konanie o určenie výživného, ktoré má rovnaké účinky ako keby bol podaný návrh vo veci samej. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo rozhodnúť o určení výživného v prospech G. Ľ. G. počnúc odo dňa začatia konania o zmenu osobnej starostlivosti, t. j. od 17. 4. 2018 do budúcnosti. Keďže G. Ľ. G. nadobudol plnoletosť, a tým nadobudol procesnú spôsobilosť, bolo povinnosťou súdu konať s ním ako s účastníkom konania. Účinky začatia konania o výživnom, ktoré nastali začatím konania o zmenu osobnej starostlivosti ostávajú zachované.

8. Na pojednávaní dňa 17. 4. 2018 sa zástupkyňa otca popri ústne podanom návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o syna G. Ľ. G. vyjadrila, že otec dňa 2. 7. 2009 poskytol matke v úhrnej sume výživné 14.160,- eur dopredu, na základe dohody s matkou, teda nie ako zameškané výživné. Vypočítané bolo zaplatenie výživného na 128,73 mesiacov pri určenej sume výživného 55,- eur na jedno dieťa. Okrem toho, otec mal prispievať na G. mesačne sumou 87,- eur platbami za internát, poskytoval mu peniaze na stravu a dopravu do školy a vreckové 50,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia zástupkyne otca, financoval mu zubný strojček, tiež mal prispievať na drogériu a hygienu. Už v danom čase otec pracoval celoročne v Rakúsku a v čase jeho pobytu v zahraničí býval syn u jeho rodičov alebo internáte. Syn chodieval ku matke zriedkavo, mala ho údajne dvakrát vyhodiť.

9. Na pojednávaní dňa 25. 4. 2018 bol vypočutý maloletý G. Ľ. G., ktorý potvrdil vyjadrenie obidvoch rodičov, že od septembra 2016 je v starostlivosti otca, za mamou a bratmi chodieval na víkendy raz za tri mesiace. Chce byť v osobnej starostlivosti otca, s matkou má narušené vzťahy. Poprel tvrdenia matky, že mu poskytovala vreckové, za posledné dva roky od nej videl len 10,- eur, na Vianoce dostal oceľovú retiazku. Pamätá si, že mu kúpila mikinu, na narodeniny v januári 2018 mu dala 10,- eur, kúpila mu tričko a dve čokolády. Minulý rok v polovici prvého ročníka mu poslala 50,- eur. Na nič iné, čo by mu matka mala kúpiť, si nespomína. On zmenil v septembri 2016 školu, odborná škola v Českých Budějoviciach ho nebavila, nerozumel po česky. Našiel si školu v Trenčíne, študuje na dopravnej akadémii. Na záujmové aktivity nemá kvôli štúdiu čas, chodieval von. Keď je otec na Slovensku, chodia na výlety. Keď je na Liptove, snaží sa stretnúť so svojimi kamarátmi, byť s S. Z. G. R.. Chcel by ísť na brigádu. Treba mu strojček, rodičia sa dohodli, že ho zaplatí otec.

10. Dňa 25. 4. 2018 bolo odročené pojednávanie z dôvodu neprítomnosti matky na pojednávaní na deň 19. 6. 2018. Matka na odročenom pojednávaní uviedla, že je živnostníčkou, učí tanec. So svojim partnerom Richardom Svobodom žije 6 rokov. Najskôr žili s deťmi v Trenčíne, potom sa presťahovali do Českej republiky. V jej osobnej starostlivosti je aj mladší syn S. U. G. a syn R. C. vo veku 9 rokov. Syn G. býva cez týždeň na internátnej škole, na víkendy chodíeva ku starej matke zo strany otca, nie ku otcovi. Za ňou chodíeva raz za 6 týždňov - dva mesiace. Kontakt s ňou obmedzil, ona chodíeva za ním do Trenčína, bola i na rodičovskom združení. Komunikuje s ním o známkach. Sporadicky synovi prispieva na vreckové, kupuje mu oblečenie, platí ZRPŠ, má výdavky na cesty do Trenčína za ním. Jeho cestovné z Trenčína do Brna platí ona, cestovné z Trenčína do Liptovského Mikuláša má vlakom zadarmo. Za obdobie od októbra 2016 ku dňu pojednávania synovi prispela na oblečenie v sume približne 150,- eur, vreckové 120,- eur. Každý rok chodíeva so synom na zubnú prehliadku, ktorá stojí 15,- eur. Doposiaľ, ako je syn u otca, zaplatila 30,- eur. Ona býva s partnerom a deťmi v nájomnom trojizbovom byte, za ktorý platí stále 11.500,- Kč, zálohy na elektrinu predstavujú 2.000,- Kč mesačne, za internet a televíziu 500,- Kč mesačne, čo spolu predstavuje 550,- eur mesačne. V ostatnom sa matka vyjadrovala rovnako ako v písomnom prehľade, s ktorého obsahom bolo oboznámené. Jej disponibilný mesačný príjem zo živnostenskej činnosti predstavoval v tom čase 300,- eur mesačne. Poberala prídavky na tri deti na Slovensku po 23,68 eur, iné príjmy nemá. Nemá vedomosť, aký príjem má jej partner. Predložila súdu čestné vyhlásenie o jeho prispievaní na domácnosť. Synovia sú zdraví. Predpokladá, že každý víkend je G. u svojej starej mamy. Ona jej neprispieva na výživu, ona to od nej nežiadala, nemá vedomosť, či jej otec prispieva na vnuka. Pred dvomi rokmi boli obidvaja synovia na dovolenke s otcom v Albánsku. Otec nejaví osobitný záujem o S.. V kontakte sú vtedy, keď príde G. ku nej. Ak má G. v škole alebo na internáte problémy, žiada ju, aby to otcovi nehovorila, riešila to v škole a na internáte sama. Synovi povedala, že ak budú nejaké problémy, ona je k dispozícii riešiť ich. Vyjadrila prekvapenie nad návrhom otca na zverenie syna G. do jeho osobnej starostlivosti, pretože nikdy predtým jej s ním nepomohol, a teraz žiada, aby bolo rozhodnuté o zmene osobnej starostlivosti. Podľa nej, otec jej skôr odmietal pomôcť so G., nejavil o neho záujem. Ku výpovedi maloletého G. uviedla, že ide o poprekrúcané vyjadrenia a 90% z jeho tvrdení nie je pravda. So zverením syna do osobnej starostlivosti otca vyjadrila súhlas. Pojednávanie bolo opätovne odročené pre neprítomnosť otca.

11. Z čestného, písomného vyhlásenia matky vyplýva, že v období január až marec 2019, máj 2019, nemala žiaden príjem. V apríli 2019 mala príjem 381,- eur, v júni 2019 400,- eur, v júli 2019 800,- eur, v auguste 2019 885,- eur, v septembri 2019 962,50 eur, v októbri 2019 1.087,50 eur, ako osoby samostatne zárobkovo činnej. Priemerný mesačný príjem za dané obdobie predstavoval sumu 451,60 eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, matky, za rok 2018 vyplývajú jej príjmy vo výške 2.250,- eur, výdavky 1.350,- eur, základ dane predstavuje sumu 900,- eur, daň zo základu dane bola stanovená vo výške 0,00 eur.

12. Z písomného vyhlásenia matky ďalej vyplýva, že od školského roku 2019/2020 sa ona v školských záležitostiach syna neangažovala osobne. So školou je v kontakte elektronicky, cez žiacku knižku na stránke Edupage.sk, kde pravidelne sleduje prospech aj dochádzku syna. Za obdobie, kedy začal syn žiť u otca, t. j. od októbra 2016, sa v škole riešili desiatky e-mailov kvôli prospechu, správaniu v škole, v internáte kvôli šikane, kvôli svojvoľným odchodom z hodiny, neskorým príchodom na hodiny a neospravedlneným hodinám sa riešila znížená známka zo správania. Neustále vyrušoval na hodinách, nemal zošity, nepísal si poznámky, pozeral cez hodinu film, niekolo'kokrát v škole chýbal, zisťovali, čo s ním je, nedal vedieť dôvody neprítomnosti. Odchod v popoludňajších hodinách z internátu kvôli brigáde riešil s otcom. Ďalej riešila rodičovské združenie, príspevky na ZRPŠ, pozvánky alebo stretnutia s učiteľmi mimo termín ZRPŠ. Z písomného vyhlásenia matky zo dňa 3. 11. 2019 vyplývajú jej mesačné výdavky: 700,- eur bývanie - podnájom trojizbového bytu v G., M. XX, 35,- eur parkovné v Bratislave z dôvodu práce, plus pohonné hmoty, výdavky spojené s deťmi (R. C. Z. S. U. G.), ostatné výdavky platí jej životný partner M. G., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Ostatné výdavky uhrádza matka podľa potreby. Od 1. 8. 2019 sa zdržiavala na Slovensku.

13. Z ďalšieho písomného vyhlásenia matky o výdavkoch na maloletého syna S. G. ku dňu 15. 6. 2018 vyplývajú predchádzajúce ročné výdavky na zubné ošetrenie (2 x ročne), cestovné poistenie, triedny fond, školské výlety a akcie, denný tábor (2 x ročne), letný tábor, celkovo vo výške 400,- eur. Mesačné výdavky za školskú stravu, autobus, krúžky, záujmové aktivity, oblečenie, vreckové, opatrovateľku vo výške 100,- eur mesačne. Na v tom čase maloletého syna G. L. G. mala od októbra 2016 príležitostné

výdavky na oblečenie a vreckové, cestovné Trenčín - Brno, približne jeden, dvakrát mesačne, ZRPŠ 20,- eur, zubné ošetrenie 30,- eur. Ona má mesačné výdavky na bývanie 550,- eur s položkami nájomné, zálohy na energie, internet, TV, všetko za štyri osoby. Z čestného vyhlásenia partnera matky zo dňa 15. 6. 2018 mal súd preukázané, že s ňou žije v spoločnej domácnosti a prispieva jej sumou približne 780,- eur mesačne.

14. Na pojednávaní dňa 23. 10. 2018 bol vypočutý otec Ľ. G., ktorý sa vyjadril, že do 31. 11. 2015 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v Liptovskom Mikuláši. Do 15. 4. 2016 pracoval na sezónnych prácach v Rakúsku s dosahovaným príjmom 1.300,- eur mesačne netto. Od 15. 4. 2016 do 24. 5. 2016 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od 25. 5. 2016 do 17. 6. 2016 pracoval pre slovenskú firmu Dadkar so sídlom v Revúcej, miesto výkonu práce v Hamburgu. Za dané obdobie dostal výplatu 1.000,- eur. Od 17. 6. 2016 do 26. 11. 2016 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na podporu. I v predchádzajúcich obdobiach nezamestnanosti nemal nárok na podporu. Od 24. 8. 2016 do 31. 10. 2016 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bol práceneschopný po prekonanej autonehode. Žiadne odškodné nedostal, ublíženie na zdraví mu mala spôsobiť iná osoba. Nemocenské dávky nedostával. Následne pracoval v Rakúsku od 27. 11. 2016 do 30. 4. 2017 ako údržbár v hoteli s čistým príjmom 1.400,- eur mesačne. Od 1. 5. 2017 do 21. 6. 2017 bol evidovaný na úrade práce bez podpory. Následne sa zamestnal u zamestnávateľa: S. G. do 19. 9. 2018. Od 3. 10. 2018 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V čase od 19. 9. 2018 do samotnej evidencie na úrade mal dovolenku.

15. V konaní sa súd oboznámil s obsahom listinných dôkazov svedčiacich o zamestnaní a zárobkoch obidvoch rodičov, s dokladmi svedčiacimi o ich výdavkoch, s obsahom správ zo štúdia G. Ľ.M. G., s obsahom správ a upozornení o porušení vnútorného poriadku školského internátu Dopravnej akadémii Trenčín zo dňa 21. 11. 2017, návrh na zníženie známky zo správania a s obsahom ďalších listinných dôkazov preukazujúcich skutkový stav.

16. V konaní predložil otec notársku zápisnicu sp. zn. N 131/2009, NZ 22393/2009 zo dňa 2. 7. 2009, obsahom ktorej je vyhlásenie, že vyplatil k uvedenému dňu preddavok na výživnom na deti G. Ľ. G., S. U. G. v úhrnnej sume 14.160,- eur na 128,73 mesiacov.

17. Z exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., č. k. Ex 1864/2015-65 vyplýva vykonateľnosť exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku sp. zn. 3P/42/2008 zo dňa 15. 6. 2009, vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš, ktorým sa ukladá povinnému Ľ. G. zaplatiť pohľadávku 8.360,- eur oprávneným: 1/ G. Ľ. G., 2/ maloletý S. U. G.. Trovy právneho zastúpenia pri exekúcii boli vyčíslené na 337,12 eur, predbežné trovy exekúcie 3.388,- eur.

18. Z rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Er/127/2015 zo dňa 17. 5. 2017 o zamietnutí námietok povinného Ľ. G. proti exekúcii, vo veci oprávnených maloletého S. U. G. a v tom čase maloletého G. Ľ. G., vo veci uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné dané exekučným titulom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 6. 2009 sp. zn. 3P/42/2008. Povinný poukazoval na vznik okolností, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktorou malo byť splnenie vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Z predloženej notárskej zápisnice zo dňa 2. 7. 2009 malo vyplývať vyhlásenie matky, že povinný je vyplatil preddavok na výživné na obidve deti vo výške 14.160,- eur, a splnil tak vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu. Podľa tvrdenia povinného tak v júli 2009 matke zaplatil výživné na obdobie vyše 10 rokov, čiže svoju povinnosť si splnil minimálne do júla 2019. Na základe uvedeného navrhol, aby súd námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil. Z poslednej časti odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že povinný doposiaľ nepreukázal spôsob, miesto a čas plnenia v prospech zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených.

19. Z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31CoE/25/2018 vyplýva potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie povinného Ľ. G.Y..

20. Od bývalého zamestnávateľa otca, spol. DADKAR, s.r.o., vyplýva, že v spoločnosti pracoval od 25. 5. 2016 do 17. 6. 2016 a v dobe od 27. 11. 2016 do 31. 12. 2016. Menovaný neoznámil, kde bude pracovať a pracovný pomer bol zrušený v skúšobnej dobe dňa 31. 12. 2016.

21. Z rozhodnutia Dopravnej akadémie Trenčín zo dňa 7. 9. 2016 vyplýva, že G. L. G. bol prijatý do 1.ročníka školy od 12. 9. 2016, na základe žiadosti zákonného zástupcu o prestup zo SOŠ veterinárnej, mechanizačnej a záhradníckej České Budějovice.

22. Z informácie o štúdiu danej školy zo dňa 10. 10. 2018 vyplýva, že matka pravidelne komunikovala s triednou učiteľkou formou e- mailu alebo osobnými stretnutiami, využíva prístup na elektronickú žiacku knižku, kontroluje známky a dochádzku svojho syna. Pri všetkých vzniknutých problémoch sa dostavila do školy a snažila sa o nápravu svojho syna. Ak sa nemohla zúčastniť rodičovského stretnutia, dohodla si iný termín, na ktorý sa vždy presne dostavila. Spolupráca školy a matky je na veľmi dobrej úrovni. Zhoršenie správania syna sa prejavovalo porušovaním školského poriadku, častým vyrušovaním, zabávaním sa. Po rozhovore s riaditeľom školy, matkou a triednou učiteľkou sa situácia zlepšila a druhý polrok 2017/2018 bol u G. L. G. bezproblémový. V školskom roku 2018/2019 sa u neho vyskytol problém s porušovaním poriadku v domove mládeže, našiel si brigádu po vyučovaní a opakovane sa vrátil po večierke. Prisľúbil nápravu.

23. Na pojednávaní dňa 5. 11. 2019 pristúpil už plnoletý syn G. L. G. ku návrhu otca na zvýšenie výživného. S návrhom matky na zvýšenie výživného vyjadril nesúhlas. Napriek viacerým vyhláseniam rodičov a zástupcov o vôli uzavrieť rodičovskú dohodu a zmiernu, k uvedenému nedošlo.

24. Z dôvodu protipandemických opatrení, tiež z dôvodu práceneschopnosti zástupcu matky, bolo ďalšie pojednávanie vykonané až 13. 2. 2020, kedy sa z ospravedlniteľných dôvodov nedostavili rodičia. Na pojednávaní opätovne zástupca otca a zástupca matky uviedol, že k dohode medzi plnoletým synom a matkou nedošlo. Plnoletý syn G. L. G. zotrval na návrhu na zvýšenie výživného od septembra 2016 v sume 250,- eur mesačne. Za obdobie pobytu u otca, tento mu prispieval na úhradu jeho nákladov, matka tak činila sporadicky. Privát mu sčasti platí otec, sčasti si ho dopláca z príjmu brigádnickej činnosti. Internát, v ktorom býval predtým, mu platil otec tak, že mu posielal peniaze na účet, a on to následne uhradil. Rovnako stravu, ošatenie, obuv, lekársku starostlivosť mu platil otec, tiež mu dával vreckové, platil školské alebo jeho vlastné výlety. Aj on potvrdil, že kontakt s bratom S. je minimálny. Za posledné dva roky s ním nebol vôbec, len v lete minulý rok u starých rodičov, teda u rodičov otca, keď ho zavolať. Nemá vedomosť o tom, ako otec v minulosti plnil vyživovaciu povinnosť

25. Matka prostredníctvom svojho zástupcu navrhla zamietnuť návrh na zvýšenie výživného. Tento považuje za odporujúci dobrým mravom, s poukazom na dlhodobé neplnenie si vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu ku synovi S. U. G., a tiež pre dlh na výživnom na už plnoletého syna G. G. z minulosti, poukazujúc na to, že pokiaľ ide o notársku zápisnicu predloženú otcom, podľa ktorej mal v minulosti zaplatiť výživné do budúcnosti, doposiaľ nepreukázal, že toto skutočne i zaplatil. Následne bolo pojednávanie odročené z dôvodu nedostatočného doplnenia relevantných dôkazov zo strany účastníkov konania

26. Z dôvodu výkonu práce plnoletého syna a jeho otca v zahraničí, rovnako i z dôvodu kolízie pojednávaní zástupcu plnoletého syna i zástupcu matky, a taktiež z dôvodu následnej druhej vlny pandémie a s tým súvisiacimi protipandemickými opatreniami, boli pojednávania, odročené na 12. 1. 2021 a 18. 3. 2021, avšak aj termín tohto pojednávania bol zrušený z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti otca na pojednávaní kvôli jeho obavám a pravdepodobnosti možnej nákazy. Ďalší termín bol určený na 6. 5. 2021.

27. Otec plnoletého syna vypovedal, že dňa 15. 5. 2020 syn zmaturoval a v ten istý deň bol zaevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Syn pracoval do decembra 2020 v Rakúsku, potom bol opätovne zaevidovaný na úrade práce. Na otázku zástupcu matky, ako otec plnil vyživovaciu povinnosť na syna G. od januára 2016 do septembra 2016, t. j. do obdobia, od ktorého žil plnoletý syn u otca, uviedol, že takéto doklady nepredkladali. Podľa neho, výživné bolo zaplatené v hotovosti cez notársku zápisnicu. Je si vedomý, že jeho návrh na zastavenie exekúcie bol zamietnutý, a to aj v následnom konaní, avšak trvá na tom, že predložili doklad svedčiaci o tom, že exekvovaná suma bola zaplatená. Vo vzťahu ku maloletému synovi S. stále prebieha exekučné konanie. Exekúcia vo vzťahu ku plnoletému G. G. bola zastavená z dôvodu, že svoj návrh na vykonanie exekúcie zobral plnoletý syn späť. Vo svojej výpovedi ďalej otec potvrdil, že v období od októbra 2016 až do nadobudnutia plnoletosti syna sa zdržiaval v zahraničí, a vtedy syn býval u jeho rodičov cez víkendy. Cez týždeň býval na internáte, ktorý otec platil, rovnako ako stravné a ostatné náklady, taktiež platil stravné pre neho svojim rodičom. Syn

odmietal žiť s matkou, a ona ho posielala za ním. V priebehu roka pracoval otec sedem mesiacov mimo Slovenskej republiky, pracovný turnus sa pohyboval približne od novembra do marca, vtedy chodieval domov na víkend, aby mohol byť doma celkovo 15 dní. Podľa neho, v minulosti matka zanedbávala starostlivosť o deti. Odišla napr. tancovať do Talianska a deti odložila do Detského centra Žabka, nakoniec skončila v Rakúsku, jemu poslala správu, že nemá peniaze, preto ju tam bol vyzdvihnúť. Žiadne podnety na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti nepodával. Prešetrovalo sa to, ona žiadala, aby boli deti späť u nej, sľúbila, že sa bude o ne starať.

28. Zástupca matky sa vyjadril, že zo strany otca je nedobromyseľné požadovať výživné od matky za obdobie od 17. 4. 2018, pretože on sám neplatil výživné od podania návrhu v decembri 2015 do septembra 2016, a odôvodnené je aplikovať § 75 ods. 2 Zákona o rodine, pretože sa jedná o výživné, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže sa už nejedná o maloleté dieťa. Zástupca otca zdôraznil, že matka žiadnym spôsobom otcovi neprispela od septembra 2016, a je na nej, akým spôsobom preukáže, že výživné na syna od daného obdobia plnila.

29. Na základe žiadosti zástupcu otca a zástupcu matky bolo odročené pojednávanie na deň 13. 7. 2021 v záujme ich opätovnej snahy o docielenie dohody účastníkov konania.

30. Dňa 13. 7. 2021 zástupca otca, zástupca plnoletého syna i zástupca matky zhodne potvrdili, že nedošlo ku dohode medzi účastníkmi konania. Zástupca matky sa vyjadril, že podľa ich výpočtov, otcovi vznikol dlh na výživnom z minulosti na obidvoch synov vo výške 21.345,- eur. Spornou ostala exekútorom evidovaná suma dlžného výživného 21.345,- eur, pričom v časti exekučného konania, týkajúceho sa pohľadávky G. L. G., malo dôjsť ku vzatiu návrhu späť, a teda konanie malo byť zastavené. Podľa vyjadrenia zástupcu otca, otec mal doplatiť zameškané výživné na maloletého syna S. U. G., pričom z dôvodu absencie dokladov preukazujúcich toto tvrdenie, bolo na žiadosť zástupcov obidvoch rodičov a plnoletého syna pojednávanie odročené v záujme preverenia ich tvrdení. Taktiež, vzhľadom k nedostatku týkajúceho sa doplnenia listinných dôkazov svedčiacich o ďalších príjmoch a výdavkoch matky, pojednávanie bolo odročené na 21. 9. 2021.

31. Z ďalších listinných dôkazov v konaní následne vyplynulo, že matka podala za rok 2019 daňové priznanie s preukázanými príjmami 5.898,50 eur, výdavkami 3.539,10 eur, so základom dane 2.359,40 eur, daňovou povinnosťou 0,00 eur. Daňový bonus bol vo výške 532,08 eur. Z čestného vyhlásenia jej partnera M. G. zo dňa 14. 9. 2021 vyplýva, že matke prispieva finančne na domácnosť sumou 800,- eur mesačne. Z daňového priznania matky za rok 2020 vyplývajú jej príjmy 4.686,32 eur, výdavky 2.811,79 eur, základ dane 1.874,50 eur, daňová povinnosť vo výške 0,00 eur, daňový bonus vo výške 245,28 eur. Z daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 vyplýva jej príjem zo živnosti 3.500,- eur, výdavky 1.400,- eur, základ dane 0,00 eur, daň 0,00 eur.

32. Z dokladov predložených otcom v nemeckom jazyku vyplýva jeho čistý zárobok v Rakúsku v júni 2017 vo výške 407,61 eur, v júli 2017 vo výške 1.300,07 eur, v auguste 2017 1.300,07 eur, v septembri 2017 1.300,07 eur, v októbri 1.300,- eur, v novembri 2.503,22 eur, v decembri 1.300,07 eur, v januári 2018 vo výške 1.312,57 eur, v marci 2018 vo výške 1.312,57 eur, v apríli 1.975,97 eur, v máji 1.450,00 eur, v júni 1.450,00 eur, v júli 1.462,66 eur, v auguste 1.462,66 eur. Následne čerpal dovolenku. V období do 3. 10. 2018 do 2. 11. 2018 bol evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. V období od 3. 11. 2018 do 26. 4. 2019 bol zamestnaný v Rakúsku v Steakhouse Caffé Tirol Mayrhofen s preukázaným čistým príjmom, podľa predložených dokladov, v novembri 1485,72 eur, v decembri 3.085,72 eur, v januári 2019 1600,00 eur, vo februári 2019 1600,00 eur. Od 26. 4. 2019 do 16. 12. 2019 bol opäť evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce. Kvôli exekúcii, ktorá sa voči nemu vedie, mu nebol vyplácaný žiaden príjem. Ako nezamestnaný nepoberal ani nemocenské dávky po operácii palca na nohe. Počas zimnej sezóny od 17. 12. 2019 do 9. 3. 2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa Peter Schitter, GMBH. V období od 10. 3. 2020 do 29. 3. 2020 bol opäť evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Od 3. 3. 2020 do 9. 4. 2020 bol zamestnaný v Rakúsku s čistou mzdou výške 516,50 eur. Od 9. 4. 2020 do 9. 4. 2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa Balazi Radovan und Mitbes s príjmom v mesiaci apríl 293,33 eur, v máji 400,- eur, v júni 400,- eur.

33. Z ďalších listinných dokladov, z vyjadrení plnoletého syna, jeho otca i z výpisov z účtu a z pokladničných dokladov vyplývajú bežné náklady otca na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, i lekársku starostlivosť syna za obdobie rokov 2018 - 2020. Otec predložil v konaní doklady rôzneho druhu

svedčiace o jeho výdavkoch od roku 2016 do roku 2021, z ktorých však relevantný význam mali v rozhodujúcom období len doklady týkajúce sa obdobia krátko pred podaným návrhom na zmenu osobnej starostlivosti a určenie výživného, až do obdobia ukončenia prípravy na výkon budúceho povolania, teda do ukončenia štúdia maturitnou skúškou syna dňa 15. 5. 2020. Okrem bežných výdavkov mal otec v období rokov 2016 - 2019 výdavky na internátne ubytovanie syna v sumách po 87,- eur mesačne, výdavky na kredit mobilného telefónu vo výškach 20,- eur mesačne, výdavok na nový telefón syna vo výške 570,- eur dňa 29. 9. 2019, ktorý súd považuje za vyšší výdavok, pričom v rozhodnom období súd zaevidoval i doklad svedčiaci o nákupe telefónu syna za 270,- eur dňa 19. 9. 2017. Ďalší výdavok, ktorý súd vyhodnotil ako prekračujúci rámec štandardných nákladov, bola suma 180,- eur zaplatená ako zmluvná pokuta mobilnému operátorovi pre predčasné ukončenie zmluvného vzťahu o poskytovaní služieb v apríli 2020. Súd taktiež poukazuje na zvýšené výdavky na bývanie syna od obdobia september 2019, kedy, na rozdiel od nákladov internátneho bývania v predchádzajúcom školskom roku vo výške 87,- eur, tieto predstavovali sumu 200,- eur, čo sú výdavky vyššie viac ako o 100 %. Za primerané súd považuje výdavky na záujmové - športové aktivity syna, fitnesscentrum, vo výške 30,- eur mesačne v období od roku 2019, keď tieto aktivity súd považuje za súčasť zdravého všestranného rozvoja. Z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že náklady za čelustný ortopedický aparát plnoletého syna boli v roku 2016 vo výške 1.081,51 eur, v roku 2017 1.589,69 eur, v roku 2018 1.489,12 eur, v roku 2019 1.292,16 eur, v roku 2020 314,- eur, avšak z písomného vyjadrenia zástupcu otca zo dňa 21. 9. 2021 vyplýva, že otec doposiaľ uhradil 1.500,- eur a za dokončenie liečby bude potrebné uhradiť ešte dodatočne približne 3.000,- eur.

34. Z prehľadu platieb otca vyplýva pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti na mladšieho syna S. U. G. v období od novembra 2018 vo výške 150,00 eur mesačne, pričom táto povinnosť bola plnená buď otcom vložení na účet alebo prostredníctvom jeho matky z jej účtu, januári 2020 bolo zaplatených 50,- eur, rovnako v decembri 2019. Z dokladov predložených otcom nevyplývajú pravidelné platby zameškaného výživného vo výške 55,- eur za obdobie od 1. 1. 2016 do 31. 10. 2018 v celkovom rámci 3.230,- eur, pritom z rodičovskej dohody sp. zn. 9P/42/2017 zo dňa 23. 10. 2018 vyplýva hrozba straty výhody splátok v prípade, ak tieto nebudú plnené riadne a včas.

35. Z prehľadu súdneho exekútora o stave vymáhanej pohľadávky zameškaného výživného vyplýva vo vzťahu ku maloletému S. U. G. suma 14.135,- eur za obdobie od 15. 12. 2015 do 31. 10. 2018, od 1. 1. 2016 do 31. 10. 2018, a od 16. 10. 2018 ku dňu podania správy.

36. Na pojednávaní dňa 21. 9. 2021 poukázal zástupca matky na skutočnosť, že matka je aktuálne bez príjmu. V období od januára do konca marca 2021 fakturovala za svoje služby ako živnostníčka spoločnosti OSIRIS Reality 1, s.r.o. sumy po 600,- eur mesačne. V následnom období bola jej spolupráca ukončená. Matka v prechodnom období získavala prechodný zárobok na mobilnom odberovom mieste (antigénové testovanie Covid 19) v Senci, išlo o príležitostnú prácu a príležitostný príjem v období od apríla až júna 2021, priemerný čistý zárobok predstavoval sumu 400,- eur mesačne. Od 1. 7. 2021 je matka bez práce, pracovná zmluva so zamestnávateľom poskytujúcom jej prácu v MOM, Váš lekár, s. r. o., bola ukončená ku dňu 30. 6. 2021.

37. V záverečnom návrhu zástupca otca uviedol, že otec zotráva na určení výživného v sumách po 250,- eur mesačne a stále zdôrazňuje, že výživné, určené v minulosti v rozsahu 55,- eur mesačne, zaplatil naraz dopredu. Súdy síce rozhodli inak, avšak oni aktuálne predložili návrh na ústavný súd so sťažnosťou podľa čl. 127 Ústavy o predmetnej exekučnej veci. Matka si v rozhodujúcom období vôbec neplnila vyživovaciu povinnosť k synovi G., neposkytovala otcovi žiadne peňažné prostriedky, ani príspevky, napriek tomu, že brala prídavky na deti v rozhodujúcom období. Jej doterajšiu argumentáciu považujú za snahu o odvrátenie pozornosti, preto navrhujú, aby súd jej obranu nebral do úvahy a rozhodol o určení výživného v prospech syna G..

38. Zástupca plnoletého syna navrhol zaviazat' matku plnením vyživovacej povinnosti výške 250,- eur mesačne za obdobie od 1. 9. 2016, odkedy bol syn v osobnej starostlivosti otca, do 15. 5. 2020, kedy sa zamestnal.

39. Zástupca matky v záverečnom návrhu opäť poukázal na rozpor návrhu otca a plnoletého syna s dobrými mravmi. Otec sa nielen počas tohto konania, ale i konania sp. zn. 9P/42/2017, vedome vyhýbal plateniu výživného obom svojim deťom. Účelovo si nezriadiť žiadny účet v Slovenskej republike, aby

mu exekútor nestrhol oprávnene vymáhané výživné v prospech S. G.. Svoju vyživovaciu povinnosť dlhé roky obchádza, snaží sa obísť zákon i rozhodnutie súdu. Podľa vyjadrenia zástupcu matky, neuhradil výživné od 15. 6. 2009 až do novembra 2018, čo je viac ako deväť kalendárnych rokov, kedy neuhradil ani cent. Navyše, ako vyplýva z dokazovania, dlh voči maloletému S. G. je 14.135,- eur, a v uvedenom ohľade otec neunesol dôkazné bremeno svedčiace o opaku. Pokiaľ ide o starostlivosť o syna G. Ľ. G., zo strany otca sa nejednalo o výlučnú a nepretržitú osobnú starostlivosť. Syn býval u starých rodičov a na internáte, pretože jeho otec bol v zahraničí. Ani aktuálne otec neplní sumu celého určeného výživného na mladšieho syna. Celá suma určeného mesačného bežného výživného spolu so zameškaným výživným predstavuje sumu 205,- eur, a ak tak nie plnená, ide zo strany otca o svojvôľu. Plnoletý syn nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, avšak nemôže byť vyhodnotený na ľarchu matky, že o ňou požadovanom zvýšenom výživnom za dobu jej osobnej starostlivosti nebolo rozhodnuté do nadobudnutia jeho plnoletosti, pričom doterajšie kroky zo strany otca a plnoletého syna považujú za obštruktívne. Exekúcia je právoplatne vedená, neexistuje žiaden listinný dôkaz o tom, že by bola nezákonná. Skutočnosť, že otec podal ústavnú sťažnosť, neznamená odklad jeho povinnosti. V rozhodnom období bol evidentný rozdiel v príjmoch obidvoch rodičov. Kým matka dosahovala príjem od 400 - 600,- eur v čistom, v priemere otcov príjem dosahoval výšku 1.500,- - 1.800,- eur netto. V súčasnosti je matka bez príjmu, čo súvisí s aktuálne existujúcimi udalosťami v spoločnosti, hoci sa snaží nájsť si prácu a dosiahnuť takú životnú úroveň, aby sa mohla starať riadne aj o mladšieho syna S.. Plnoletý syn sa nekriticky pripojil ku návrhu otca, pričom reálne nevedel zdôvodniť sumu požadovaného výživného 250,- eur mesačne, podľa nich si uvedomuje, že na takéto plnenie nemá nárok. Na základe uvedeného navrhujú návrh otca a plnoletého syna, ako odporujúci dobrým mravom, zamietnuť.

40. Dňa 21. 9. 2021 kolízny opatrovník, garantujúci ochranu práv G. Ľ. G. do nadobudnutia jeho plnoletosti, nebol prítomný, písomne svoju neprítomnosť ospravedlnil.

41. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

42. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

44. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

45. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

46. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

48. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd konštatuje, že návrh na určenie výživného na plnoletého syna, po faktickej zmene osobnej starostlivosti otcom, je dôvodný. V konaní bolo nepochybne preukázané, že G. Ľ. G. bol v osobnej starostlivosti otca od septembra 2016. Súd v súčasnosti určuje výživné za obdobie odo dňa

podania návrhu otca, t. j. od 17. 4. 2018, až do dňa ukončenia štúdia syna maturitnou skúškou 15. 5. 2020. Preukázané bolo, že v uvedenom období prevažnú mieru nákladov súvisiacich s upokojovaním potrieb syna uhrádzal otec. Matka si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu ku synovi neplnila pravidelne, s výnimkou občasných nákupov oblečenia, školských výdavkov, cestovného a vreckového. Osobnou mierou sa podieľala na starostlivosti o syna najmä návštevami školy pri riešení nedostatkov v správaní syna v školskom i internátnom prostredí, a to opakovane najmä do začiatku školského roka 2019/2020. V konaní bolo taktiež nepochybne preukázané, že prevažnú mieru osobnej starostlivosti a vyživovaciu povinnosť ku mladšiemu synovi S. U. G. plnila matka, otcovi vznikol dlh na zameškanom výživnom voči nemu, aktuálne v sume viac ako 14.000,- eur. Otec začal plniť pravidelne vyživovaciu povinnosť na syna v rámci určeného zvýšeného výživného od konca roku 2018, dlh na zameškanom výživnom pravidelne neplní.

49. Súd mal v konaní preukázané, že pri rozhodovaní o uplatňovanom nároku na určenie výživného sú splnené všetky predpoklady pre legitimitu tohto návrhu, pretože vyživovacia povinnosť v predmetnom období zákonne zaväzovala nielen otca, ale i matku. Z hľadiska posudzovania výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby G. Ľ. G. v predmetnom období, jeho vek, prípravu na budúce povolanie štúdiom na strednej odbornej škole mimo miesta obvyklého bydliska, záujmové aktivity, ako aj na zárobkové možnosti a schopnosti matky, jej životné náklady, výdavky a mieru plnenia si vyživovacej povinnosti nielen ku najstaršiemu synovi, ale i k dvom mladším synom, t. č. vo veku 12 a 15 rokov, a najmä syn S. U. je vo veku intenzívneho rastu a vývoja, so zvýšenými výdavkami s tým súvisiacimi. Súd skúmal i zárobkové možnosti a schopnosti otca. V prechodnom období, kedy otec mimosezónne nepracoval, bol evidovaný na úrade práce. V danom období nemal príjem z dôvodu nesplnenia zákonných kritérií a z dôvodu exekučného vymáhania jeho záväzkov. Súd poukazuje na niekoľkonásobne vyšší disponibilný príjem otca, než mala matka najmä v období rokov 2017 až 2020, keď bol zamestnaný v zahraničí. V prechodných, mimosezónnych obdobiach pobytu otca na Slovensku nepreukázal osobitnú snahu nájsť si zamestnanie, pritom súd poukazuje na skutočnosť, že v roku 2016 bol ukončený pracovný pomer otca v spoločnosti DADKAR, s. r. o. dohodou. Súd tiež pri určovaní primeranej miery výživného poukazuje na skutočnosť, že prevažnú mieru osobnej starostlivosti synovi v rozhodnom období nevenoval otec, ale túto rolu suplovali za neho jeho rodičia. Podľa daňových priznaní matkin príjem v posudzovanom období bol vo výraznej disproporcii voči príjmu otca, pričom v starostlivosti má ďalšie maloleté dieťa toho istého otca, ktorý dlhodobo v minulosti, fakticky až do novembra 2018, zanedbával pravidelné plnenie svojej bežnej vyživovacej povinnosti voči synovi G. Ľ., a aj v súčasnosti si plní otec vyživovaciu povinnosť voči synovi S. U. len čiastočne, keď stále je evidovaný dlh na zameškanom výživnom v sume viac ako 14.000,- eur. Matka je živnostníčka, vyučujúca tanec, s limitovanými možnosťami zárobku v aktuálnom období protipandemických opatrení. V prechodnom období apríl až jún 2021 dosahovala čistý príjem 400,00 eur mesačne. Od 1. 7. 2021 je bez príjmu, snaží sa o získanie ďalšieho zdroja zárobku.

50. S poukazom na zistené skutočnosti súd považuje za primeranú výšku určeného výživného za rozhodné obdobie v sume po 50,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu 17. 4. 2018, do ukončenia štúdia už plnoletého syna 15. 5. 2020, ktoré je matka povinná plniť k jeho rukám, so vznikom zameškaného výživného vo výške 1.247,50 eur za dané obdobie, ktoré súd zaviazal matku zaplatiť v splátkach po 60,- eur mesačne, vždy do 15.dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia celého dlhu na zameškanom výživnom, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšný dlh na výživnom naraz. Súd návrh otca a plnoletého syna na určeného výživného vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol. Súčasne súd rozhodol o zastavení konania o zmenu osobnej starostlivosti z dôvodu nadobudnutia plnoletosti G. Ľ. G. dňom 13. 1. 2019.

51. Súčasne súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.