

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201523  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6421201523.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. Š., U.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. L., t. č. v ústavnej starostlivosti V. N. N. D., XXX XX G. XX, maloletý zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky R. Š.Ö.Q., U.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. L.L. a otca neurčeného, za účasti navrhovaného poručníka Obce Stará Kremnička, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky k maloletemu dieťaťu a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku R. Š., U.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletemu C. Š., U.. XX.XX.XXXX.

II. Súd za poručníka pre maloletého C. Š., U.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e obec Stará Kremnička, ktorá je oprávnená a povinná dohliadať na rozsah a spôsob výkonu starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu správy o výkone poručníctva vždy k 30.06. a k 31.12. v každom kalendárnom roku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom postúpeným Okresným súdom Žiar nad Hronom tunajšiemu súdu dňa 18.05.2021 domáhal, aby súd pozbavil matku maloletého výkonu rodičovských práv a povinností a žiadal, aby mu súd ustanovil poručníka Obec Stará Kremnička. Dňa 10.05.2021 bolo zrealizované sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletého. Nad maloleťom je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v V. N. N. D., G.. Matka býva približne rok u priateľa p. G. v prenajatom jednoizbovom byte v Ž. U. T.. Spolu s nimi býva ich spoločná dcéra mal. C. G., U.. XX.XX.XXXX. Sociálnoekonomická úroveň rodiny je na nízkej úrovni. Matka poberá rodičovský príspevok na maloletú, iný príjem nemá. Partner matky pracuje v spoločnosti V. U. R. od 01.05.2021. Matka sa opakovane vyjadrila, že by nedokázala zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa. Nemá stabilné bývanie. S priateľom majú časté nezhody, často sa stalo, že odišla z domácnosti k svojej matke na E. L. do osady. Matka, ani nikto z príbuzných o maloletého ani jeho súrodencov neprejavili do dnešného dňa záujem žiadnym spôsobom, matka ho nenavštívila, netelefonovala mu, nenapísala list. Maloletý je právne voľný a osvojiteľný. Maloletý bol v domácom prostredí od narodenia približne dva mesiace, aj to bol väčšinu času hospitalizovaný v nemocnici. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/1/2018 zo dňa 08.01.2018 súd neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do starostlivosti V. N. N. D., G.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.

24P/13/2018 zo dňa 03.07.2018 súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú zabezpečuje V. N. N. D., G., od 09.01.2018 je maloletý umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/221/2020 zo dňa 17.12.2020 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Dňa 01.04.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji navrhovateľovi zaslal informáciu, že maloletému bude sprostredkované medzištátne osvojenie.

2. Opatrovník maloletého vo vyjadrení zo dňa 30.06.2021 okrem iného uviedol, že aktuálne je maloletý stále umiestnený v V. D. N. K. A. D., G., v profesionálnej náhradnej rodine a bol určeným úradom zaradený do procesu sprostredkovania osvojenia. K tomuto úkonu došlo dňa 02.06.2021. Maloletému môže byť sprostredkované vnútroštátne osvojenie, prioritne je však proces osvojenia orientovaný na osvojenie medzištátne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom realizoval sociálne šetrenie v domácnosti matky, táto sa zdržiava u svojho priateľa G. G., s ktorým má spoločnú dcéru C. G., U.. XX.XX.XXXX. Ide o jednoizbový štandardne zariadený byt, pričom čistota a hygienické pomery v ňom spĺňajú elementárne kritériá. Nájomné uhrádzajú v sume 320 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť voči maloletému C. a maloletej N. v sume 57,96 eur. Do konca apríla 2021 matka poberala rodičovský príspevok, nárok na ktorý stratila po tom, ako boli jej ostatné deti zverené do náhradnej starostlivosti. Poberateľom rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa je partner matky. Matka úradu uviedla, že v blízkej dobe má v pláne sa spoločne s maloletou odsťahovať do zariadenia pre matky s deťmi „Dorka“ vo Zvolene z dôvodu hádok s partnerom a z toho plynúce nezhody. Matka je evidovaná na ÚPSVaR Žiar nad Hronom ako uchádzačka o zamestnanie, má dlh v poisťovni UNION. Momentálne jej nemá kto pomôcť, jej sestra umrela, so zvyškom rodiny nekomunikuje, je však v pravidelnom kontakte so svojou matkou. Uviedla, že by bola rada, ak by mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. aj o ostatné deti, avšak jej situácia jej to neumožňuje. S podaným návrhom na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému súhlasila. Matka maloletého kontaktuje sporadicky, v zariadení ho nenavštívila ani raz, telefonicky ho kontaktovala dva krát, počas leta 2020. Napriek motivácii centra, ako aj napriek sľubom matky, k samotnej osobnej návšteve v centre doteraz nedošlo. Matka tiež žiadala centrum o splátkový kalendár na dlžné výživné, do septembra 2020 však nijaké výživné neuhrádzala. Neskôr uhradila výživné za mesiace august a september 2020 spolu so splátkou dlžného výživného za tento mesiac. Maloletý C. je v stálej starostlivosti pediatra, má absolvované všetky povinné očkovania a prehliadky. Pre škúlenie je dispenzarizovaný v ophthalmologickej ambulancii a celodenne nosí okuliare, s prekryvaným pravým okom. Rovnako absolvoval aj kontrolné vyšetrenie na neurologickej ambulancii, s celkovým záverom oneskorený vývin reči, kvôli poruche oromotoriky, zaostávanie jemnej motoriky a strabizmus s frakčnou vadou. Maloletý je tiež proporcionálne nižšieho veku a na základe týchto skutočností mu je odporúčaný tréning jemnej motoriky, logopedické vyšetrenie, ako aj kontrola v endikronologickej ambulancii. Všeobecne je však v jeho prípade výrazne evidentný oneskorený psychomotorický vývin. Emocionálne ide o pokojné a dobre naladené dieťa, usmiate so snahou o nadviazanie komunikácie s okolím. Opakuje slová, spája jednoduché vety, avšak všetko pri obmedzenej slovnej zásobe. Vyžaduje si pozornosť, má rád osobný kontakt. Je priateľský voči rovesníkom, ale častejšie vyhľadáva pomoc a prítomnosť dospelých. Jedáva sám, niekedy je podľa potreby nevyhnutné dokrmovanie. Spáva dobre, aj počas dňa. Stále sa učí sebaobslužným činnostiam pri obliekaní, obúvaní a hygiene. Rád sa hrá so zvukovými hračkami, autami, rád kope do lopty, skáče na trampolíne, vozí sa, hojdá, inklinuje k hudobno- pohybovým aktivitám. Matka maloletého v zariadení nenavštevuje, telefonuje veľmi sporadicky a nekontaktuje sa s ním ani iným spôsobom. Záujem o maloletého neprejavuje, kontakt s ním nevyhľadáva. Sociálne, rodinné a bytové pomery matky nesvedčia o jej snahe zlepšiť svoj existenčný status, s cieľom prevzatia starostlivosti o maloleté dieťa. V širšom kruhu príbuzných a blízkych osôb sa taktiež nenašiel nik, kto by bol reálne schopný, ochotný a spôsobilý zabezpečiť maloletému náhradnú osobnú starostlivosť. Matka sama v rozhovore nepriamo vyjadrila svoju túžbu po zabezpečení lepšej budúcnosti pre maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti opatrovník odporučil súdu podanému návrhu vyhovieť a ustanoviť maloletému poručníka.

3. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 a 35 CMP pojednával v neprítomnosti matky, ktorá uviedla, že pojednávania sa nemieni zúčastniť a žiadala, aby súd o podanom návrhu rozhodol v jej neprítomnosti. K podanému návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletý je dieťaťom narodeným mimo manželstva matky R. Š., otec je v prípade maloletého neurčený. Uznesením Okresného súdu č.k. 32P/221/2020 - 51 zo dňa 17.12.2020 tu v Banskej Bystrici rozhodol, že maloletý sa stáva osvojiteľným,

príčom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.01.2021, toho času, bol maloletý umiestnený v V. D. N. K. A. G. D.. Jeho zdravotný stav, napriek čiastočne oneskorenému psychomotorickému vývinu, nie je kontraindikáciou, aktuálne nevylučuje osvojenie. Matka maloletého si doposiaľ neupravila svoje sociálne pomery do takej miery, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a ani v jeho širšej rodine sa nenašiel nikto, kto by prípadne mohol zabezpečovať náhradnú starostlivosť. Z jej strany záujem o maloletého takmer neexistuje, s maloletým sa fyzicky nestýka, ani ho už dlhšiu dobu nekontaktuje. Momentálne zabezpečuje starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa a svoju sociálnu a ekonomickú situáciu stále objektívne charakterizuje ako nepostačujúcu a nevhodnú pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého C.. Podobne, ako v prípade konania osvojiteľnosti, tak aj v prípade konania o pozbavení rodičovských práv a ustanovení poručníka, s podaným návrhom matka súhlasila. V. D. N. K. A. D. G. obdržalo od úradu určeného na sprostredkovanie náhradnej starostlivosti v Banskej Bystrici potrebnú spisovú dokumentáciu a vzhľadom k jej nesprostredkovanosti vnútroštátneho osvojenia sa aktuálne pracuje na osvojení medzištátnom. Na základe uvedených skutočností, úrad stále zotrváva na svojom predošlom vyjadrení zo dňa 30.06.2021 a odporúča podanému návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností vyhovieť. Čo sa týka ustanovenia poručníka, obec Stará Kremnička už vykonáva funkciu poručníka pre sestru maloletého C. L.. Vzhľadom k trvalému pobytu maloletého C. v obci E. L., aj v tomto prípade odporúča súdu, aby podanému návrhu vyhovel.

5. Navrhovaný poručník na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí z dôvodu, že obec nemá možnosti ani finančné ani časové viesť poručníctvo k tomuto dieťaťu, boli v podstate ustanovení pri jeho sestre tiež príkazným spôsobom, to znamená, že budú rešpektovať, keď ich súd zaviaže byť poručníkom. Momentálne o jeho mame a o tomto dieťati nevedia nič, nevedia, kde sa zdržiavajú, vedia len, že sa zdržiavajú v rámci mesta Ž. U. T., a preto sa aj navrhovateľovi snažili naznačiť, že by bolo dobré, keby poručníkom nebola obec Stará Kremnička, ale mesto Žiar nad Hronom, kde majú možnosti aspoň kontaktovať sa s maloletého mamou. Ona prichádza na E. L. len preto, že jej mama má dôchodok, príde tam na jeden - dva dni, spraví bordel a ide preč. Takže je otázne, či je pre maloleté dieťa vhodné, aby obec Stará Kremnička bola jeho poručníkom. Avšak budú rešpektovať rozhodnutie súdu.

6. Svedkyňa G.. M. V., terénna pracovníčka O. E. L. na pojednávaní uviedla, že s rodinou maloletého pracujú už niekoľko rokov, ale je im známe, že matka odišla do mesta Ž. U. T., kde býva s partnerom, s ktorým majú spoločné dieťa. Je problém sa s ňou telefonicky alebo iným spôsobom skontaktovať. Je im známe, že matka a maloleté dieťa nemajú nejaký určený majetok a je problematické s touto matkou spolupracovať a niečo riešiť, nakoľko sa nezdržiava dlhodobo v ich obci. Žiadna osoba z príbuzenského vzťahu nejavi záujem o toto maloleté dieťa. Nevie ani o žiadnej inej fyzickej osobe, ktorá by mohla pre maloletého vykonávať funkciu poručníka.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý sa narodil mimo manželstva. Otec maloletého doteraz nebol určený. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/1/2018 zo dňa 21.06.2018 súd odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad jeho výchovou výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, jeho pobyt v V. N. N. D., G. XX, a to na obdobie šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v detskom domove. Matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom umiestnenia maloletého v detskom domove. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/13/2018 zo dňa 03.07.2018 súd nad maloletým nariadil Ústavnú starostlivosť, ktorú zabezpečuje V. N. N. D., G. a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/221/2020 zo dňa 17.12.2020 súd určil, že maloletý je osvojiteľný.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

10. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

11. Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 58 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

14. Ustanovenie § 38 Zákona o rodine obsahuje zásahy súdu, ktoré sú schopné zabezpečiť náležitú ochranu záujmu maloletého dieťaťa v prípade, ak rodičia nevykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti ustanovené v § 28 ods. 1 Zákona o rodine s náležitou starostlivosťou. Pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností a viaže sa vždy ku konkrétnemu dieťaťu. Dôvody, pre ktoré možno pristúpiť k takémuto zásahu sú v zákone vymenované taxatívne, a to v prípade, ak rodič svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva alebo ich výkon napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva.

15. Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností je možné považovať aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu, výživu, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa. Predpokladom pre pozbavenie rodičov, resp. jedného rodiča výkonu rodičovských práv a povinností je, že rodičia, resp. jeden z rodičov si neplní rodičovské povinnosti, hoci by si ich plniť mohli a nebráni im v tom žiadna závažná prekážka.

16. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec maloletého nebol určený. Maloletý bol najskôr na základe neodkladného opatrenia umiestnený do V. N. N. D.Č., G., následne bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorú zabezpečuje V. N. N., maloletý je od 09.01.2018 umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/221/2020 zo dňa 17.12.2020 bolo určené, že maloletý je osvojiteľný. Maloletý bol v domácom prostredí od narodenia približne dva mesiace, aj to bol väčšinu času hospitalizovaný v nemocnici. Od umiestnenia maloletého v detskom domove sa matka o maloletého takmer vôbec nezaujímal, dva krát kontaktovala zariadenie telefonicky počas leta 2020, maloletého však do súčasnosti napriek jej vyjadreniam ani raz nenavštívila. O maloletého neprejavuje žiadny záujem. Matka si doteraz neupravila svoje sociálne, rodinné a bytové pomery v takej miere, aby bola schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému

si matka takmer vôbec neplní. Matka s podaným návrhom vyjadrila súhlas, vyjadrila svoju túžbu po zabezpečení lepšej budúcnosti pre maloletého. Matka síce vníma svoju situáciu ako objektívny dôvod, pre ktorý nemôže realizovať osobnú starostlivosť o maloletého, no jej sociálny status nemá vplyv na jej celkový nezáujem o maloletého. Matka do súčasnosti nevyvinula žiadnu snahu aspoň maloletého navštíviť, prípadne sa pravidelne na neho informovať. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že zo strany matky nejde o ojedinelé opomenutie rodičovskej starostlivosti o maloletého, ale ide o závažné a zavinené zanedbávanie rodičovských povinností voči maloletému a jediným účinným prostriedkom ochrany maloletého je pozbavenie rodičovských práv a povinností matky vo vzťahu k maloletému.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd môže konštatovať, že matka takmer vôbec nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému a ani nemá záujem ich vykonávať. Návrh navrhovateľa v danej veci je dôvodný, nakoľko sú splnené predpoklady ustanovené v § 38 Zákona o rodine, a preto súd s prihliadnutím aj na vyjadrenie opatrovníka rozhodol tak, že matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému.

18. Vzhľadom k tomu, že matka bola pozbavená výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletému, otec maloletého nie je určený, súd zároveň postupoval podľa § 39 ods. 4 v spojení s § 56 až 58 Zákona o rodine a ustanovil maloletému poručníka. Navrhovateľ a opatrovník navrhli súdu do funkcie opatrovníka ustanoviť Obec Stará Kremnička, kde má maloletý naďalej evidovaný trvalý pobyt, obec bola ustanovená za opatrovníka aj sestry maloletého. Navrhovaný poručník sa na pojednávaní vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby ho súd ustanovil za poručníka maloletému. Obec nemá možnosti ani finančné ani časové viesť poručníctvo k maloletému. Momentálne o jeho mame a o maloletom nevedia nič, nevedia, kde sa zdržiavajú, vedia len, že sa zdržiavajú v rámci mesta Ž. U. T.. Ak však súd obec ustanoví za poručníka maloletému, budú toto rozhodnutie rešpektovať. Keďže súdu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu poručníka, súdu neostávalo iné, než postupovať v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Zákona o rodine a ustanoviť za poručníka pre maloletého Obec Stará Kremnička. Súd zároveň vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone jeho funkcie, pričom poručník je oprávnený a povinný dohliadať na rozsah starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Súd poručníkovi tiež uložil povinnosť predkladať 2-krát ročne správy o výkone poručníctva, a to jednak správu o nakladaní s majetkom maloletého, ako aj správu o maloletom, obsahom ktorej budú všetky informácie týkajúce sa maloletého, najmä rozsah a spôsob starostlivosti, informácie o jeho osobnom rozvoji, zdravotnom stave a ďalšie informácie o osobitných potrebách maloletého.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

20. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)