

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202122
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202122.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: I., Z.. XX.XX.XXXX T. K., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky D.. T. Z., Z.. XX.XX.XXXX, H. Q. J., B. Q. K., Q. XXXX a otca D.. F. Z., Z.. XX.XX.XXXX, H. Q. J. B. A. XXX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a návrhu rodičov na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, t a k t o

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K.H., Z.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku 13:00 hod. do nedele 14:00 hod.. Otec si maloletého K. vyzdvihne v piatok počas školského vyučovania v škole, inak v bydlisku matky a po ukončení stretnutia maloletého K. odovzdá v bydlisku matky.

II. Mení sa Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11C/35/2011-248 zo dňa 16.02.2012 v časti úpravy spôsobu stretávania sa otca s mal. K..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2019 domáhala, aby súd rozhodol o zmene úpravy výšky vyživovacej povinnosti a zmene úpravy spôsobu stretávania sa otca s maloletými deťmi. Otec vyjadril nesúhlas s návrhom matky. Podal návrh na zmenu úpravy stretávania sa a navrhol, že v prípade maloletého K. nie je dôvod na zmenu a v prípade maloletej I., navrhol úpravu stretávania sa každý nepárny víkend, s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, kedy nevidí dôvod na zmenu. Otec súhlasil so zvýšením výživného na maloleté deti, nesúhlasí však s výškou výživného, akú navrhla matka v návrhu.

2. Vo veci rozhodol súd rozsudkom č. k. 12P/42/2019-170 zo dňa 25.06.2020. Výrokom I. rozhodol, že stretávanie otca s mal. I. neupravuje. Výrokom II. upravil stretávanie otca s mal. K. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. každý nepárny víkend od piatku 15.00 hod. do nedele 14.00 hodiny. Výrokom III. rozhodol, že otec je ďalej oprávnený stretávať sa s mal. K. prvý týždeň v mesiaci júl a prvý týždeň v mesiaci august, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00, v párnom roku od 31.12. od 12:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 16:00 hod., pričom úprava počas bežného roka sa nevzťahuje na úpravu obdobia letných prázdnin a vianočných sviatkov. Otec si maloletého K. vyzdvihne v piatok počas školského vyučovania v škole, inak v bydlisku matky a po ukončení stretnutia maloletého K. odovzdá v bydlisku matky. Výrokom IV. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej I. zvýšenou sumou 120,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 01.09.2019. Výrokom V. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu

maloletého K. zvýšenou sumou 110,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 01.09.2019. Výrokom VI. uložil otcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2019 do 30.06.2020 vo výške 600,- Eur v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, vždy do 15. dňa v každom mesiaci, pričom nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Výrokom VII. zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11C/35/2011-248 zo dňa 16.02.2012 v časti určenia vyživovacej povinnosti a v časti úpravy spôsobu stretávania sa otca s mal. I. a mal. K., okrem stretávania otca s mal. K. počas Veľkonočného pondelka. Výrokom VIII. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe podaného odvolania rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoP/70/2020 - 225 zo dňa 28.01.2021 o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II., III. o zmene úpravy styku otca s mal. K. a výroku VIII. o náhrade trov konania a vec mu vrátil a v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že uvedené závery súdu prvej inštancie, ktoré viedli k zmene úpravy styku otca s maloletým K. nemajú jednoznačnú oporu vo vykonanom dokazovaní a sú predčasné. Rozhodnutie v tejto časti nezodpovedá zistenému skutkovému stavu, ani odôvodneniu v písomnom vyhotovení rozsudku, v ktorom mal súd uviesť, aká zmena pomerov bola dôvodom pre zúženie rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Úlohou súdu prvej inštancie bolo v ďalšom konaní opätovne vykonať výsluch maloletého K., výsluch oboch rodičov a vo veci opätovne rozhodnúť s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Za situácie, že nebude vhodné vypočuť mal. K. vzhľadom na jeho zdravotný stav na pojednávaní, je potrebné zvoliť iný vhodný spôsob, napríklad osobným výsluchom dieťaťa v domácnosti niektorého z rodičov za prítomnosti kolízneho opatrovníka alebo na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom.

4. Súd postupoval podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) v spojení 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd prvej inštancie vykonal šetrenie pomerov za účelom zistenia pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj zisťoval názor maloletého dieťaťa a prešetril domácnosti rodičov v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom a následne nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Súd doplnil dokazovanie výsluchom maloletého K., výsluchom matky a oboznámil písomné vyjadrenia rodičov a ustálil daný skutkový stav.

6. Kolízny opatrovník navrhol, aby došlo k rozhodnutiu v súlade s vyjadrením maloletých detí, pretože deti nikdy neuvádzali, že by otca nemali radi, práve naopak, ten vzťah sa budoval dlhodobou. Deti sa blížila k veku dospelosti a nie je dôvod na úpravu v nadštandardnom režime, ako to bolo nastavené. Myslí si, že je dôležité, aby deti v tomto veku mali priestor samy pre seba a pre vlastné aktivity.

7. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 31 C.m.p. bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa, pretože otec súdu oznámil, že maloleté deti budú 11.11.2021 plnoleté a konanie sa mu javí ako bezpredmetné. Deti, keď budú plnoleté budú sa rozhodovať samé.

8. Predmetom dokazovania s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu zostal spôsob stretávania sa otca s maloletým Tomášom.

9. Súd vec prejednal a rozhodol za účasti matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka. Matka uviedla, že vzhľadom na všetky okolnosti by bolo dobré nastaviť stretávanie každý druhý víkend. Bolo by dobré určiť v piatok od 13.00 hod., pretože maloletému K. končí vyučovanie o 12.30 hod. a o 13.00 hod. príde autobusom na Q. K.. Rovnako by to nebol problém, ani keby nebolo vyučovanie. V nedeľu by bolo vhodné ukončiť stretnutie o 14.00 hod. z dôvodu, aby sa K. mohol pripraviť na vyučovanie, čo v jeho prípade trvá dlhšiu dobu. Čas 14.00 hod. je vhodný aj preto, lebo ak by I. išla spolu s K. na stretnutie, otec ich vozíva spoločne domov a I. v nedeľu už o 18.00 hod. odchádza na internát. Matka zdôraznila, že nikdy nebránila v stretnutiach K. s otcom. Ak bude K. chcieť môže sa s otcom dohodnúť. Bude dobré, aby K. mal nastavený pravidelný režim aj pre obdobie, keď bude dospelý. Keď bude chcieť ísť za otcom aj iný víkend, nebude tomu brániť. Čo vie, tak K. sa u otca spolieha na I. alebo teda urobí to, čo mu otec povie. Vie, že aj dosť času trávi u otca na počítači. Číta si na počítači, hľadá v mapách a keď je

zas doma, tak už počítač toľko nevyhľadáva, skôr si číta noviny, knihy. Doma je zvyknutý a matka je u neho tým, v kom má oporu.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

12. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

13. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

22. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 Zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

23. Pojem najlepšie záujem dieťaťa, ktorý je použitý v čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, nie je v Dohovore o právach dieťaťa definovaný všeobecnými kritériami ani vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam. Obsah tohto pojmu je možné interpretovať z obsahu jednotlivých článkov vnímaných vo vzájomných súvislostiach v kontexte celého dokumentu. V súlade s princípmi medzinárodného práva postupuje aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej aj „ESLP“) pri interpretácii dohovoru, zvlášť ak ide o pravidlá týkajúce sa medzinárodnej ochrany ľudských práv (napr. Neulinger a Shuruk v. Švajčiarsko, rozsudok zo 6. 7. 2010, bod 131) a rovnaký prístup je vlastný aj ústavnému súdu pri konkrétnej kontrole ústavnosti.

24. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre konštatuje, že existuje široký konsenzus, i v rámci medzinárodného práva, že vo všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí musia byť rozhodujúcim hľadiskom ich najlepšie záujmy. Tento záujem sa podľa ESLP skladá z dvoch zložiek. Na jednej strane vyžaduje udržiavanie väzieb dieťaťa s jeho rodinou, okrem prípadov, keď sa konkrétna rodina preukáže ako nevhodná. Z toho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť pretrhnuté iba vo veľmi výnimočných prípadoch a musí byť vykonané všetko v záujme zachovania osobných vzťahov a ak je to vhodné, v záujme obnovy rodiny. Na druhej strane je v záujme dieťaťa, aby bola jeho výchova zabezpečená v stabilnom prostredí a rodičom nemôže byť podľa čl. 8 dohovoru umožnené uplatňovať opatrenia, ktoré by mohli poškodiť zdravie alebo vývoj dieťaťa. Článok 8 dohovoru tak vyžaduje zo strany orgánov verejnej moci rozhodovanie zachovávajúce rovnováhu medzi záujmami dieťaťa a záujmami rodičov, osobitná pozornosť v tomto procese však musí byť venovaná najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktorý v závislosti na jeho povahe a význame môže prevážiť nad záujmami rodičov (Sahin v. Nemecko, rozsudok z 8. 7. 2003, bod 66).

25. Princíp ochrany zájmov maloletého je základom úpravy rodinnoprávných vzťahov, a teda východiskovým princípom aj pri výklade a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o rodine v konaní o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvoде. (Nález IV.ÚS 276/2014-48 zo dňa 28.10.2014)

26. V súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a § 43 ods. 1 zákona o rodine bol maloletý K. vypočutý a bol zisťovaný jeho názor a predstava v otázke úpravy stretávania sa s druhým rodičom.

27. Z prehľadu súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že od roku 2011 sú vedené konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Súdne konania a s tým spojené úradné postupy tak sprevádzajú maloleté deti v podstate počas celého detstva. Komunikácia medzi rodičmi maloletých detí je nedostatočná, ich vzťahy dlhodobo nie sú dobré, nevedia vzájomne koordinovať svoje rozhodnutia ohľadom výchovy a výživy maloletých detí. S poukazom na názor odvolacieho súdu je možné konštatovať, že bol vykonaný na začiatku dokazovania pohovor s maloletým K. kolíznym opatrovníkom (je to dieťa so špeciálnymi potrebami a otec uviedol, že nebude pre neho vhodné, aby sa vyjadroval priamo na pojednávaní). Pohovor s maloletým K. bol nahratý na nahrávacie zariadenie a bol poskytnutý súdu v plnom znení. K vypočutiu maloletého súdom nebolo pristúpené z dôvodu zdravotného stavu maloletého. Postoj maloletého bol zisťovaný výsluchom rodičov a maloletej I.. Nebolo vhodné maloletého K.Á. zaťažovať vypočutím. Odvolací súd trval na vypočutí maloletého K., čo bolo spojené s veľkým rizikom. Z uvedeného dôvodu pred výsluchom bolo nariadené pojednávanie, aby súd od rodičov zistil situácie, ktoré by mohli nepriaznivo vplyvať na maloletého. Matka súdu poskytla cenné informácie. Otec vybral vhodné miesto a priviezol maloletého, čo prispelo k tomu, že bolo možné zrealizovať vypočutie maloletého K.. Vyjadril, že má rád oboch rodičov, že sa nechce rozhodovať, že sa majú dohodnúť rodičia. Popísal, čo práve s otcom zažili, pretože bol u neho počas prázdnin a čo bude robiť, keď bude u mamy. Rád trávi čas aj u mamy aj u otca, každý má pre neho iný program.

28. Na základe doplnenia vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že stretávanie otca s maloletým K. je dôvodné zmeniť a upraviť spôsob stretávania vzhľadom na prejavenu vôľu a zmenu potrieb maloletého K., keďže rodičia naďalej žijú v oddelených domácnostiach, maloletý je už vo veku blízkom dospelosti. Súd vychádzal z článku 3 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd vychádzal z toho, že záujem maloletých detí je prvoradým záujmom nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov ich rodičov. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb maloletého K. v rámci psychickej aj fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený, spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletého. U maloletého K. je dôležitá pravidelnosť stretávania a zmena prostredia počas víkendov. Ako už v predchádzajúcom rozhodnutí súd konštatoval, sám K.Š. sa k tejto otázke stretávania nevyjadril. Komunikácia s maloletým K. je sťažaná pre jeho zdravotné problémy. Maloletý K. vie rozprávať o veciach, ktoré ho zaujímajú, čo robil s rodičmi, so sestrou, no nechce sa rozhodovať medzi rodičmi. Otázky ho veľmi zneistia. Chce, aby sa rozhodli rodičia. Súd pristúpil vzhľadom k veku maloletého K., jeho zdravotnému stavu (zdravotný stav si vyžaduje stabilitu a postupnú prípravu na zmenu), jeho potrebu byť so sestrou v prostredí domácnosti otca, ako aj matky, k úprave stretávania sa maloletého K. s otcom počas víkendov. Spôsob stretávania sa súd nastavil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od piatku 13:00 hod. do nedele 14:00 hod.. Otec si maloletého K. vyzdvihne v piatok počas školského vyučovania v škole, inak v bydlisku matky a po ukončení stretnutia maloletého K. odovzdá v bydlisku matky. Čas stretnutia súd upravil podľa aktuálnych školských povinností maloletého K. a aby už piatok hneď po škole mohol tráviť s otcom. Návrat v nedeľu súd upravil podľa nutnosti pripraviť K. do školy. Samozrejme bude vhodné, ak nebude nasledovať školský deň, aby sa rodičia dohodli na neskoršej hodine. V tomto smere súd už neupravoval stretnutie, pretože v blízkej dobe deti nadobudnú plnoletosť. U maloletého K. sa však nadobudnutím plnoletosti v jeho bežnom živote nič nezmení v tom smere, že stále bude potrebovať oboch rodičov, pestré podnety pre jeho rozvoj a stabilitu, že počas týždňa chodí do školy a cez víkend trávi čas raz s mamou a raz s otcom a vytvárajú mu spoločné zážitky. Spôsob stretávania súd upravil aj s ohľadom na maloletú I., ktorá je počas týždňa na internáte a dôležité, aby medzi deťmi zostali zachované súrodenecké väzby a mohli voľný čas cez víkend, tráviť raz u mamy a raz u otca. Pozitívne hodnotí súd postoj matky, nebrániť v stretávaní v širšom rozsahu, ako aj postoj otca, ktorý svoj čas venuje synovi. Spôsob stretávania sa počas sviatkov a prázdnin súd už neupravoval, pretože už maloletý K. bude plnoletý.

29. V súlade s § 121 Civilného mimosporového poriadku súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11C/35/2011-248 zo dňa 16.02.2012 v časti úpravy spôsobu stretávania sa otca s mal. Tomášom.

30. V zmysle § 52 v spojení s § 57 Civilného mimosporového poriadku o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /§ 48 Exekučného poriadku/ a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 CMP).