

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/241/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202095  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7821202095.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o mal. N. F. nar. XX.X.XXXX bývajúceho s matkou zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťaťa rodičov: Ing. L. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na L. ul. č. XX v C. právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom AK na Hviezdoslavovej ul. č. 4 v Rožňave a N. F. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na ul. A. F. XXXX v C. právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom na M. R. Štefánika č. 1822 v Dolnom Kubíne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 14.7.2021 č.k. 8P/93/2021 - 42 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia veci o úprave pomerov k mal. N. vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8P/93/2021. Zároveň zaviazal otca prispievať matke na výživu maloletého 100 Eur mesačne vždy do 15. teho dňa kalendárneho mesiaca vopred od nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8P/93/2021. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že zverí maloletého do jeho osobnej starostlivosti, upraví matke neobmedzené stretávanie sa s maloletým v Ružomberku v rozsahu od 8.00 - 18.00 hod. a po predchádzajúcej dohode rodičov, alternatívne, aby zveril mal. N. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že maloletý bude u neho od 1. dňa v každom párnom týždni od 8.00 hod. a od 1. dňa nepárneho týždňa u matky, pričom miestom preberania a odovzdávania maloletého je Ružomberok. Zároveň žiadal, aby odvolací súd rozhodol o postúpení konania na miestne príslušný súd v Ružomberku. Podrobne opísal za akých okolností sa matka s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 8.7.2021 (štvrtok) ku svojim rodičom. Uviedol, že posledný mesiac bývali v Ružomberku v prenajatom byte a predtým zhruba rok bývali v obci Dúbrava pri Liptovskom Mikuláši. V Ružomberku majú vybudovaný okruh kamarátov, maloletý tam navštevoval súkromnú škôlku od septembra 2020. Popísal ako matka opustila pracovisko bez súhlasu konateľky zamestnávateľa. Až v sobotu večer sa mu podarilo skontaktovať sa s maloletým, tomu však starý otec z matkinej strany vytrhol telefón z ruky už po 3 sekundách so slovami, nech im dá pokoj, a že sa domov nevrátia. Maloletý sa na to rozplakal a hovor bol zrušený. Od tejto situácie mu matka nedvíha telefón a neodpovedá na správy, že by sa s maloletým rád stretol. Až v stredu 14.7.2021 mu oznámila, že ho nechá stretnúť sa s maloletým, avšak 15.7.2021 si prišla do Ružomberku s otcom presťahovať svoje veci bez maloletého. Odsťahovanie matky vníma ako skratové a svoje konanie spätne hodnotí ako vyvrcholenie dlhšieho psychicky náročného procesu, kedy bol vo vzťahu

k matke v submisívnom postavení a emócie držal v sebe. Nič z uvedeného by však nemalo mať tak zásadný dopad na život maloletého ako jednostranné rozhodnutie vylúčiť ho z jeho života. Opisal, ako sa jeho právny zástupca nevedel skontaktovať s právnym zástupcom matky. Viacero skutočností, ktoré matka deklarovala v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vytrhnutých z kontextu a v niektorých dokonca zavádza v záujme dosiahnutia prospešného rozhodnutia pre seba, pričom si neuvedomuje, aký zásah do práv maloletého tým generuje. Uviedol, že 15 dní v mesiaci pracuje a 15 dní má voľno. Matka trávila s maloletým podstatne menej času, často riešila starostlivosť o maloletého v čase keď ho má u seba tak, že si zavolala čašníčku a zaplatila jej za starostlivosť, aby mohla ísť do fitnesscentra alebo na kozmetiku. Toto sa stalo za mesiac asi 3 krát. Ráno vstával s maloletým výlučne on, absolvoval s ním všetky rituály a následne ho buď sám alebo matka odviezli do škôlky. Posledné 2 týždne pred odchodom chodila matka každé ráno o 6.00 hod. údajne do posilňovne. Keď mal voľno, robil s maloletým aj večerné rituály. Potvrdil, že v tie dni, keď pracoval sa starala o maloletého matka, pričom jej starostlivosť o maloletého má podľa jeho názoru nižšiu kvalitu ako jeho. Matka nevie, ktoré hračky maloletého zaujímajú, odmieta ho brať na kúpalisko, neberie ho po škôlke na ihrisko, kde sú jeho kamaráti. Má za to, že vzájomné odlúčenie bude maloletého značne traumatizovať, pokiaľ bude trvať dlhšie. Maloletého má veľmi rád a trpí, že nemôže byť s ním. Poznamenal, že jeho matka s bratom žijú v Českej republike, s maloletým ich navštívili len raz, keď mal rok a kvôli incidentu, ktorý sa tam odohral, už návštevu neopakovali. K rodičom matky maloletého chodievali 2 krát ročne s prespaním, matka samostatne s maloletým navštevovala rodičov občas počas víkendov. Títo ich aj často navštevovali (1-3 krát za mesiac) a zostali zhruba na víkend. Vyjadril názor, že skratové konanie matky vzniklo v dôsledku nátlaku jej matky, ktorá má povahu manipulovať s okolím, aby bolo všetko podľa jej predstáv. Keď mal maloletý 1 rok, stará matka z matkinej strany mu ho na návšteve jeho matky v Českej republike vytrhla z rúk s tým, že ho už nikdy neuvidí. Maloletého vtedy nevidel mesiac, kedy matka bývala u svojej matky. Má záujem zabezpečiť, aby bola minimalizovaná ujma na práve maloletého stretávať sa s obidvoma rodičmi a aby mal zabezpečenú čo najúplnejšiu starostlivosť. Poprel, že by bol nervák ako ho matka vykreslila pokiaľ samozrejme nie je v ojedinelých prípadoch správaním matky maloletého vyprovokovaný do emotívnych reakcií. Skratové konanie matky ohrozuje aj jeho prácu, ktorá je závislá od riadneho manažovania ľudí, ktoré robila matka. V práci dosahujú obaja nadštandardné príjmy, za čo je nadmieru vďačný. Predpokladá, že matka nemá zabezpečenú prácu v mieste, kde sa zdržiava. Navrhol súdu vykonať telefonický rozhovor s riaditeľkou materskej školy, ktorú navštevoval maloletý a následne vyhotoviť úradný záznam a tiež s konateľkou zamestnávateľa Ing. T. M. ohľadom postupu matky. Vyjadril názor, že miestne príslušným na prejednanie ich vecí je Okresný súd Ružomberok a nie Okresný súd Rožňava. Bydlisko maloletého v Rožňave nebolo určené vzájomnou dohodou rodičov. O trvalom zámere matky ostať s maloletým v obvode Okresného súdu Rožňava u svojich rodičov nebol informovaný a s týmto by ani nesúhlasil z dôvodu, že má obavu, že rodičia matky manipulujú maloletého a pravdepodobne aj matku proti nemu a v takomto prostredí len eskaluje napätie. Stará matka z matkinej strany nemá na maloletého vhodný vplyv tiež v kontexte protialkoholického liečenia, o ktorom sa dozvedel náhodne. Okrem toho si často kupovala pozornosť maloletého sladkosťami v nezdravej miere aj keď vedela, že s tým nesúhlasí. Zároveň si všimol, že maloletý sa ku nemu správal čudne pár dní potom ako prišiel od starej mamy. Starí rodičia sa vyjadrovali, že je maloletý ich dieťa, ale nevenoval tomu pozornosť. Pokiaľ matka uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že býva s maloletým „v pohodlnom, priestrannom byte, len my, sami dvaja, syn tam má izbu, kde sa cíti bezpečne“ hrubo zavádzala, pretože v skutočnosti býva s maloletým u jej rodičov. Túto skutočnosť potvrdzuje fakt, že keď telefonoval s maloletým tak sa nachádzal v rodinnom dome u starých rodičov a tiež tam bol aj odfotený na fotke, ktorú mu poslala matka. Navrhol, aby kolízny opatrovník prešetril miesto pobytu maloletého. Matkou predložená komunikácia, z ktorej odvodzala závery, že je nervák a chce zobrať maloletého na rok do Čiech, je len kompiláciou ich vzájomnej komunikácie, ktorá je vytrhnutá z kontextov neurčitého obdobia v minulosti a neobsahuje jej komunikáciu, ktorej intenzita a použitý jazyk sú obdobné tej, ktorú predložila a tvrdí o nej, že ide o jeho vyjadrenia. Zdôraznil, že pri maloletom sa obaja správajú tak, aby ho nezaťažovali do zbytočných konfliktov. Obava matky, že by mohol odcestovať s maloletým na nie prechodnú dobu do zahraničia, nie je ničím podložená, z kontextu vyplýva skôr opak. Vyjadrenie matky, že nemá záujem vyčleniť ho z výchovy maloletého sa javí ako formálne, bez obsahu, v kontexte jej aktuálnych úkonov. Nie je si vedomý akýchkoľvek skutočností na jeho strane, ktoré by mali odôvodňovať postup matky, ktorá sa bez jeho súhlasu odsťahovala s maloletým preč a týždeň mu neumožnila akýkoľvek, ani telefonický, či iný styk s maloletým. Na podporu svojich tvrdení predložil čestné prehlásenie svojej matky E. F. a navrhol aj zavolať H. Y., ktorá by potvrdila ako sa staral o maloletého.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne. Je presvedčená, že neodkladné opatrenie je v najlepšom záujme maloletého. Uviedla, že maloletý väčšinu svojho života vyrastal v Rožňave, kedy si ku tomuto mestu vytvoril väzbu. K námietke miestnej nepríslušnosti uviedla, že otec vedel o tom, že ide s maloletým do Rožňavy, pričom sa nebavili o tom, kedy sa odtiaľ vrátia. V obvode Okresného súdu Rožňava sa maloletý aktuálne zdržiava rovnako dlhú dobu ako v Ružomberku, kde bývali len mesiac predtým, ako odišla za rodičmi do Rožňavy. Ochrana záujmov maloletého môže najefektívnejšie zabezpečiť Okresný súd Rožňava. Ak by aj Okresný súd Rožňava nebol miestne príslušným konat', boli by splnené podmienky na prenesenie príslušnosti, pretože by to bolo v záujme maloletého, aj celého konania. Má za to, že krátkodobý, približne mesiac trvajúci pobyt v Ružomberku v prenajatom byte, kde nie je prihlásený ani jeden z rodičov, ani mal. dieťa na trvalý pobyt by nemal prevážiť nad aktuálnym faktickým a právnym stavom maloletého. Navyše, obaja rodičia sa zhodli, že trvalý pobyt bude mať maloletý v Rožňave. Uviedla, že celé jej spolužitie s otcom bolo komplikované, otec nevychádzal dobre s jej rodičmi, ktorých potrebovali. Keďže spolužitie s jej rodičmi a otcom nevyšlo, bola ochotná dať otcovi a ich vzťahu ešte šancu, presťahovali sa na prechodné obdobie inde, avšak ani to nevydržalo. Rozpad ich vzťahu nebol zapríčinený okolnosťami na jej strane, ale predovšetkým nedôvodnou žiarlivosťou otca, jeho verbálnou agresivitou, čo v nej vyvolávalo masívny strach. To je aj hlavný dôvod, prečo nemôže bývať sama. Myslí si, že jej zamestnávateľ bol s jej prácou nadmieru spokojný, o čom svedčí aj sms správa, ktorú jej poslala pani konateľka potom ako odišla do Rožňavy a ktorú priložila ku svojmu podaniu. Poprela, že by sa o maloletého prevažne staral otec, pretože kým boli v Rožňave, starala sa o neho výlučne ona. Keď pracovala v Ružomberku, situácia sa zmenila len v tom, že chodila od 8.00 hod. do 16.00 hod. do práce a bola v zamestnaní výlučne v dobe, keď bol maloletý v škôlke. Všetok voľný čas venovala len jemu. Faktom je, že v poslednej dobe sa začala cítiť vyčerpaná, a preto sa rozhodla pre fyzické aktivity. Dva krát do týždňa šla do fitness klubu od 6.00 hod. do 7.00 hod. ráno keď maloletý ešte spal a najmenej ju potreboval. Uviedla, že otec kontaktoval kolízneho opatrovníka v Ružomberku s tým, že maloletý je nezvestný napriek tomu, že vedel, že s ním šla do Rožňavy. Vysvetlila, prečo sa jej právny zástupca neozval právnemu zástupcovi otca. Poprela, že by sa otec nemal možnosť stretávať s maloletým. Otec má možnosť udržiavať kontakt s maloletým rôznymi spôsobmi. Na jednej strane otec tvrdí, že s ním nekomunikuje a znemožňuje mu s maloletým kontakt a na druhej strane protirečivo uvádza, že keď komunikoval s maloletým po telefóne a matka mu poslala jeho fotku, videl, že sa nachádza u starých rodičov. Otca o maloletom informuje, dokážu spolu o ňom komunikovať. Uviedla, že mu maloletého osobne doviezla do Ružomberka, kde mu ho odovzdala, aby spolu boli od utorok dňa 20.7.2021 od 10.00 hod. do stredy 21.7.2021 do 12.00 hod.. Počas tohto styku, nedošlo ku žiadnemu problému. Následne sa otec dostavil do Rožňavy dňa 23.7.2021 a maloletého mu znovu odovzdala na celý víkend od 10.00 hod. do 25.7.2021 do 14.00 hod.. Je presvedčená o tom, že byť neodkladného opatrenia, styky otca s maloletým by nefungovali a celkom určite by sa ňaťahovali. Aktuálne majú dohodnuté už aj ďalšie styky, pričom sa otcovi snaží vo všetkom vychádzať v ústrety zohľadňujúc napríklad jeho pracovné aktivity. Potvrdila, že s maloletým býva u svojich rodičov, pretože má strach byť s maloletým sama, aby jej otec neublížil. Bývajú v 8 izbovom rodinnom dome s bazénom, kde majú obaja dostatok súkromia a vytvorené všetky podmienky pre riadny vývoj maloletého. Pokiaľ sa otec kriticky vyjadruje na jej matku uviedla, že dlhé roky pracovala ako vedúca pošty a ak by mala akékoľvek problémy s alkoholom, určite by nemohla vykonávať takéto náročné zamestnanie spojené s hmotnou zodpovednosťou. Naopak, problémy s návykovými látkami mal otec maloletého, pre ktoré ukončil svoj pracovný pomer v Košiciach. Obaja rodičia sú veľmi slušní ľudia. Zdôraznila, že spúšťačom jej odchodu za rodičmi bola snaha otca odísť s maloletým do zahraničia a túto skutočnosť preukázala predloženou sms komunikáciou, ktorú potvrdzuje aj otec. Poprela, aby mal otec submisívne postavenie v ich vzťahu, čo vyvracia spôsob jeho komunikácie s ňou v sms komunikácii. O nátlakových metódach otca svedčí aj mail, ktorý jej poslal 15.7.2021, ktorý priložila k vyjadreniu. K ďalším tvrdeniam otca o tom, že sa o maloletého riadne nestarala a starostlivosť o neho zabezpečovala prostredníctvom čašníčky, konkretizovala, že len v dvoch prípadoch obaja s otcom poprosili jej bývalú asistentku z práce, aby im pomohla so starostlivosťou o maloletého. Stalo sa to, keď ju otec viezol do nemocnice a druhý krát keď dostala migrénu a otec bol v práci. Celé to trvalo 1 hodinu, pričom asistentku ku nim domov zaviezol otec. Otec zavádza aj keď tvrdí, že nevie, s čím sa maloletý rád hrá. Problém je v tom, že neuznáva hračky, ktoré mu otec kupuje (pištole) pomocou ktorých hrajú videohry, ktorých účelom je strieľanie, zabíjanie a pod.. Otec kúpil maloletému až 12 pištoľí. Otec okrem toho zlyháva aj v tom, že sa o nej pred maloletým negatívne vyjadruje. Maloletý sa jej opakovane pýta, „že mamka ty nie si zlá, však?“. Myslí si, že do takýchto vecí nie je správne zaťahovať maloletého. Poprela aj to, že by otec realizoval všetky rituály s maloletým, v skutočnosti ich prevažne robila ona. Celý postoj otca k danej veci je motivovaný tým, že sa mu konečne vzoprela a dovolila si nesúhlasiť s odcestovaním maloletého do zahraničia a že

sa od neho opovážila odísť. Je presvedčená, že znaleckým dokazovaním sa preukáže, ako sa cítila v partnerskom vzťahu s otcom a ako sa mu celý čas podriaďovala. Návrhy otca na telefonické vykonávanie dôkazov nepovažuje za prípustné. Ani čestné vyhlásenie nie je žiadnym dôkazom. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov neodkladným opatrením by podľa jej názoru nebolo možné pre značnú vzdialenosť ich bydlísk. Táto prekážka by sa ďalej prehĺbila počas školského roka, kedy by maloletý musel navštevovať súčasne dve predškolské zariadenia. Okrem toho, otec pracuje systémom dlhý a krátky týždeň, kedy jeden týždeň pracuje v stredu a vo štvrtok od 8.00 hod. do 21.00 hod. a druhý týždeň každý deň okrem stredy a štvrtka, cez víkendy dokonca až do 22.00 hod.. Pýtala sa, ako by sa mohol takto starať o maloletého, považuje to za vylúčené. Otec podľa jej názoru nie je ani zrelý na výchovu maloletého. Nekriticky mu všetko dovolí. Výchova maloletého v sebe obnáša aj určité obmedzovanie dieťaťa, najmä aby nekonal zlé a nebezpečné veci a u otca také mantinely absentujú. Poznamenala, že otec otca chodil z jedného výkonu trestu odňatia slobody do druhého a matka ho opustila keď mal 13 rokov a odsťahovala sa do Čiech. O zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nie je možné rozhodnúť aj pre absenciu protinávru otca.

4. Otec v replike k vyjadreniu matky zotrval na podanom odvolaní. Potvrdil, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti mal možnosť stretnúť sa s maloletým dva krát. Bolo to 26 hodín z 20-21.7.2021 a následne 52 hodín od 23.7. do 25.7.2021. Z uvedeného je zrejmé, že z 18 dní bol s maloletým ucelene 3 dni a 6 hodín, a to napriek tomu, že vyvinul maximálne úsilie na stretávanie sa s maloletým. Tým, že bolo vydané neodkladné opatrenie dochádza k zásahom do práv maloletého na rovnaký prístup k obidvom rodičom. Matka si vykladá starostlivosť o maloletého po svojom a znižuje mu účasť na výchove maloletého. Matka nemá akýkoľvek záujem vycestovať s maloletým a pomôcť mu tak so stykom s maloletým. Naposledy keď ho doviedla zo Ružomberku sa to tak stalo preto, že do zamestnania šla školiť nového zamestnanca. Aktuálne má prisľúbený styk s maloletým až 5.8. kedy si ho má vyzdvihnúť u matkiných rodičov, pričom dôvody, prečo ho nemôže mať aj víkend skôr mu nie je známy. Ak by takáto situácia pokračovala, hrozí strata kontaktu a výborného vzťahu s maloletým. Ani kolízny opatrovník mu nepomáha aby mal širší styk s maloletým. Žiadal, aby odvolací súd v tomto smere vykonal nápravu a zabezpečil čo najširší rozsah práv dieťaťa vo vzťahu k obidvom rodičom, pokiaľ možno v rovnakej miere, nakoľko dohoda s matkou nie je možná. Zdôraznil, že matka svoj zámer odísť zo spoločnej domácnosti realizovala spôsobom kedy mu oznámila, že odchádza na víkend k rodičom s maloletým. Fakticky sa jedná o únos dieťaťa, jeho vytrhnutie z domácnosti na základe jednostranného rozhodnutia matky, matka sa nepokúsila o dohodu. Obava, že s maloletým odcestuje do zahraničia a ostane tam, je úplne nesprávna, pretože si váži aktuálnu prácu v Ružomberku. Matka maloletého účelovo povyberala a poskladala značne hrubé vyjadrenia z ich vzájomnej hádky prostredníctvom Whats app aplikácie, pričom ku nim neuviedla k nim prináležiace vyjadrenia. Tvrdí, že pred maloletým sa nespráva a nevyjadruje o matke hrubo. Upresnil, že maloletý nebol len jeden mesiac v Ružomberku. Chodil tam viac ako rok do škôlky, má tam premiestnenú celú svoju detskú izbu, býva tam on. To, že maloletý má formálne trvalý pobyt v Rožňave, nemôže mať dopad na miestnu príslušnosť v situácii, keď sa jeden z rodičov rozhodne jednostranne zásadným spôsobom zmeniť väčšinu reálií v živote maloletého. Preskúmaniu svojej spôsobilosti starať sa o maloletého sa nijako nebráni.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec sa naďalej stýka s maloletým. Otec mal možnosť stretnúť sa s maloletým ihneď po nariadení neodkladného opatrenia a už o dva dni na to mal znovu možnosť byť s maloletým nepretržite v mieste svojho bydliska. Pokiaľ sa otec zmieňuje o zásahu do práv maloletého, ani on sám netvrdí, že by sa malo jednať o zásah nedovolený či nezákonný. Spravidla každé rozhodnutie súdu je určitým zásahom do práv niekoho, ale určite nie nedovoleným. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletým po 1.8.2021, bola vždy ústretová a nikdy ich nezmarila. Otec sa ani v jednom prípade nedostavil včas. Stretol sa s maloletým 5-8.8.2021, 17-20.8.2021, 29.8.-1.9.2021. Ďalšie stretnutia naplánovali každý druhý víkend od piatka do nedele, pričom je v záujme maloletého, aby prvé týždne nevynechával škôlku a aklimatizoval sa v novom prostredí a v kolektíve. Nesúhlasí s názorom otca, že by mu mala voziť maloletého na stretnutia do Ružomberku. Súdna prax je vzácne jednotná v tom, že dieťa preberá a odovzdáva rodič uchádzajúci sa o styky v mieste bydliska rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pokiaľ jej otec vytyka, že mu nebolo zrejmé, z akého dôvodu nemôže mať maloletého 28-29.7.2021 uviedla, že otec mal maloletého predchádzajúci celý víkend a následne aj cez pracovný týždeň. Je úplne logické, že aj ona ako matka chce byť s maloletým cez víkend. Únos, z ktorého ju otec obviňuje je kategóriou trestného práva. Stačí si prečítať jeho hypotézu v § 209 a 210 Tr. zák. a hneď je možné urobiť úsudok o tom že jeho názor nemá oporu v Trestnom zákone.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti prioritný a nie je možné zamieňať ho so subjektívnymi predstavami rodičov. Ako je to zrejme z obsahu spisu, matka sa od otca odšťahovala s maloletým z Ružomberka do Rožňavy. Rodičia sa nevedia dohodnúť, kto bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, otec trvá na tom, aby sa maloletý vrátil ku nemu do Ružomberka, kde má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu. Zo vzájomnej a vcelku nevyberanej elektronickej komunikácie medzi rodičmi, kedy otec za každú cenu trvá na návrate maloletého do Ružomberku, na svojej rovnocennej participácii na výchove maloletého a spochybňuje pritom aktuálne výchovné prostredie maloletého, je však potvrdená obava, že v prípade, ak by pomery účastníkov konania neboli upravené neodkladným opatrením, mohlo by sa značne skomplikovať ich usporiadanie a spôsobiť ešte väčší zásah do zdravého vývoja maloletého ako súčasne nariadené neodkladné opatrenie. Z podaní účastníkov konania je zrejme, že otec sa po nariadení neodkladného opatrenia stretáva s maloletým každý druhý víkend aj s prespaním. Nariadením neodkladného opatrenia tak nedošlo ku takému zásahu do záujmov maloletého, ktorý by opodstatňoval zmenu napadnutého uznesenia v súlade s odvolacím návrhom otca. Maloletý cez týždeň navštevuje predškolské zariadenie a vzhľadom na aktuálnu vzdialenosť bydlísk rodičov a pracovný čas otca ani nie je reálne možné, aby otec aj počas týždňa zabezpečoval rovnocennú starostlivosť o maloletého. Zároveň odvolací súd nezistil podmienky pre neodkladné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, ani do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pretože otec na rozdiel od matky pracuje aj v čase mimo hodín predškolskej dochádzky maloletého a so starostlivosťou o maloletého mu nemôžu pomáhať rodinní príslušníci ako matke. Do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo osvedčené, že by nebolo v záujme maloletého ostať v osobnej starostlivosti matky, resp. že by pre neho bola vhodnejšia taká úprava pomerov, akú navrhuje otec. Odvolací súd zdôrazňuje, že ide o predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo

úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími tvrdeniami otca, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude zaoberať súd prvej inštancie v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o tom, v koho osobnej starostlivosti budú najlepšie zaistené potreby mal. N..

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Podľa § 112 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

14. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

15. Citované ustanovenie je významnou procesnou osobitosťou konania starostlivosti o maloletých, ktoré doslova počíta s tým, že bude vo veci konať aj nepríslušný súd, resp. súd, ktorý si svoju príslušnosť nebude ani overovať. Bez zisťovania miestnej príslušnosti môže súd konať vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vtedy, ak je to potrebné na ochranu záujmov maloletého a vec neznesie odklad. Prichádza to do úvahy najmä vtedy, ak „je potrebné rýchlo upraviť pomery maloletého“. Druhým predpokladom je, že sa dieťa fyzicky zdržuje v obvode súdu, ktorý koná bez zisťovania miestnej príslušnosti. Môže tiež nastať prípad, že konkrétny okresný súd poskytne ochranu neodkladným záujmom dieťaťa na základe tohto ustanovenia tým, že nariadi neodkladné opatrenie a následne zistí, že je aj sám miestne príslušný. Keďže sa v danej veci jednalo o ochranu neodkladných záujmov mal. dieťaťa zdržiavajúceho sa v Rožňave, Okresný súd Rožňava postupoval správne, ak im poskytol ochranu nariadením neodkladného opatrenia, pretože takýto postup bol v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie sa bude zaoberať námietkami miestnej nepríslušnosti otca až v konaní vo veci samej.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, dovolanie nie je prípustné.