

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205248
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205248.4

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: P. A. S., so sídlom A. S. XXX, XXX XX A. S., L.: XX XXX XXX, zastúpený spoločnosťou: N. U. T. s.r.o., so sídlom G. 8, XXX XX D. R., L.: XX XXX XXX, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Ján Boldizsár, proti žalovanému: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. č. XXX, XXX XX A. S., o zaplatenie úroku z omeškania, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len "okresný súd" alebo "súd") bola dňa 22.10.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca pôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 272,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 312,66 Eur od 02.08.2016 do 239.06.2017, zo sumy 282,66 Eur od 30.06.2017 do 08.08.2017 a zo sumy 272,66 Eur od 09.08.2017 do zaplatenia. Takto uplatnený nárok žalobca odvodzoval z nezaplateného miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavby za roky 2009 až 2016, kde odkázal aj na dohodu o splátkovom kalendári a uznanie dlhu zo dňa 07.06.2016.

2. Na prvú výzvu súdu právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť prvý krát čo do istiny v sume 272,66 Eur a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil (č. I. 21). K prvému čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred tým, ako bola žaloba doručená žalovanému, z ktorého dôvodu súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. O zvyšku nároku (úrok z omeškania) súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/55/2020 - 41 zo dňa 10. 02. 2021 (ďalej len "platobný rozkaz"), ktorý ale nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 7C/55/2020-56 zo dňa 20.04.2021 zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2021.

4. Následným uznesením č. k. 7C/55/2020 - 58 zo dňa 20.04.2021 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Vzhľadom k neznámemu pobytu žalovaného, žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 18.05.2021 (č. I. 63). Súd doručoval žalobu spolu s uznesením a prílohami žalovanému na adresu trvalého pobytu, ktoré zásielky boli súdu vrátené ako nedoručené (č. I. 64,65).

5. Následne súd vyzval právneho zástupcu žalobcu podľa § 138 CSP na späťvzatie žaloby, na ktorú výzvu právny zástupca reagoval späťvzatím žaloby v celom rozsahu zostávajúceho nároku na príslušenstvo, doručeným súdu dňa 31.08.2021, a konanie žiadal zastaviť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť po výzve súdu. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP teda zastavenie konania zavinil práve žalobca, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanému. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na náhradu trov konania. Okresný súd preto a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Na záver súd ešte dodáva, že v dôsledku dodatku č. 20 k Rozvrhu práce okresného súdu na rok 2020 došlo k zmene zákonného sudcu a vec bola tak pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Mariane Pondelovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.