

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621204112.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M. XX, M., práv. zast. JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, IČO: 423 20 666 a matka M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.F. XX, E., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal, aby maloletý E. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zaviazal matku prispievať na výživu mal. E. B. mesačne sumou vo výške 50 Eur, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca vopred, počnúc podaním tohto návrhu na súd, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Podanie bolo súdu doručené dňa 30.8.2021 o 14:18 hod..

2. Lustráciou v elektronickom registri súdnych spisov bolo ďalej zistené, že vo veci 6P/68/2021 napadol dňa 30.8.2021 o 14:17 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je totožný s návrhom zapísaným pod spisovou značkou 10P/130/2021.

3. Súd tiež ďalej zistil, že dňa 06.09.2021 bolo uznesením sp. zn.: 6P/68/2021 - 74 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia už rozhodnuté. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa §161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

9. Nakoľko súd pri svojej činnosti zistil, že pod spisovou značkou 6P/68/2021 je vedené konanie s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je totožný s návrhom zapísaným pod spisovou značkou 10P/130/2021, čím vznikla v tomto konaní neodstrániteľná vada konania - prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), rozhodol súd tak, že toto konanie zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)