

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203485
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203485.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec Q., štátny občan Slovenskej republiky a matka C., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - pobyt maloletých detí C. v A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom, opakovane uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/19/2021-15 zo dňa 13.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.08.2021 zákonná sudkyňa Okresného súdu Lučenec B. podala podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, konajúc tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 21.07.2021, z ktorej vyplýva, že uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom splnilo svoj účel a v súčasnosti nie je dôvod na uloženie iného výchovného opatrenia. Zo správy tiež vyplýva, že pobyt maloletých detí v domácom prostredí nie je pre ne nebezpečný, ani ohrozujúci ich život a zdravie. Od septembra 2021 začne maloletý Kristián navštevovať základnú školu, od ktorej bude úrad priebežne žiadať hodnotenie, čo bude v prípade potreby dôvodom na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.08.2021 súd uznesením č.k. 10P/54/2021-13 zo dňa 25.08.2021 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Vo veci sa dňa 21.09.2021 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletých detí, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané, avšak neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti otca maloletých detí v súlade ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a § 31 CMP.

4. Na súdnom pojednávaní sa zúčastnila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že sa stala veľká zmena, DU. ju počúvajú. V. zarába. C. chodí do školy. Alkohol v ich domácnosti nie je. Čo matka povie, to spravia. Kristián vie, že keby neposlúchal, dostane sa opäť do centra, kam sa nechce vrátiť.

5. Kolízny opatrovník odporúča zrušiť uložené výchovné opatrenie, a to na základe záverečnej správy centra, ako aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Maloletí boli zariadením, ako aj úradom práce upovedomení, čo môže nastať v prípade, ak ich správanie zase skĺzne do neprimeraného stavu. Sľúbili odstrániť to, čo viedlo k pobytu v tomto sanatóriu. U V. sa nepodarilo vyvolať záujem

o ukončenie si učňovského vzdelania, má každopádne dokončenú povinnú školskú dochádzku a robí brigádnicky pomocné stavebné práce. C. chodí do školy. Matku poslúchajú, alkohol nepožievajú. Kolízny opatrovník je toho názoru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a malo svoj význam.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu na začatie konania zo dňa 24.08.2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 21.07.2021, správ A. zo dňa 28.06.2021, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.09.2021, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, záznamu obce V. zo dňa 13.09.2021, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/19/2021 a 7P/24/2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/24/2020-82 zo dňa 09.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2020, súd nariadil nad maloletými deťmi C. výchovné opatrenie - pobyt v A. na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom. Matke uložil súd povinnosť odovzdať maloleté deti do A. spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Zároveň súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať so zariadením, v ktorom bol maloletým deťom nariadený pobyt, za účelom poskytnutia odbornej pomoci, a s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

8. Uznesením č.k. 11P/19/2021-15 zo dňa 13.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým opakovane uložil nad maloletými deťmi C. výchovné opatrenie - pobyt v A. na dobu od 16.04.2021 do 30.06.2021 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom.

9. Zo záverečnej správy A. zo dňa 28.06.2021 vyplýva, že správanie maloletých detí V. bolo v zariadení dobré, maloletí si plnili svoje povinnosti, dodržiavali pravidlá, zlepšili si školské návyky. Pobyt splnil svoj účel. Správanie maloletých bolo natoľko stabilné, že zariadenie navrhlo pobyt ukončiť dňa 30.06.2021 a pokračovať v preverení samostatnosti maloletých detí v domácom prostredí, pričom vyslovili presvedčenie, že doterajší pobyt im poslúži ako korektívna skúsenosť. V prípade zhoršenia správania a nedodržiavania povinnej školskej dochádzky môže byť maloletý Kristián opäť umiestnený v zariadení.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti rodičov vyplýva, že obidve maloleté deti si matka dňa 30.06.2021 prevzala osobne zo zariadenia a odvtedy sa nachádzajú v jej starostlivosti. Maloleté deti V. žijú v spoločnej domácnosti s matkou C.1, ktorý je zároveň aj starým otcom maloletých detí, ako aj maloletou C. ktorá navštevuje Základnú školu v V.. Rodina spoločne obýva skromný príbytok patriaci druhovi matky. Príbytok pozostáva z troch miestností a to z kuchyne, z izby matky, jej druha a maloletej Kataríny a z izby ostatných detí. Zariadenie domácnosti tvorí starý účelový nábytok. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni podmienkam a komunite, v ktorých rodina žije. Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, v súčasnosti je zaradená na výkon aktívnych prác v obci, ktorých sa zúčastňuje tri dni v týždni. Jej príjem pozostáva z poskytovania pomoci v hmotnej núdzi v sume 323,50 Eur mesačne a prídavku na maloleté deti v sume 76,50 Eur mesačne. Jej druh je spoluposudzovaný v rámci poskytovania pomoci v hmotnej núdzi. Pri pohovore matka KQ. uviedla, že sa na maloletých synov nemôže v súčasnosti sťažovať, nakoľko ju poslúchajú, pomáhajú pri domácich prácach, dbajú o osobnú hygienu. Maloletý V. si privyrába brigádnicky stavebnými prácami a maloletý C. pokračuje v plnení si povinnej školskej dochádzky. Zatiaľ chodí do školy pravidelne. Všetci sú si vedomí toho, že matka je podmiennečne odsúdená za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a preto sa snažia plniť si svoje povinnosti. Vzhľadom na to, že úrad pri návštevách v rodine nezastihol maloleté deti, požiadal o súčinnosť terénnych sociálnych pracovníkov obce V.. M. vykonaným sociálnym šetrením v domácnosti maloletých detí a rozhovormi s matkou a deťmi zistila, že C.o príchode maloletých synov zo zariadenia nastavila v domácnosti režim formou rozhovoru, chlapci ju musia rešpektovať. Zároveň nastavila tieto pravidlá: zákaz požívania alkoholických nápojov, zabezpečená starostlivosť o domácnosť, bežné upratovanie a dodržiavanie poriadku. Maloletí chlapci ju zatiaľ vo všetkom rešpektujú, neodvrávajú, dodržiavajú podmienky, sú si vedomí toho, že môžu ísť späť do zariadenia. Terénna pracovníčka rozhovorom s maloletým V. zistila, že chce ostať pri matke, pracuje ako pomocný robotník na stavbe. Maloletý C. taktiež chce ostať pri matke, navštevuje deviaty ročník základnej školy a je si vedomý sankcií v prípade, že jeho dochádzka do školy nebude pravidelná. Pani C. vo svojej správe konštatuje, že matka C. je schopná postarať sa o obidvoch maloletých synov,

ktorí ju budú poslúchať a dodržiavať stanovené pravidlá. Obaja chlapci sa podľa jej názoru javia ako zodpovední, aj keď potrebujú nad sebou dohľad matky, ktorá prisľúbila, že sa postará o to, aby bolo všetko v poriadku. U maloletého Kristiána je potrebné, aby pravidelne navštevoval základnú školu, čím nebude dochádzať k neospravedlneným vyučovacím hodinám. Maloletý V. pracuje, vie si zabezpečiť základné životné potreby a tiež vypomôcť matke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj záverečnú správu zariadenia kolízny opatrovník zastáva názor, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporúča ho zrušiť.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že výchovné opatrenie - pobyt v A. uložený maloletým deťom splnilo svoj účel, teda pominula potreba jeho ďalšieho trvania a z toho dôvodu súd opakovane uložené výchovné opatrenie uznesením podľa § 37 ods. 8 zrušil. Maloleté deti boli dňom 30.06.2021 odovzdané do starostlivosti matky.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.