

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200580  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200580.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, pr. zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom H. námestie XX, XXX XX J. v konaní o zaplatenie 52,94 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a žalobu žalobcu odoslanú elektronicky dňa 21.4.2021.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.4.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom. Súd na základe vykonania lustrácie v REGOB po podaní žaloby zistil, že žalovaný Y. L., nar. X.X.XXXX je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, a to na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves p. zn. Nc 610/82 zo dňa 19.10.1982. V žalobe však nebol označený žiadne opatrovník žalovaného.

2. Súd preto uznesením č.k. 8Csp/16/2021 zo dňa 3.5.2021 vyzval žalobcu na doplnenie a spresnenie žaloby, a to aby uviedol a označil opatrovníka nesvojprávneho žalovaného, ktorý je oprávnený za nesvojprávneho žalovaného konať alebo označil alebo navrhol dôkazy na získanie informácií o opatrovníkovi nesvojprávneho žalovaného, ak tieto informácie nemôže zabezpečiť. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 8.6.2021, že nedisponuje informáciou o opatrovníkovi žalovaného.

3. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Právny zástupca v určenej lehote neoznačil opatrovníka žalovaného, ani nenavrhol dôkazy, ktoré navrhuje za tým účelom vykonať. Iba oznámenie o tom, že týmito informáciami nedisponuje bez toho, aby nejakým spôsobom buď označil opatrovníka žalovaného (aj keď bez mena a odkazom na dôkaz, z ktorého je možné získať tieto údaje) alebo navrhol dôkaz, z ktorého má túto informáciu zistiť súd, súd nepovažoval za spresnenie žaloby v zmysle výzvy súdu. Osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony nemôže pred súdom samostatne konať, ale musí za ňu konať jeho zákonný zástupca, ktorým je v danom prípade opatrovník žalovaného. S poukazom na uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že žaloba trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, preto súd žalobu žalobcu odmietol.

5. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. Žalobca svojim nedoplnením žaloby procesne zaviniť skončenie konania odmietnutím žaloby, teda nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a

účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zavíňa tento spôsob rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.