

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010488
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010488.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného H. F., X.. XX. XX. XXXX Y. L. L., takto

r o z h o d o l :

obžalovaný: H. F., X.. XX. XX. XXXX Y. L. L., V. L. H. L. L.,

r o z h o d o l :

je v i n n ý, ž e

1. dňa 08. 11. 2020 v čase približne o 15.40 h, v nákupných priestoroch obchodného domu F. Y. L. L. X. N.. XX. C. Č.. XX, tovar, C. V. X F. H. B.. J., X F. Z. X. Y. B.. R., X F. Y. J. P. B.. S. R., X L. Y. L. R. X., X F. S. B.. D., X F. K. J. B.. Y., X L. J. R. B.. G., X F. M. Č. A., X F. H. R. J., X F. Ž. X. Y. B.. K., X F. J. B. R. X. S., X L. Y. J. M., X F. R. Y. B.. J., X F. L. F. É. R., X F. H. F. B.. X. H., X F. S. V. B.. H., X F. Ú. Y. B.. Z., X F. F. F. - J., X F. H. H. D., X F. Z. X. Y. B.. R., X F. F. R. H., X F. B. R. J. XXX Z., X F. Z. B. Z., X F. B. J. B.. J., X F. Z. F. H. B.. K. H., X F. H. B. H. Z., vložil do svojho nákupného vozíka, s ktorým následne prešiel bez platenia tohto tovaru mimo pokladničnej zóny cez vstupný vchod do nákupných priestorov obchodného domu, po prejdení ktorého bol zastavený pracovníkom SBS služby, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti F. R. K. Y.. S.. R., R. R. V. M. XX/A, L., A.: XX XXX XXX, Š. F. Ž. Y. M. Y. XXX, XX U.,

2. dňa 18. 12. 2020 v čase o 09.30 h v predajni G. Y. U. X. V. XX, L. L. si tovar - X F. V. N. D. XXX Y. P. X, XX U., X F. C. XX D. X. X S. Y. P. XX, XX U. vložil do ruksaku a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou spoločnosti G. R. R.. K.. S., R. R. Í. J. Z. X, L. - H. Č. K., A.: XX XXX XXX, J. X. V. XX, L. L., Y. Y. XX, XX U.,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, právoplatnou dňa 02. 02. 2020 a vykonateľnou dňa 17. 02. 2020, uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 24. 11. 2020, právoplatného dňa 09. 03. 2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 24. 11. 2020 týmto ostáva nedotknutý.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 24. 06. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 19/21/6601 na S.. H. F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd dňa 25. 06. 2021 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/18/2021, voči ktorému podal prokurátor odpor.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný H. F. sa hlavného pojednávania konaného dňa 21. 09. 2021 nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný.

Pre neprítomnosť obžalovaného boli na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 5 Trestného poriadku prečítané jeho výpovede z prípravného konania, ktorý sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli za súhlasu prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených:

- K. R. (Č.. Z.. XX - XX)
- Jany Lopéz Fonesca (č. l. 21 - 24)

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli za súhlasu prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu svedkov V. G. (Č.. Z.. XX) C. K. F. (č. l. 26).

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy

- priestupkové spisy (č. l. 27 - 39, 40 - 59)
- správy a posudky (č. l. 79 - 94)
- odpis registra trestov (č. l. 99 - 100, č. l. 116)
- lustrácia ZVJS (č. l. 110)
- lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 111 - 115)

II.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Hoci sa obžalovaný hlavného pojednávania nezúčastnil, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu je obžalobou kladená za vinu. Zo spáchania skutku ho usvedčuje jeho výpoveď, ale takisto aj kamerové záznamy a nepriamo výpovede svedkov, ktoré popisali, akým spôsobom sa snažil obžalovaný tovar z predajne vyniesť bez zaplatenia pri pokladni. V konaní nebol vykonaný a ani navrhnutý taký dôkaz, ktorý by svedčil nevine obžalovaného.

Zhodnotiac vyššie uvedené, z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že si prisvojil cudziu vec, napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je evidovaný v ambulancii Centra pre liečbu drogových závislostí. Bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre vznik pracovného pomeru, ktorý podľa oznámenia Sociálnej poisťovne trvá. Obžalovaný je slobodný, nemá žiadny záznam o spáchaní priestupku, ktorých prejednanie je v kompetencii Mestského úradu Banská Bystrica. Nie je evidovaný ako dlžník na daniach či poplatkoch.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný štyri záznamy, ktoré sa týkajú pravidiel občianskeho spolunažívania, ochrany majetku, verejného poriadku a pravidiel cestnej premávky.

Obžalovaný má v registri trestov celkom šesť odsúdení. V piatich prípadoch vykonal trest. V ostatnom, šiestom, prípade (Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2020) mu bol uložený pre prečin krádeže podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov do 10. 09. 2022. Skutkov sa obžalovaný dopustil v období od apríla 2020 do 02. 06. 2020 a dňa 02. 06. 2020.

Skutkov v tejto trestnej veci sa obžalovaný dopustil dňa 08. 11. 2020 a dňa 18. 12. 2020, preto súd musel vziať do úvahy aj zásady ukladania súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, keďže o odsúdení sp. zn. 1T/77/2020 sa obžalovaný dozvedel až po tom, čo sa dopustil tejto trestnej činnosti.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, kedy sa obžalovaný ku skutkom priznal, oľutoval ich. Obžalovanému prítiažovala okolnosť, že bol v minulosti odsúdený. Táto prítiažujúca okolnosť sa neaplikuje len v prípade ukladania súhrnného trestu, ak okrem odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá trest súhrnný, nebol obžalovaný právoplatne odsúdený (porovnaj so skutočnosťou, že predtým bol obžalovaný päťkrát súdom potrestaný).

Poznajúc uvedené, kedy súd nemohol aplikovať zníženie ani zvýšenie trestnej sadzby (pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je 1:1), berúc do úvahy osobu páchatel'a a aj právny pojem spravodlivosti, súd uložil obžalovanému primeraný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 24. 11. 2020, právoplatného dňa 09. 03. 2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a

opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 24. 11. 2020 týmto ostáva nedotknutý.

Pri ukladaní trestu súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest nie je spravodlivý a ochranu spoločnosti, nápravu obžalovaného možno zabezpečiť aj miernejším trestom odňatia slobody, ktorý nepredpokladá jeho nepodmienečný výkon. Majúc na zreteli, že funkciou trestu je aj prevýchova páchatela a ochrana spoločnosti, teda zabránenie a predchádzanie tomu, aby obžalovaný znova páchal trestnú činnosť.

Poškodené spoločnosti Decathlon SK s. r o. a Kaufland Slovenská republika, v. o. s. si neuplatnili nárok na náhradu škody, keďže tovar odcudzený obžalovaným bol bez poškodenia vrátený do predajne.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.