

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201971  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201971.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. D. XXX/X, XXX XX S. G., o zaplatenie sumy vo výške 274,27 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 274,27 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 274,27 Eur istiny od 27. 04. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 274,27 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 274,27 Eur istiny od 27. 04. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že dňa 05. 11. 2017 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, autorizačný kód XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 256,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 256,00 Eur, žalovaný pri podpise uhradil akontáciu vo výške 0,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanému pôžičku. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému, vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru, výklad pojmov bol obsiahnutý v Zmluve, ako aj v Podmienkach k zmluve o pôžičke. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. S podmienkami Zmluvy a ich obsahom, VOP sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na Zmluve. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 32 mesačných splátkach po 10,00 Eur, spolu vo výške 320,00 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný nezaplatil žiadnu sumu, čo vyplýva z Prehľadu úhrad a splátok. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a Podmienkami k Zmluve, listom zo dňa 28. 02. 2018 Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť.

Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto využil svoje oprávnenie a dňa 19. 04. 2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného listom zo dňa 21. 04. 2018 Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru informoval. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne mu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka, čo vyplýva z Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016, na ktoré poukázal. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Jeho právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného takto predstavuje sumu vo výške 274,27 Eur. Podanou žalobou si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po dni oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 35,84 Eur si podanou žalobou neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Notárska zápisnica zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017, Príloha k projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov zo dňa 30. 06. 2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 11. 2017, Splátkový kalendár k Zmluve pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 11. 2017, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 18. 07. 2015, Prdžalobná upomienka zo dňa 28. 02. 2018, Doručenka doporučene č.l. 19, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 04. 2018, Prehľad splátok a úhrad, ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 11. 01. 2021 pod č. k. 3Csp/146/2020-35 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením zo dňa 26. 04. 2021 č. k. 3Csp/146/2020-44 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanému, preto žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Preto potom súd Uznesením zo dňa 21. 06. 2021 č. k. 3Csp/146/2020-73 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s., a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, ktorý dal súhlas na vstup do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 08. 2021.

5. Oznamenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 27. 05. 2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to dňa 14. 06. 2021, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Výzvou zo dňa 14. 06. 2021 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

6. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ uzatvoril dňa 05. 11. 2017 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému

viazaný spotrebiteľský úver vo výške 256,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve - mobilný telefón ZAOK0013BG. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru bola 256,00 Eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 0,00 % vo výške 0,00 Eur, celková výška a mena úveru činila 256,00 Eur, celková čiastka 320,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 32. mesačných splátkach po 10,00 Eur. RPMN 18,80 %, odplata 18,80 %, Fixná ročná úroková sadzba 18,80 %, Priemerná hodnota RPMN 14,55 %, Najvyššia prípustná výška odplaty 20,56 %, celkové náklady spotrebiteľa 64,00 Eur, prvá splátka splatná 20. 12. 2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20. 07. 2020. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nezaplatil z titulu Zmluvy žiadnu sumu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 02. 2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 30,00 Eur bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 04. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Z poštovej doručky doporučene (č.l. 19) vyplýva, že si žalovaný prevzal zásielku na dňa 06. 02. 2018. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie a Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 04. 2018 oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 7119801954 sa stal splatným v celom rozsahu naraz vo výške 274,31 Eur. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu vo výške 274,27 Eur. Z Notárskej zápisnice zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že k 01. 01. 2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami a to Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, pričom všetky práva a povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy žalovaného prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka, a. s..

8. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 05. 11. 2017 Zmluva o

spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

13. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Predmetom žaloby je nesplatená istina poskytnutého úveru s príslušenstvom vo výške 274,27 Eur, ktorú sumu žalovaný nezaplatil žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi. Medzi stranami dlžná suma nebola sporná. Vzhľadom na to, že na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky na kúpu tovaru, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil a nezaplatil žalobcovi resp. jeho právnomu predchodcovi žiadnu sumu, preto sa žalobca podanou žalobou dôvodne domáha proti žalovanému zaplata sumy vo výške 274,27 Eur istiny. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplata úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t.j. od 27. 04. 2018, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27. 04. 2018 do zaplata, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

14. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne

splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.