

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201102  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci navrhovateľky: C. Q. T., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XXXX/XX, P., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: C. T., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XXXX/XX, P., za účasti matky: T. C., L. XX.XX.XXXX, P. J. N. K. XXXX/XX, P., o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že C. T., L. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej Q. T., L. XX.XX.XXXX E. P., z matky T. C., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX, ktoré narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu P., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletá Q. v zastúpení kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 26.02.2021 domáhala zapretia otcovstva voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Maloletá Q. sa narodila počas vzťahu matky T. C.M. S. C. T.. Matka uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom, ktorý po zistení, že je matka tehotná, ju poslal na umelé prerušenie tehotenstva, ktoré nepodstúpila. Následne nadviazala vzťah s mužom C. T., ktorého otcovstvo má byť zapreté a k otcovstvu ktorého došlo súhlasným vyhlásením rodičov. Rodičom uplynula lehota stanovená na zapretie otcovstva, preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave ako súdom ustanovený opatrovník podal za maloletú návrh na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva. Prvotný odmietavý postoj matkou označeného biologického otca W. G. k rodičovstvu mu matka odpustila, jeho záujem o dcéru uvítala a je presvedčená, že je v záujme maloletej, aby svojho biologického otca spoznala. Doručil jej aj čestné prehlásenie, ktorým „uznal“ svoje otcovstvo k dieťaťu a prejavil záujem o maloletú a vytvorenie vzájomného vzťahu. Matrikový otec - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, po oboznámení sa s vyhlásením biologického otca uznal, že maloletá má právo poznať svoj pôvod, svojho biologického otca a je v jej záujme zosúladienie matričného a biologického otcovstva.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s týmto súhlasí, keďže je presvedčený, že je v záujme maloletej spoznať svojho biologického otca, ktorý prejavil záujem o výchovu maloletej. Matka maloletej tiež vyjadrila súhlas s podaným návrhom a žiadala, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 13P/43/2020, sp.zn. 12Pc/20/2020, sp.zn. 27P//23/2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Maloletá Q. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom v rodnom liste maloletej je ako otec uvedený C. T. - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Maloletá sa narodila počas vzťahu jej matky s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pričom do vzťahu vstupovali v čase, keď už matka bola tehotná, preto je vylúčené, že by bol otcom maloletej. Biologický otec maloletej v tom čase nejavil o maloletú žiaden záujem a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, plánoval s matkou maloletej spoločnú budúcnosť, chcel sa o maloletú starať ako o vlastné dieťa, došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. neskôr sa s matkou maloletej rozišli, prestali spolu komunikovať, s maloletou sa prestal stretávať. Biologický otec maloletej W. G.R., L.. XX.XX.XXXX, po rozpade vzťahu matky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté kontaktoval matku maloletej s tým, že má záujem vytvoriť si s maloletou Q. vzťah a byť jej naozajstným otcom. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 12Pc/20/2020-50 zo dňa 08.02.2021, právoplatným dňa 09.02.2021 pripustil, aby maloletá Q. T., L.. XX.XX.XXXX podala návrh na zapretie otcovstva a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej.

5. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

6. Podľa § 90 ZR, ak nie je otcovstvo určené podľa domniek otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

7. Podľa § 91 ods. 1 a 3 ZR, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

8. Podľa § 93 ods. 1 až 3 ZR, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

9. Podľa § 96 ods. 1 a 2 ZR, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

10. Náš právny poriadok, ktorý zakladá určovanie otcovstva na domnienkach, v záujme súladu medzi otcovstvom biologickým a právnym poskytuje možnosť, aby domnienka založená na zovšeobecnenom predpoklade mohla byť vyvrátená v prípade, keď dotknuté subjekty disponujú poznatkom, že na základe domniek ustálené právne otcovstvo sa nezakladá na pokrvnom základe. Procesne sa táto konštrukcia premieta do inštitútu zapretia otcovstva.

11. Právna úprava určovania otcovstva je budovaná na systéme domniek, ktoré vychádzajú z pravdepodobnosti skutočnosti, ktorý muž dieťa splodil. V zmysle zákona nie je nevyhnutné, aby bol tento muž skutočným biologickým otcom dieťaťa. Zákon rodičom maloletého dieťaťa stanovuje lehotu, počas ktorej, v prípade, že muž zapísaný v rodnom liste ako otec, nie je otcom dieťaťa. V prípade ak by nastala situácia, že muž, ktorý je v rodnom liste dieťaťa zapísaný ako otec nie je biologickým otcom dieťaťa a rodičom už márne uplynula lehota na zapretie otcovstva, zaprieť otcovstvo môže vždy dieťa, avšak len pokiaľ súd rozhodne o prípustnosti zapretia otcovstva. Ide o významný zásah do osobného stavu otca, matky aj dieťaťa, pretože týmto spôsobom môže byť zapreté otcovstvo aj v prípade, keď zákon priamo počítal s tým, že sa za otca bude považovať iný muž než jeho biologický otec (napr. manžel, ktorý pri uzatváraní manželstva vedel, že je žena tehotná), a to aj bez jeho súhlasu. Zapretie otcovstva je možné len ak si to vyžaduje záujem dieťaťa a rodičom dieťaťa už uplynula lehota na zapretie otcovstva daná buď § 86, 89 alebo § 93 ZR.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičom maloletej Q., L.. XX.XX.XXXX márne uplynula lehota na zapretie otcovstva, keďže toto bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a podľa § 93 ods. 1 veta za bodkočiarkou ZR, im táto lehota uplynula dňa 26.04.2019. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12Pc/20/2020-50 zo dňa 08.02.2021 súd zároveň pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva maloletou Q. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej. V konaní bolo preukázané, že otcovstvo muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté je vylúčené, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie maloletej s matkou maloletej nemal pohlavný styk a do vzťahu s matkou maloletej vstúpil až v čase ktoráto pred pôrodom, približne v siedmom mesiaci tehotenstva. Matka maloletej a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté už nie sú v partnerskom vzťahu a záujem o maloletú prejavil jej biologický otec, W. G.. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností mal za to, že v záujme maloletej, aby spoznala svojho biologického otca, mohli si spolu budovať vzťah a väzby. Dôvodom pre vyhovieť návrhu je tiež zosúladenie matričného a biologického otcovstva, na ktorom má záujem aj dieťa, aj biologický otec.

13. Súd preto návrhu vyhovel a určil, že C. T., L. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej Q. T., narodenej XX.XX.XXXX E. P., z matky T. C., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX, ktoré narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu P., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

14. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie podané mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.