

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010193
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. L. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., L. L. X,

sa uznáva za vinného,

že

1/ obžalovaný a osoba U. S. v Q. na ul. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode prostredníctvom internetovej stránky Z..K..P.-S. požiadali o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5000,-€, pričom v žiadosti uviedla údaje osoby T. T. a k žiadosti doplnili kópiu občianskeho preukazu č. V. XXX XXX vydaného na T. T., výpis z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci T. T., v žiadosti uviedli, že je zamestnaná v spoločnosti M., P.. P.D..G.. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 900,-€, pričom na základe uvedených podkladov bol spotrebiteľský úver schválený a dňa 30.08.2017 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi klientom uvedeným ako T. T. a veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., na základe ktorej boli finančné prostriedky vo výške 5.000,-€ prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie podaním žiadosti v mene inej osoby a uvedením nepravdivých údajov a spôsobili tak spoločnosti VÚB, a.s. škodu vo výške 5000,-€,

2/ obžalovaný a osoba U. S. dňa 18.09.2017 v Bratislave na E.. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode prostredníctvom internetového pripojenia požiadali o bezúčelový spotrebiteľský bezúčelový úver Cetelem v spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE

SA vo výške 8.500,-€, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uvádzali údaje osoby T. T. a zároveň dňa 19.09.2017 zaslali z emailovej adresy N..K. výpis z bežného účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaceho Jane Jablonickej a kópiu občianskeho preukazu č. V. XXX XXX vydaného na meno Jana Jablonická, následne bol spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 21.09.2017 schválený a finančné prostriedky vo výške 8.500,-€ boli prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím obžalovaný a U. S.Á. vylákali od spoločnosti BNP PERSONAL FINANCE SA úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a uviedli nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti BNP PERSONAL FINANCE SA škodu vo výške 8.500,-€,

3/ obžalovaný a osoba U. S. dňa 13.10.2017 po vzájomnej dohode uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., pričom zmluva bola vyhotovená na základe telefonického komunikácie, počas ktorej sa U. S. vydávala za osobu T. T., pričom

finančná hotovosť vo výške 10.000,-€ bola zaslaná dňa 16.10.2017 na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a spôsobili tak spoločnosti VÚB, a.s. škodu vo výške 10.000,-€,

4/ obžalovaný a osoba U. S. v Bratislave na E.. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode požiadali prostredníctvom internetovej stránky www.cfh.sk/klientska-zona <<http://www.cfh.sk/klientska-zona>> o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,-€, pričom v žiadosti uviedli údaje osoby T. T. a k žiadosti doplnili kópiu občianskeho preukazu č. V. XXX XXX vydaného na T. T., výpis z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci T. T., a taktiež v žiadosti uviedli, že je zamestnaná v spoločnosti Narimex, spol. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.200,-€, pričom na základe uvedených podkladov bol spotrebiteľský úver schválený a dňa 15.11.2017 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi klientom uvedeným ako T. T. a veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., na základe ktorej boli finančné prostriedky vo výške 4.000,-€ dňa 15.11.2017 prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie podaním žiadosti v mene inej osoby a uvedením nepravdivých údajov a spôsobili tak spoločnosti VÚB, a.s. škodu vo výške 4.000,-€,

5/ obžalovaný a osoba U. S. v Bratislave na ul. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode požiadali prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti VÚB o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,-€, pričom v žiadosti uviedli údaje ako žiadateľky osoby T. T., doložili kópiu občianskeho preukazu č. V. XXX XXX vydaného na T. T. a výpisy z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaceho T. T. a v žiadosti uviedli, že je zamestnaná v spoločnosti Narimex, spol. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.250,-€, pričom na základe uvedených podkladov jej bol spotrebiteľský úver schválený a dňa 09.03.2018 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi klientom uvedeným ako Jana Jablonická a veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., na základe ktorej boli finančné prostriedky vo výške 1.500,-€ dňa 09.03.2018 prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie podaním žiadosti v mene inej osoby a uviedli nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti VÚB, a.s. škodu vo výške 1.500,-€,

6/ obžalovaný a osoba U. S. na 14.03.2018 v Bratislave na E.. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode požiadali prostredníctvom internetovej stránky www.cetelem.sk <<http://www.cetelem.sk>> o spotrebiteľský úver v spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vo výške 2.000,-€ a v žiadosti o poskytnutie úveru uviedli údaje osoby T. T., pričom osobne dňa 15.03.2018 U. S. priniesla podpísanú zmluvu spolu s kópiou občianskeho preukazu a výpisom z bežného účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorom je uvedená ako majiteľka Jana Jablonická, pričom spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol dňa 16.03.2018 schválený a toho istého dňa boli finančné prostriedky vo výške 2.000,-€ prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, a na základe časti 2 tejto zmluvy bola spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vydaná medzinárodná kreditná karta MasterCard č. XXXX XXXX XXXX XXXX s úverovým rámcom 3.400,-€ a táto suma bola prevedená na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX GIBASKBX, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti BNP PERSONAL FINANCE SA úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie podaním žiadosti v mene inej osoby a uvedením nepravdivých údajov a spôsobili tak spoločnosti BNP PERSONAL FINANCE SA škodu vo výške 5.400,-€,

7/ obžalovaný a osoba U. S. v presne nezistenom čase v mesiaci júl až august 2018 v Bratislave na E.. Š. Č.. XX po vzájomnej dohode využili neprítomnosť T. T. a jej priateľa A. N., pokiaľ sa s nimi pred vchodom do paneláku rozprával obžalovaný, U. S. a od fotila občiansky preukaz A. N. č. OP: W. XXX XXX, ktorý sa nachádzal v tomto byte a následne v Bratislave na ul. L..L. Č.. X prostredníctvom internetovej stránky www.cfh.sk/klientska-zona <<http://www.cfh.sk/klientska-zona>> požiadali o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 7.000,-€, pričom v tejto žiadosti číslo XXXXXXXXXXXX uviedli údaje A. N., adresu jeho trvalého bydliska, zamestnávateľa a priemerné mesačné príjmy, ak žiadosti doplnili kópiu občianskeho preukazu č. W. XXX XXX vystaveného na A. N. a výpis z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaceho A. N. a uviedol tel. číslo XXXX XXX XXX, následne zamestnanec VÚB banky telefonicky na tel. čísle uvedenom v žiadosti overoval údaje A. N., počas čoho sa obžalovaný vydával

za A. N., pričom na základe uvedených podkladov došlo k schváleniu spotrebiteľského úveru vo výške 4.500,-€ a k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX medzi klientom uvedeným ako Tibor Fodor a veriteľom Všeobecná úverová banka a.s., prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 25.09.2018, na základe ktorej boli finančné prostriedky vo výške 4.500,-€ prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ktorého majiteľkou a disponentkou bola U. S., čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a uviedli v nej nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti VÚB, a.s. škodu vo výške 4.500,-€ a pokúsili sa obohatiť o ďalších 2.500,-€,

8/ obžalovaný a osoba U. S. na 19.02.2018 na mieste Bratislava, ul. L.. L. Č.. X po vzájomnej dohode uzavreli prostredníctvom Telefónnej pôžičky Home Credit Slovakia, a.s. za použitia mobilného telefónu č. XXXX XXX XXX úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom potvrdenie o uzavretí zmluvy bolo zaslané na e mail N..K., a to na osobu T. T. a v žiadosti uviedli jej údaje ako meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo občianskeho preukazu, adresu trvalého bydliska a k žiadosti doložili fotokópiu občianskeho preukazu T. T., výpis z účtu T. T., na základe týchto podkladov bol úver schválený a finančné prostriedky vo výške 3.200,-€ boli odoslané na bankový účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obžalovaný, čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a uviedli v nej nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom U., E.. A. XXXX/XXX, IČO:XXXXXXXX, škodu vo výške 3.200,-€,

9/ obžalovaný a osoba U. S. po vzájomnej dohode uzavreli prostredníctvom Telefónnej pôžičky Home Credit Slovakia, a.s. za použitia mobilného telefónu č. XXXX XXX XXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to dňa 20.04.2018 na mieste Bratislava, ul. L.. L.B. Č.. X, potvrdenie o uzavretí zmluvy bolo zaslané na email N..K. a to na meno Jany Jablonickej a v žiadosti boli uvedené jej údaje ako meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo občianskeho preukazu, adresa trvalého bydliska, potvrdenie o príjme T. T. za mesiac marec 2018, fotokópia občianskeho preukazu T. T., výpis z účtu T. T., na základe týchto podkladov bol úver schválený a finančné prostriedky vo výške 1.600,-€ boli odoslané na bankový účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom bol obžalovaný, čím trestne zodpovedné osoby vylákali od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a uviedli v nej nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, ul. A. XXXX/XXX, IČO:XXXXXXXX, škodu vo výške 1.600,-€,

10/ obžalovaný a osoba U. S. po vzájomnej dohode uzavreli prostredníctvom Telefónnej pôžičky zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške úverového rámca 4.000,-€ a to dňa 06.07.2018, v Bratislave na ul. L.. L. Č.. X, na meno A. N. a v žiadosti uviedli jeho údaje a to meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, číslo vodičského preukazu, trvalý pobyt, údaje zamestnávateľa a údaje o príjme a k žiadosti doložil výpis z účtu, na ktorom je uvedený ako majiteľ A. N. a číslo účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, občiansky preukaz na meno A. N. a vodičský preukaz na meno A. N., na základe čoho bol úver schválený a finančné prostriedky vo výške 4.000,-€ boli dňa 11.7.2018 prevedené na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ktorého majiteľkou a disponentkou bola U. S., čím obžalovaný a U. S. vylákali od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. úver tým, že osoby konajúce za túto spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie predmetného úveru a podmienok na jeho riadne splácanie tým, že žiadosť podali v mene inej osoby a uviedli v nej nepravdivé údaje a spôsobili tak spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom U., ul. A. XXXX/XXX, IČO:XXXXXXXX, škodu vo výške 4.000,-€,

čím bola v rámci jednotlivých skutkov pokračovacieho trestného činu spôsobená celková škoda vo výške 47.700,-€ a pokúsil sa vylákať ďalších 2.500,-€,

t e d a

-spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a uvedeným činom spôsobil značnú škodu, pričom v časti jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať trestný čin, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu

-inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu a uvedeným činom získal pre seba a pre iného značný prospech,

č í m s p á c h a l

-zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
-prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti podľa svojich schopností a možností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené spoločnosti :
-VÚB, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155,
-BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713,
-HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176,

s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. L. W. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodenej T. T. k náhrade škody, prečítaním nárokov na náhradu škody poškodených z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi.

T. T. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojila.
Zástupkyňa poškodenej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE S.A., D. Q. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 13.665,14€.
Zástupkyňa VÚB, a.s., L.. V. U. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 28.311,32€.
Zástupca NOME CREDIT SLOVAKIA, L. M. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 7.727,45€.

Obžalovaný L. W. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.
Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhol toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného, z ktorých vyplýva, že tento bol jedenkrát súdne trestaný, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, desaťkrát bol postihnutý za spáchanie priestupku. Z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 30Up/1879/2019 zo dňa 18.12.2019 bez uvedenia právoplatnosti mala byť T. T. zaviazaná k náhrade škody spol. Home Credit Slovakia vo výške 1502,60 eur spolu s úrokmi z omeškania.

Z dokladov predložených obhajobou vyplýva, že obžalovaný je otcom maloletých detí a to F. W., nar. 15.05.2021 a M. W., nar. 15.05.2021, je riadne zamestnaný, pracuje vo firme L. U. - AMI nábytok. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/60/2020 zo dňa 20.05.2021, právoplatného dňa 05.06.2021 vyplýva, že spolupáchateľka obžalovaného, U. S. bola za svoje konanie odsúdená na podmienený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní tri roky, bolo jej uložené primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti podľa svojich schopností a možností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a poškodené spoločnosti boli s nárokom na náhradu škody odkázané na civilný proces.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovanej v zmysle podanej obžaloby ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu mohol ukladať obžalovanému trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pre trestné činy z ktorých bol uznaný vinným a ktorá je pri zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona od päť do dvanásť rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku žil riadnym životom, nespáchal priestupky, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako nevedenie riadneho života, to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a to, že napomáhal pri jeho objasňovaní, lebo vyhlásením o vine odbremenil súd od rozsiahleho a zdĺhavého dokazovania v danej veci.

Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností použil súd zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby pri treste odňatia slobody o jednu tretinu a tak mohol ukladať obžalovanému trest odňatia slobody od päť rokov do deväť rokov a osem mesiacov.

Nakoľko obžalovaný svojim konaním spáchal viac trestných činov, z ktorých jeden je zločin, musel súd ukladať obžalovanému trest úhrnný s použitím asperačnej zásady, podľa ktorej zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby obžalovanému o jednu tretinu, pričom spodná hranica trestnej sadzby zostala nezmenená.

Aj pri takto upravenej trestnej sadzbe je trest, ktorý by mohol byť obžalovanému uložený neprimeraný, drakonický a v príkrom rozpore s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon. Obžalovaný si založil rodinu, má dve maloleté deti o ktoré sa stará, zmenil spôsob svojho života, zamestnal sa.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR a ustálenej rozhodovacej praxe súdov, sú splnené zákonné podmienky na použitie § 39 ods. 1 Trestného zákona okrem iného aj vtedy, ak v osobe obvineného a okolnostiach prípadu je viacero poľahčujúcich okolností. Je preto možné a účelné v takýchto prípadoch znížiť spodnú hranicu trestnej sadzby pod dolnú hranicu trestu ustanovenú Trestným zákonom. Podľa § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu nesmie súd uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti Trestného zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Súd preto v tomto osobitnom prípade postupoval prísne individuálne a znížil spodnú hranicu trestnej sadzby obžalovaného na tri roky trestu odňatia slobody.

Výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní tri roky, za súčasného uloženia primeraného obmedzenia a to povinnosti podľa svojich schopností a možností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Trest spolu s uloženým obmedzením uložený súdom je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch zástupcov poškodených na náhradu spôsobenej škody.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE S.A., D. Q. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 13.665,14€. Podľa obžaloby bola spôsobená škoda 13.900,-€, pričom podľa zástupkyne poškodenej spoločnosti mala byť už uhradená čiastka 8.181,52€.

Zástupkyňa VÚB, a.s., L.. V. U. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 28.311,32€. Podľa obžaloby bola spôsobená škoda vo výške 25.000,-€.

Zástupca NOME CREDIT SLOVAKIA, L. M. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 7.727,45€. Podľa obžaloby bola spôsobená škoda vo výške 8.800,-€, pričom bolo zistené, že o nárokoch poškodenej spoločnosti malo byť už rozhodované v civilnom procese ale voči inej osobe.

Ani jeden zástupca týchto poškodených spoločností sa na hlavné pojednávanie nedostavil a na hlavnom pojednávaní uplatnený nárok na náhradu škody nešpecifikoval a nedokladoval. Ani v jednom prípade uplatneného nároku poškodených na náhradu škody jeho výška nezodpovedá výške spôsobenej škody zistená orgánmi činnými v trestnom konaní. Nakoľko dokazovanie ohľadne uplatnených nárokov na náhradu škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal súd uvedené poškodené spoločnosti s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.