

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121200014.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: V. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 160,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 31.12.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť mu sumu 160,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,18 eur od 24.01.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 37,36 eur od 24.02.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 37,36 eur od 24.03.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28,72 eur od 24.04.2018 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,50 eur od 24.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo vymedzil tak, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 8201258802 s dátumom splatnosti dňa 23.01.2018 na sumu 24.18 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203224744 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 37.36 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205201391 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 37.36 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8207192214 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 28.72 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8209194951 s dátumom splatnosti dňa 23.05.2018 na sumu 32.50 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 160.12 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č.k. 13Csp/1/2021 - 67 zo dňa 04.03.2021.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom namietal najmä, že s právnym predchodcom žalobcu podpísal v roku 2015 iba jednu zmluvu s dobou viazanosti 24 mesiacov, všetky povinnosti z nej vyplývajúce si plnil včas a riadne, poslednú faktúru na sumu 52 eur zaplatil v novembri 2017. Ďalej v odpore uviedol, že žiadnu inú zmluvu, ani dohodu s právnym predchodcom žalobcu nepodpísal a ani o žiadne ďalšie služby nepožiadal.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že odpor žalovaného považuje za neodôvodnený a nemajúci oporu v zákone.

6. Tiež žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (č.l. 80) uviedol, že ním uplatnená pohľadávka pozostáva z nezaplatenej ceny vyfakturovaných služieb poskytnutých žalovanému na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2015 k tel. č. +XXXXXXXXXXXX, ktorý je prílohou žaloby. Právny predchodca žalobcu na základe uvedeného dodatku a v súlade s Cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platným od 1.11.2015 poskytol a sprístupnil žalovanému službu Neobmedzený Mobilný Internet 3, Magio Internet Security spolu s dátovým zariadením uvedeným v Tabuľke č.1 Dodatku, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu a Žalobcom predložený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol žalovaným riadne podpísaný, preto trvá na žalobe v celom rozsahu.

7. Súd vo veci na deň 21.09.2021 nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu žiadal svoju neúčast na pojednávaní ospravedlniť s tým, že súhlasil, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný na pojednávaní opakovane uviedol, že žiadny dodatok nepodpisoval, služby internetu si neobjednal, doplnil, že keď mu právny predchodca žalobcu začal posielat faktúry za internet, tak aj s ním priamo v kancelárii komunikoval a dožadoval sa, aby toto zastavili, že žiadne služby internetu si neobjednal.

9. Keďže žalobca nárok uplatnený v konaní odvodzoval od Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2015, ktorý je založený na č.l. 36 a nasl., súd túto listinu na pojednávaní žalovanému predložil s otázkou, či podpis na tomto dodatku je jeho pravým podpisom. Žalovaný na to uviedol, že podpis na tomto dodatku nie je jeho pravým podpis, že sa tak nepodpisuje, že sa podpisuje inak, hlavne písmeno „T“ píše oveľa väčšie a výraznejšie.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. , zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Žalobca nárok uplatnený v konaní odvodzoval od Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2015, súd teda uplatnený nárok posúdil ako nárok zmluvný, konkrétne ako nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa cit. § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z.. Ako to vyplýva z cit. ustanovenia, táto zmluva musí mať písomnú formu.

12. Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Ako to vyplýva z cit. ustanovenia, zmluva podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. ako i dodatky k nej musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.

13. Tieto zmluvy, ako i dodatky k nim sú zároveň súkromné listiny.

14. Keďže, ako je už uvedené, žalovaný poprel pravosť svojho podpisu na predmetnom dodatku, poprel tak jeho pravdivosť ako súkromnej listiny. V takomto prípade dôkazné bremeno ohľadne pravdivosti súkromnej listiny leží na tej strane sporu, ktorá zo skutočností v listine uvedených, vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky (viď uznesenie NS SR z 24. februára 2010, sp.zn. 4Cdo/13/2009). Dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že podpis žalovaného na dodatku je jeho podpisom, a teda tento dodatok je platným právnym úkonom zaťažovalo žalobcu. V tejto súvislosti, iba na okraj veci, súd poznamenáva, že v spise je č.l. 6 je založená listina, a na nej je pravý podpis žalovaného, ktorý je evidentne iný/odlišný, od podpisu na predmetnom Dodatku zo dňa 11.11.2015, od ktorého žalobca odvodzoval uplatnený nárok.

15. Žalobcu tiež zaťažovalo aj dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že žalovanému poskytol služby internetu, keďže žalovaný aj toto tvrdenie žalobcu účinne poprel.

16. V súdnom konaní majú strany sporu jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 Civilného sporového poriadku), ako i povinnosť dôkaznú (Čl.8 Základných princípov Civilného sporového poriadku). V spojitosti s dôkaznou povinnosťou hovoríme aj o dôkaznom bremene, ktorým sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena strany sporu je jej neúspech v spore. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný vzťah aplikovaná. Z nej potom vyplýva i to, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorý zo strán je povinná stanovený okruh skutočností preukázať.

17. Žalobca však dôkazné bremeno, ktoré ho v konaní zaťažovalo neunesol. Nepreukázal teda relevantnými dôkazmi svoje tvrdenie o tom, že so žalovaným uzavrel písomný Dodatok zo dňa 11.11.2015, od ktorého odvodzoval nárok uplatnený v konaní, nakoľko nepreukázal pravosť podpisu žalovaného na tomto dodatku. Nepreukázal ani to, že na jeho základe dodal žalovanému služby internetu. Preto pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd proti žalobcovi ako neúspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).