

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201040
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201040.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S., trvale bytom P., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky J. trvale bytom F. prechodne bytom P., toho času ÚVTOS Levoča, a otca nebohého L., o návrhu C., na zverenie maloletého S. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

- I. Zveruje maloletého S., do náhradnej osobnej starostlivosti C..
- II. Matku J., zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
- III. Navrhovateľ je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. S..
- IV. Právo zastupovať maloletého S. a spravovať jeho majetok má navrhovateľ iba v bežných veciach.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 07. 06. 2021 sa navrhovateľ C. domáha vydania rozhodnutia, ktorým by mu súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti mal. S. zaviazal matku J., platiť na jeho výživu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a vydania neodkladného opatrenia. Navrhovateľ svoj návrhu odôvodnil tvrdeniami, že maloletý S. pochádza z nemanželského vzťahu matky J., ktorý zomrel 08. 09. 2007. Hlavným dôvodom zverenia mal. dieťaťa je, že matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v Levoči za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov od 25. 03. 2021 do 25. 03. 2024. S matkou, teda so svojou manželkou, má okrem mal. S. ďalších 6 spoločných detí, o ktoré sa momentálne stará sám, nakoľko matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Navrhovateľ ako manžel matky mal. S. má záujem o jeho zverenie do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Žije so svojimi šiestimi deťmi v unimobunke. Ide o jednu miestnosť s kuchyňou, zariadená je štandardným nábytkom, udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia, ale toho času je z dôvodu neplatenia poplatku odpojená, vykurovaná je peckou na tuhé palivo. Voda v unimobunke nie je, ako pitná voda sa používa voda z potoka. Navrhovateľ má základné vzdelanie, je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce. Jeho mesačný príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá za manželku, vo výške 186,70 eur a prídavky na deti v sume 153 eur mesačne.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého S., z ktorého vyplýva, že maloletý sa narodil dňa XX. XX. XXXX v Kežmarku z rodičov - matky J. a otca L..

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil sobášny list, podľa ktorého navrhovateľ uzatvoril s J. matkou maloletého dieťaťa dňa 30. 03. 2012 manželstvo. Manželstvo bolo uzavreté vo F. C., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. C. vo zväzku X, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

4. Uznesením č. k. 5P/79/2021 - 7 z 07. 06. 2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Uznesením č. k. 5P/79/2021 - 8 z 07. 06. 2021 súd nariadil neodkladným opatrením zverenie maloletého dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, výrokom II. matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym zákonným výživným sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepĺnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 21. 09. 2021, na ktoré predvolal matku maloletého, navrhovateľa, procesného opatrovníka ÚPSVaR Kežmarok. U matky maloletého súd konštatoval doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas, ktorá sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. K návrhu sa matka maloletého nevyjadřila.

7. Súd vo veci vyslúchol navrhovateľa, zástupcu ÚPSVaR Kežmarok a vykonal dokazovanie i listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, najmä návrhom na začatie konania, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľa, odpovede na lustrácie účastníkov v registri SP, ZVJS, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/79/2021 - 7 z 07. 06. 2021 o nariadení neodkladného opatrenia, uznesením č. k. 5P/73/2021 - 8 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 07.06.2021, správou ÚPSVaR KK o prešetrení pomerov zo dňa 17. 09. 2021, výpisom z lustrácie rodiča - matky maloletého v registri ZVJS.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom návrhu trvá. Maloletý je aj toho času u neho, stará sa o neho, zabezpečuje všetky jeho potreby. Chlapec je s ním od útleho veku, takže pozná celú rodinu. Matka maloletého, ktorá je jeho manželkou, je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, no o chlapca sa zaujíma, pravidelne mu telefonuje a chce, aby sa aj naďalej o neho staral práve on.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý mu v minulosti aj v súčasnej dobe poskytuje starostlivosť. U navrhovateľa má maloletý vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj.

10. Matka maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a trest má uložený do 27. 04. 2024.

11. Zo správy UPSVaR Kežmarok zo dňa 17. 09. 2021 o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že matka maloletého S. Y., má s manželom p. C. U. ešte šesť maloletých detí, o ktoré sa stará manžel matky maloletého - C. U.. Rodina obýva unimobunku pozostávajúcu z jednej miestnosti, ktorá je zariadená štandardne najnutnejším nábytkom. Vykurovaná je pieckou na tuhé palivo, domácnosť je bez vody a sociálneho zariadenia, elektrina je zavedená, ale t. č. je z dôvodu neplatenia poplatku odpojená. Hygiena domácnosti je na priemernej úrovni. Maloletý S. navštevuje v školskom roku 2021/2022 6. ročník Základnej školy F. C.. Navrhovateľ, t. j. manžel matky je evidovaný na ÚPSVaR Kežmarok ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi, jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi, prídavky na maloleté deti a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti, čo spolu tvorí sumu približne 480,- eur. Manžel matky maloletého pán C. U. má v súčasnej dobe vytvorené primerané podmienky pre zdravý vývin mal. dieťaťa, zabezpečuje mu starostlivosť a opateru podľa svojich možností a schopností.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu

zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZoR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého, jeho zdravý a pokojný vývoj. Ďalej mal súd za preukázané, že rodičia toho času nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže matka je výkone trestu odňatia slobody a otec je nebohý. Aj v súčasnej dobe sa o neho stará navrhovateľ, súčasný manžel matky maloletého, ktorému bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ má aj naďalej záujem zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého Zdenka, pričom na jej zabezpečovanie má vytvorené vhodné podmienky. Z predložených správ od obce P. C. a ÚPSVaR KK mal súd za preukázané, že navrhovateľ zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť potrebnú pre

jeho zdravý vývin. Kolízný opatrovník odporúčal návrhu vyhovieť a zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd preto podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

22. Súd určil výšku výživného rodičov na maloleté dieťa. Matku maloletého od právoplatnosti tohto uznesenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnú výživu maloletého. Keďže povinnosť rodičov platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky platiť výživné pre maloleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.