

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/283/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121224022
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121224022.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, práv. zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Košická 56, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnej: I., na vymożenie pohľadávky vo výške 855,80 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/283/2021 zo dňa 11. februára 2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/283/2021 zo dňa 11. februára 2021 v celom rozsahu z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22. 01. 2021, domáhal od povinnej vymożenia pohľadávky vo výške 855,80 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7Csp/15/2020 zo dňa 11. 11. 2020, vykonateľný dňa 05. 12. 2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 37Ek/283/2021 zo dňa 11. februára 2021, výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamieta a výrokovou vetou II. rozhodol, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva. Zamietnutie návrhu oprávneného odôvodnil predovšetkým tým, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred 01. 06. 2018), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, právny zástupca oprávneného v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť s tým, že posúdenie veci zo strany vyššieho súdneho úradníka považuje za nesprávne. Uviedol, že právnym dôvodom vzniku pohľadávky oprávneného bola zmluva o združených dodávkach elektrickej energie a plynu, ktorá je síce zo dňa 12. 04. 2017, avšak vznik pohľadávky z titulu uvedenej zmluvy vznikol oprávnenému až po čase oddĺženia povinného a to konkrétne na základe vyúčtovacej faktúry splatnej koncom roku 2019 a začiatkom roku 2020. V tejto súvislosti dal do pozornosti znenie ust. § 488 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného, nemožno ťarchu oddĺženia povinného pričítať oprávnenému za vznik pohľadávok po čase riadne skončeného konkurzu. Uvedeným postupom by sa znemožnil všeobecný nárok domôcť sa svojho práva ako veriteľa či oprávneného aj po skončení konkurzu. V tomto prípade neobstojí ani analógia ohľadom reštrukturalizačného konania, kedy sa vznik pohľadávky datuje na vznik jej právneho dôvodu. S ohľadom na vyššie uvedené, právny zástupca oprávneného záverom uviedol, že vznik pohľadávky ktorá mu bola priznaná exekučným titulom sa vzťahuje na obdobie po skončení konkurzu a tým pádom vyšší súdny

úradník nemal uznesením zastaviť návrh na vykonanie exekúcie ale vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

4. Sudca k veci udáva nasledovné:

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisu sudca dospel k záveru, že právny názor právneho zástupcu oprávneného je správny t.j., že vznik pohľadávky ktorá mu bola priznaná exekučným titulom sa vzťahuje na obdobie po skončení konkurzu povinnej a preto vyšší súdny úradník rozhodol vecne nesprávne, keď návrh oprávneného podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku s poukazom na § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zamietol. Vychádzajúc z uvedených skutočností, sudca uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom vrátane závislého výroku o trovách konania, v zmysle § 250 ods. 2 CSP zrušil a to v celom rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.