

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200832
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200832.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S., t. č. Z., ul. X. mája, štátnej občianky SR a otca neuvedeného, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I., štátneho občana SR a 2/ A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I., štátnej občianky SR, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, o zverenie maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov a kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.08.2021, č.k. 6P/61/2021-75, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/61/2021 o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov nariaďuje toto neodkladné opatrenie:
Ukladá Centru pre deti a rodiny Myjava odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konajúci vo veci samej o pestúnskej starostlivosti zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby bol maloletý, toho času zverený do ústavnej starostlivosti, odovzdaný do ich starostlivosti, pretože v rámci prípravy ich pestúnskej starostlivosti nad maloletým sú s ním v intenzívnom kontakte a dochádzanie za maloletým do zariadenia ústavnej starostlivosti je pre navrhovateľov nepraktické a zaťažujúce. Zamietnutie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil nedostatkom potreby neodkladného riešenia danej situácie, keďže maloletý je v súčasnosti v profesionálnej rodine, kde sú plnohodnotne zabezpečené všetky jeho potreby a interakcie s navrhovateľmi pripravujúce odovzdanie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti sú vykonávané aj viacdňovými pobytmi, takže napĺňajú svoj účel. Súd prvej inštancie nepovažoval za dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutnosť dochádzania navrhovateľov za maloletým z Bratislavy na Myjavu, pretože so starostlivosťou o maloleté dieťa sú nevyhnutne spojené aj určité komplikácie, ktoré popri radoži z dieťaťa prináša starostlivosť o dieťaťa a je potrebné ich prekonať.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie navrhovateľa a kolízny opatrovník. Zhodne poukázali na intenzitu interakcií maloletého s navrhovateľmi, pri ktorej maloletý absolvoval od prvotných krátkych stretnutí s navrhovateľmi aj neskoršie viacdňové pobyty u nich až je napokon od 30.07.2021 súvisle v domácnosti navrhovateľov. Tu si zvykol na navrhovateľov ako aj ich syna a v tomto prostredí je spokojný. V jeho veku by bolo pre maloletého záťažou, pokiaľ by musel toto prostredie znova meniť a vracat' sa do profesionálnej rodiny. I keď v nej bola maloletému poskytovaná plnohodnotná starostlivosť, už samotná potreba neustálej zmeny, ku ktorej by dochádzalo až do rozhodnutia vo veci by bola vo veku maloletého stresujúca, pretože v tomto veku nie je schopný pochopiť zmenu prostredia a potrebuje stabilné prostredie. Kolízny opatrovník spolu s odvolaním predložil psychologickú správu maloletého zo dňa 24.08.2021.

3. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a nasl. CSP a § 59 až § 68 CMP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

4. Z odvolaní navrhovateľov a kolízneho opatrovníka je zrejmé, že prvoradým dôvodom pre odovzdanie maloletého neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľov je stabilizácia výchovného prostredia a zabránenie opätovným návratom maloletého do profesionálnej rodiny, v rámci ktorej je vykonávaná ústavná starostlivosť, pretože maloletý si v rámci interakcií s navrhovateľmi ako aj s ich synom vytvoril k nim pozitívnu a intenzívnu citovú väzbu, ktorú by pri návratoch do profesionálnej rodiny vnímal ako ohrozenú.

5. Zo správy o psychologickom vyšetrení maloletého, ktorá bola predložená spolu s odvolaniami možno mať za osvedčené, že maloletý je v prítomnosti navrhovateľov spokojný, prospieva, a rozvíja sa a pozitívne reaguje aj na syna navrhovateľov. V novom prostredí sa adaptoval bez ťažkostí. Podľa psychológa je potrebné pokračovať v budovaní spoločnej väzby v prostredí domácnosti navrhovateľov bez zbytočných zmien, ktorých už maloletý v tak rannom veku zažil niekoľko a môžu mať na neho negatívny dopad. Z uvedených dôvodov psychológ konštatoval, že návrat do profesionálnej rodiny nie je v záujme maloletého.

6. Za danej situácie považuje odvolací súd za dôvodné, aby bolo do rozhodnutia vo veci samej dočasne stabilizované výchovné prostredie maloletého v rodine navrhovateľov. Možno mať za osvedčené, že citová väzba maloletého na navrhovateľov, ich syna a návyk na prostredie ich domácnosti dosiahli v rámci interakcií pripravujúcich prechod do pestúnskej starostlivosti takú intenzitu, že opakované návraty do profesionálnej rodiny by maloletý vnímal negatívne ako odlúčenie. Pri vytvorení väzieb v intenzite ako je to u maloletého, nie je v jeho veku skutočne vhodné, aby bol opakovane vracaný do pôvodného výchovného prostredia a potom opakovane absolvoval viacdňové pobyty u navrhovateľov. Vo svojom veku by každú takúto zmenu vnímal ako odlúčenie a pôsobilo to destabilizujúco na vnímanie jeho pocitu dôvery, bezpečia a rodinného zázemia. To platí nielen o odchodoch od navrhovateľov, ale rovnako aj pri odchodoch od profesionálnej matky. Ak teda intenzita väzieb maloletého na navrhovateľov a ich rodinné prostredie dosiahla takú intenzitu, že ich vníma ako láskyplných rodičov, nie je skutočne vhodné, aby dochádzalo k opakovaným odlúčeniam od nich. Preto je potrebné do rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti výchovné prostredie maloletého stabilizovať neodkladným opatrením a maloletého odovzdať navrhovateľom.

7. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zmenil ako je uvedené vo výroku. Napokon je potrebné uviesť, že z návrhu navrhovateľov nevyplývajú vyššie uvedené dôvody natoľko jednoznačne ako z ich odvolania a komplikované dochádzanie za maloletým ako primárny dôvod pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia by bol skutočne nedostatočný dôvod, ako na to správne poukázal aj súd prvej inštancie.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.