

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-30Cb/204/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112220081  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1112220081.7

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31 392 547, právne zastúpený: CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 707 856, proti žalovanému: SLEEK FINANCE s.r.o. v konkurze, so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 35 972 491, o zaplatenie 8.925,00 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.06.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.925,00 EUR s príslušenstvom, a to titulom odmeny za vypracovanie odborného posudku. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.
2. Na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 26K/4/2018 zo dňa 06.08.2018 vyhlásený konkurz v dôsledku čoho došlo k prerušeniu prebiehajúceho sporového konania. Za správcu konkurznej podstaty žalovaného bol pôvodne ustanovený JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu S1858, v súčasnosti je správcom konkurznej podstaty žalovaného SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., so sídlom Dunajská 3, 040 01 Košice, IČO: 51 122 138 (ďalej aj „správca konkurznej podstaty žalovaného“).
3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2020 (ďalej aj „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.
4. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.
5. Podľa § 206j ZKR, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.
6. Novelizované znenie § 47 ods. 4 ZKR, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.01.2020, sa podľa intertemporálneho ust. § 206j ZKR použije aj v konaniach, v ktorých došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu pred 01.01.2020 k ich prerušeniu. Nepodanie návrhu správcom a ani úpadcom

na pokračovanie v konaní v určenej lehote, má zo zákona účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR. Tieto účinky má nepodaný návrh na pokračovanie v konaní správcom a ani úpadcom vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu na to, či je úpadca v postavení žalobcu alebo žalovaného. Znamená to, že aj v prípade, ak je úpadca v postavení žalovaného, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom ani úpadcom má za následok vznik účinkov späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby, ktorý patrí žalobcovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/82/2021 zo dňa 28.07.2022 (R 41/2022) podľa ktorého: „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote v súlade s § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania, a to aj v prípade, ak úpadca nie je dovolateľom.“

7. Súd výzvou zo dňa 13.02.2024 vyzval žalovaného a správcu konkurznej podstaty žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, navrhli pokračovanie v prerušenom konaní. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.02.2024 a správcovi konkurznej podstaty žalovaného dňa 13.02.2024. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula žalovanému dňa 03.04.2024 a správcovi konkurznej podstaty žalovaného dňa 15.03.2024. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, návrh na pokračovanie v konaní z jeho strany nebol podaný. Správca konkurznej podstaty žalovaného na výzvu súdu, rovnako ako žalovaný, nereagoval a návrh na pokračovanie v konaní nepodal.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Nakoľko žalovaný a ani správca konkurznej podstaty žalovaného nepodali návrh na pokračovanie v konaní, nastali účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR, v dôsledku čoho súd konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. V dôsledku zmeny zákonnej úpravy účinnej od 01.01.2020, ktorá dispozičný úkon späťvzatia žaloby žalobcom nahradila účinkami zákonného ustanovenia, nie je pri zastavení konania možné ustáliť, procesným zaviniením koho došlo k zastaveniu konania. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva. V danej sporovej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, aby niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo má za následok, že súd nemôže rozhodovať o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. Účinky späťvzatia žaloby vo vzťahu k žalovanému sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze a ktorá, ako ani jej správca, nesúhlasila s pokračovaním v konaní, pričom súd v tomto prípade nie je oprávnený skúmať dôvody späťvzatia, keďže jeho účinky nastali zo zákona. Súd považuje tieto okolnosti, za okolnosti hodné osobitného zreteľa, pretože stav, ktorý v konaní nastal je výnimočný a vyvolaný zmenou právnej úpravy. Náhradu trov konania preto súd žiadnej zo strán sporu v zmysle ust. § 257 CSP nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).