

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119411507  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6119411507.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX K. G., proti žalovanému: S. P., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XX/XX, zastúpenému JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie sumy 2.231,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/14/2020-135 zo dňa 18.12.2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 2.231,56 eura z titulu nároku zo zodpovednosti za vady veci - opravy bŕzd traktora, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy uzavretej so žalovaným dňa XX.XX.XXXX v cene 15.800 eur. Žalobca žiadal priznať náklady vynaložené na odstránenie vád v sumách 406,66 eura, 23,36 eura, 30,24 eura, 104,52 eura, 138,30 eura a 41,88 eura (spolu 744,96 eura) ako aj sumu 1.531 eur podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX a nákladov na znalecký posudok 200 eur. Z celkovej sumy, na ktorú by mal žalobca podľa vlastného tvrdenia nárok vo výške 2.475,96 eura, odpočítal sumu 100 eur uhradenú žalovaným ako aj hodnotu 5 ks lamiel á 17,90 eura v sume 89,50 eura, 3ks lamely pevnej á 18,30 v sume 54,90 eura. Súd túto žalobu nepovažoval za opodstatnenú a jej zamietnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 596, § 597 ods. 1, 2, § 598, § 599 ods. 1, 2, § 508 ods. 2 a § 509 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol tak, že podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) priznal úspešnému žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že žalovaný inzeroval predaj predmetného traktora (XX rokov starý) za sumu 17.000 eur a žalobca si prišiel traktor obhliadnuť so synom a mechanikom, pričom ho aj vyskúšali. Vzhľadom na farbu a hrdzu na traktore sa strany sporu dohodli na zľave 1.200 eur a dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj a kúpa traktora L., typ. XXXXX, rok výroby XXXX, EVČ: Y za kúpnu cenu 15.800 eur. V zmluve žalovaný na návrh žalobcu vyhlásil, že v prípade väčšej poruchy motora + brzdy ručí. Traktor mal v čase predaja platnú STK. Žalobca na pojednávaní opakovane vypovedal, že traktor dobre nebrzdil. Keď bol u žalovaného prvýkrát, traktor odskúšali a žalovaný sľúbil odstrániť vadu, lebo traktor dobre nebrzdil. Ani pri druhom stretnutí traktor dobre nebrzdil, tak odišiel. On navrhol, aby sa do kúpnej zmluvy dalo prehlásenie, že žalovaný mu ručí za brzdy aj motor. Keď skúšali traktor, bol tam žalovaný a jeho syn a druhýkrát u žalovaného bol s ním kamarát - mechanik. Tiež žalobca vypovedal, že on taký traktor zháňal a páčil sa mu a aj keď mu

mechanik povedal, že dobre nebrzdí, dal na svojho syna, nie na mechanika, ktorý povedal, že keď sa mu tak páči traktor, tak nech ho kúpi.

3. Žalobca v 6-mesačnej dobe odo dňa prevzatia plnenia asi po týždni od privezenia traktora vytkol žalovanému vadu bŕzd na traktore a žalovaný mu potom poslal súčiastky na opravu bŕzd v hodnote cca 400 eur; túto skutočnosť žalobca na pojednávaní potvrdil. Za opravu traktora, ktorá podľa vyjadrenia žalobcu (vyplýva to aj z sms správy) mala stáť 200 eur, mu žalovaný zaplatil 100 eur. Neskôr podľa sms komunikácie žalobca žiadal od žalovaného na opravu bŕzd ďalších 100 eur. Dňa XX.XX.XXXX si dal vyhotoviť znalecký posudok č. XX/XXXX a listom zo dňa XX.XX.XXXX si voči žalovanému uplatnil nárok zo zodpovednosti za vady na brzdách s tým, že podľa znaleckého posudku hodnota vadných dielov (bŕzd) činila v skutočnosti až 1.531 eur s DPH a náklady na znalecký posudok boli 200 eur. Vo výzve žiadal o zaplatenie sumy 1.731 eur a trov právneho zastúpenia 169,92 eura do 7 dní. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX pritom nevyplývalo, v akom stave boli brzdy na traktore v čase predaja, lebo znalec zisťoval vady na brzdovej sústave zadnej nápravy traktora L. XXXXX, e.č. K až ku dňu XX.XX.XXXX z vymontovaných dielov traktora podľa katalógovej ponuky predajne. Navyše vo faktúrach predložených žalobcom, z ktorých mali vyplývať náklady na odstránenie vád, sú okrem súčiastok potrebných na výmenu brzdového systému uvedené aj ďalšie, ako napr. tesnenie a kolená výfuku, svetlá, plavák nádrže, vypínač..., ktoré s opravou bŕzd traktora nesúvisia.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Na podklade tohto ustanovenia súd urobil záver, že kupujúci o konkrétnych vadách veci vedel a napriek tomu sa slobodne rozhodol zmluvu o kúpe veci za dojednanú kúpnu cenu uzavrieť. Žalobca teda sám potvrdil svoju vedomosť o vade bŕzd traktora a napriek tomu sa slobodne rozhodol kúpnu zmluvu za danú kúpnu cenu uzavrieť. V tomto prípade je teda použitie ustanovenia § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené. Podaná žaloba vychádzala aj z ustanovenia § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zodpovednosti za vady. S ohľadom na zistený skutkový stav však súd žalobu žalobcu nepovažoval za dôvodnú, a preto ju zamietol.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalovaného zaviazat' na plnenie v zmysle podanej žaloby. Odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. g), h) CSP, lebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Konanie žalovaného je podľa neho v hrubom rozpore s dobrými mravmi a súvisiacimi právnymi normami. Súd podľa neho bagatelizoval existenciu vady, o ktorej predávajúci musel vedieť z titulu, že traktor vlastnil a užíval a on na vadu brzdy prišiel až postupným užívaním s následným rozobratím brzdy traktora. Podľa neho súd nikdy neskúmal históriu vzniku vady brzdy a neoveroval ani údaje v technických dokladoch zákonom požadovanej kontroly STK. Tým kryl podvodnicke praktiky žalovaného. Dá sa predpokladať, že sa rozhoduje na objednávku právnikov protistrany. Poukázal na ustanovenie § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Došlo tak k zásahu do základných práv garantovaných v čl. 46 ods. 1, čl. 20 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Súd neidentifikoval nekalé obchodné praktiky. Žalovaný nedodržiaval podmienky zmluvy a nezabezpečil reálne záruku na bezporuchovú činnosť brzdy predmetného traktora. V súvislosti s týmto konaním preto odmietol znášať akékoľvek trovy konania protistrany.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie žalobcu po skutkovej i po právnej stránke je podľa neho v celom rozsahu nedôvodné. Namietal teda skutkové tvrdenia žalobcu v podanom odvolaní, ktoré sú nepravdivé a sú v rozpore i s jeho vyjadrením na pojednávaní dňa 7.12.2020. Nesúhlasil ani s právnou argumentáciou žalobcu, ktorý poukazoval na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, keďže konal vždy čestne. Sám žalobca sa na pojednávaní dňa 7.12.2020 vyjadril, že kupoval traktor s vedomím, že dobre nebrzdí, o čom mu mal povedať aj jeho mechanik. Súd prvej inštancie preto správne konštatoval, že aplikácia § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v danom prípade vylúčená. Súd po vypočutí oboch strán a vykonanom dokazovaní dospel k správne a spravodlivému rozsudku. Žalovaný ďalej uviedol, že je čestný, pracovitý, starostlivý otec a manžel, že nikdy nikoho neoklamal a nikdy predtým s nikým

nemal ani žiadny súdny spor. Ostro sa ohradil k obvineniam žalobcu, že je úžerník a že pripravil o majetok aj iných občanov. Svoj život žije čestne a zodpovedne a za tieto klamlivé obvinenia žalobcu zväží podanie trestného oznámenia. Súd správne konštatoval, že žalobca mal dopredu všetko premyslené, o všetkom vedel a XX-ročný traktor kúpil s vedomím, že ho bude vydierať. Jeho konanie však bolo voči žalobcovi vždy čestné. Po telefonickom kontakte žalobcu týkajúcom sa nespokojnosti mu sám navrhol vrátenie plnej kúpnej sumy za traktor, s čím však žalobca nesúhlasil. Po opätovných telefonátoch a vyhrážkach súdom zaslal žalobcovi súčiastky aj finančnú hotovosť v plnej hodnote 520 eur za ním vymyslenú opravu, čo pred súdom aj zdokladoval a dokázal. Podľa neho je to práve žalobca, kto koná nečestne, arogantne a nešťfí sa ničoho, lebo obviňuje a znevažuje nielen žalovaného ale aj jeho právneho zástupcu. Dokonca si dovolil obviníť zo zaujatosti a korupcie aj súd, čo je absurdné. Žalobca zavádzal aj znalca, ktorému ukázal zdemontované súčiastky nepochádzajúce z predmetného traktora. Pri kúpe traktora robil na neho nátlak, aby mu ručil za brzdy a motor na XX ročnom stroji. Súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil aj po právnej stránke a rozsudok je v merite veci i vo výroku o priznaní práva na náhradu trov konania vecne správny.

7. Žalobca v následnej reakcii na vyjadrenie žalovaného zotrval na podanom odvolaní a jeho dôvodoch.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1 a contrario, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Preto tento rozsudok v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 22.10.2019 žalobu na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd, ktorý dňa 12.02.2020 vydal platobný rozkaz a ním žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.231,56 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.486,60 eura od 21.09.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť aj náhradu trov konania žalobcu vo výške 406,52 eura prostredníctvom jeho zástupcu. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal opodstatnenosť žalobcom uplatneného práva; právo žalobcu neuznal a namietal aj závery znaleckého posudku, ktorý si žalobca dal vyhotoviť bez toho, aby žalovaného na to upozornil a bez potreby vyhotovenia takéhoto znaleckého posudku. Opísal pritom okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy ako aj následných požiadaviek žalobcu a jeho následnej reakcie. Súd prvej inštancie vykonal navrhované dokazovanie a na jeho základe zistil ten skutkový stav, ktorý uviedol aj v odôvodnení svojho rozsudku a ktorým bol odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní viazaný. Je zrejme, že žalobca si voči žalovanému uplatnil právo zo zodpovednosti za vady predanej veci tak, ako to uviedol aj jeho zástupca na pojednávaní dňa 14.10.2020 pred súdom prvej inštancie, keď výslovne poukázal na ustanovenie § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak. Žalovaný k tomu na pojednávaní namietal, že podmienka v tomto ustanovení platí, ak to neodporuje povahe veci, alebo ak sa nepreukáže opak. Poukazoval na špeciálne ustanovenie § 598 Občianskeho zákonníka s tým, že žalobca nikdy nedoložil doklady o vykonaných opravách a keďže požaduje sumu prevyšujúcu 100 eur, na ktorej sa dohodli v sms-kách, opravu treba považovať za vymyslenú a nepreukázanú. Zároveň uvádzal, že z dobrej vôle žalobcovi poslal peniaze a aj súčiastky, celé brzdové ústrojenstvo, aj keď bol traktor po STK, kde bolo potvrdené, že brzdenie dosahuje 69 %. Podľa neho žalobca chcel od neho dostať peniaze len na základe vymyslených údajov.

10. Žalobca tvrdil, že si traktor dal sám opravovať bez prítomnosti a bez prizvania žalovaného a o znalecký posudok požiadal až následne, keď bolo po oprave a keď boli súčiastky už vymontované. Znalec potvrdil, že traktor posudzoval až po oprave, t. j. nie v stave, v akom bol traktor so žalobcom opisovanou vadou.

11. Odvolací súd poznamenáva, že žalobcom uvádzané ustanovenie § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka je upravené v prvej hlave 8. časti Občianskeho zákonníka, ktorá upravuje v prvom oddiele Všeobecné ustanovenia záväzkových právnych vzťahov.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

15. Podľa § 506 ods. 1 Občianskeho zákonníka len čo nadobúdateľ zistí vadu prevzatej veci, je povinný vec uschovať po primeranú dobu, ktorú určí sudca na preskúmanie vady.

16. Podľa § 507 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka: (1) Ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba. (2) Práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

17. Občiansky zákonník v druhej hlave prvom oddiele ôsmej časti však kúpnu zmluvu upravuje špeciálne. V zmysle § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kupujúcim uplatnené právo zo zodpovednosti za vady je dôvodné len pri splnení troch nasledujúcich predpokladov, t. j. že reklamovaná vada skutočne vadou je, že sa vyskytuje u predanej veci v čase uplatnenia práva zo zodpovednosti za vadu a že má takú povahu, ktorá je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. O vadu v zmysle daných ustanovení Občianskeho zákonníka nejde, ak ide o poškodenia, ku ktorému došlo najmä v dôsledku nesprávneho používania veci, najmä pri jej používaní v rozpore s informáciou o spôsobe používania a údržby veci, ktoré vyplýva z jej nesprávneho použitia alebo údržby.

18. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

19. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

20. Podľa § 599 Občianskeho zákonníka: (1) Vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci. (2) Právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

21. V zmysle § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Toto zákonné ustanovenie nadväzuje na predchádzajúce ustanovenie § 596 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť. Ide o tzv. notifikačnú povinnosť predávajúceho upozorniť kupujúceho, a to ešte v procese dojednávania kúpnej zmluvy, na všetky vady predávanej veci, o ktorých vie. V ustanovení § 597 Občianskeho zákonníka sú upravené práva kupujúceho v prípade, ak v čase po uzavretí kúpnej zmluvy vyjde najavo vada, na ktorú nebol predávajúcim upozornený. Ide teda o vady,

ktoré existovali už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, ale najavo vyšli až dodatočne a predávajúci na ne kupujúceho v rozpore s § 596 Občianskeho zákonníka neupozornil. Toto ustanovenie sa netýka väd, ktoré vznikli v čase po uzatvorení zmluvy; týka sa teda len tých väd, ktoré síce vyšli najavo po uzavretí kúpnej zmluvy, ale existovali už predtým.

22. Zodpovednosť predávajúceho za dodatočne prejavenu vadu má charakter objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť, a nie je preto rozhodujúce, či o vade vedel alebo nevedel. Predávajúci sa zodpovednosti za vady predávanej veci zbaví len vtedy, ak kupujúceho výslovne na vady veci upozorní. Nestačí pritom všeobecné upozornenie, že vec je vadná; upozornenie sa musí vzťahovať na konkrétnu vadu. Ak vyjde dodatočne najavo vada, na ktorú neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny alebo odstúpenie od zmluvy. Podmienkou na vznik tohto práva je, že kúpená vec je aj naďalej upotrebitelná, t. j. môže slúžiť svojmu účelu. Ak dodatočne vyjde najavo vada na predanej veci, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, zároveň táto vada bude neodstrániteľná a vec urobí neupotrebitelnou na účel, ktorému slúži alebo na ktorý bola kúpená, vzniká kupujúcemu právo od zmluvy odstúpiť. V dôsledku odstúpenia sa totiž zmluva od začiatku ruší a strany sú si povinné podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vrátiť to, čo podľa zrušenej zmluvy dostali. Občiansky zákonník upravuje v § 597 ods. 2 aj ďalšie prípady, kedy kupujúci môže odstúpiť od zmluvy, napríklad, ak ho predávajúci výslovne ubezpečil, že vec ma určité vlastnosti, ktoré boli kupujúcim vymienené, alebo že vec nemá žiadne vady, a toto výslovné ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé; vtedy sa predpokladá aktívne konanie predávajúceho pri dojednávaní zmluvy, spočívajúce v zabezpečovaní kupujúceho o existencii určitých vymienených vlastností alebo o bezvadnosti kupovanej veci. V tomto prípade sa nevyžaduje, aby vec bola neupotrebitelná (§ 597 ods. 1 OZ in fine), na vznik práva odstúpiť od zmluvy stačí, aby sa ubezpečenie predávajúceho následne ukázalo ako nepravdivé. Nie je pritom rozhodujúce, či predávajúci o vade či nedostatku vymienených vlastností vedel, alebo nevedel, t. j. ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie.

23. Z celkového konania žalobcu v tomto prípade je zrejmé, že si voči žalovanému v podstate uplatňoval zľavu z kúpnej ceny, ktorá by zodpovedala nákladom na odstránenie ním uvádzanej vady bŕzd zakúpeného traktora, vyčísleným znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný bez vedomosti žalovaného, bez jeho prizvania a účasti a po predchádzajúcom vymontovaní predmetných súčiastok. A hoci jeho vtedajší právny zástupca odkazoval výlučne na ustanovenie § 508 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak, tak zároveň opomenul poukázať aj na iné ustanovenie - § 506 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého nadobúdateľovi veci vyplýva zákonná povinnosť uschovať vec na primeranú dobu určenú scudziteľom na preskúmanie vady, len čo zistil vadu prevzatej veci. Žalobca na toto zákonné ustanovenie nepoukázal evidentne z dôvodu, že nedodrжал zákonom uloženú povinnosť podmienky určenia primeranej doby, ktorú by mal stanoviť žalovaný na preskúmanie vady. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva nad všetky pochybnosti, že by traktor v čase jeho predaja mal jednoznačne vadu bŕzd, že by ho žalovaný na túto vadu neupozornil a že by táto vada vyšla najavo až dodatočne. Toto sú totiž podmienky vzniku zákonnej zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca nielenže porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 506 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale na druhej strane nepreukázal všetky podmienky vzniku zákonnej povinnosti žalovaného za vady predaného traktora, ktoré by v takom rozsahu existovali už v čase jeho predaja. Na tom podľa názoru odvolacieho súdu nemôže nič zmeniť ani všeobecné a nedostatočne určité vyhlásenie žalovaného v kúpnej zmluve o záruke, na ktoré žalobca poukazoval. Podstatným pre rozhodnutie bola totiž najmä skutočnosť, že žalobca nejednoznačným znaleckým posudkom nepreukázal, že by v čase predaja existovala vada bŕzd traktora, na ktorú by ho žalovaný ako predávajúci pri kúpe neupozornil, a že táto vada vyšla najavo až dodatočne. Znalec nemal k dispozícii traktor v technickom stave ku dňu predaja a sám túto skutočnosť aj potvrdil. Žalobca navyše sám v priebehu prvoinštančného konania tvrdil, že vadu bŕzd mal traktor už pri kúpe, a teda - ak táto vada objektívne v tom čase skutočne existovala - žalobca musel o nej vedieť aj pri skúšobnej jazde a aj pri podpisovaní kúpnej zmluvy. Žalobca s ohľadom na okolnosti uzavierania kúpnej zmluvy jednoznačne vedel o vade bŕzd, pretože ju sám konštatoval po skúšobnej jazde, a to aj napriek tomu, že vozidlo prešlo cez STK s konštatovaním, že technický stav zodpovedá stanoveným normám.

24. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd považoval záver súdu prvej inštancie o neopodstatnenosti žaloby žalobcu za správny a jediný možný, pretože k tomuto záveru vedú aj samotné skutkové zistenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca - za predpokladu, že vada brzd skutočne v čase kúpy existovala a že ho žalovaný na ňu neupozornil - o ním tvrdenej vade vedel a s touto vedomosťou ho aj kúpil. Jeho námietky, že si v zmluve vymienil záruku na motor a brzdy, pri vyššie zdôvodnenom neunesení dôkazného bremena odvolací súd nepovažoval za relevantné. Uvedené dojednanie, ktoré boli do zmluvy vpísané v dôsledku požiadavky žalobcu, nie je navyše ani dostatočne jasné a určité, najmä čo do rozsahu tohto ručenia, ktoré nebolo ani časovo ohraničené. Preto na základe z obsahu spisu vyplývajúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené právo z vykonaných dôkazov jednoznačne nevyplýva a žalobcova požiadavka o úhradu nákladov na opravu predmetu kúpy z titulu zľavy z kúpnej ceny v súlade so zákonom nebola. Námietky žalobcu prezentované v podanom odvolaní neboli spôsobilé v odvolacom konaní zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Odvolací súd napadnutý rozsudok, s ktorým sa z hľadiska skutkového i právneho posúdenia stotožnil, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

25. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. Preto odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov vynaložených v tomto štádiu konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).