

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403698
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120403698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: MARTICO, s.r.o., IČO: 31 559 051, so sídlom v Martine, Východná 14, právne zastúpeného: JUDr. Branislav Samec, advokát so sídlom v Žiline, Národná 15, proti žalovanej: B. U., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. X, Q., o zaplatenie 44,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 44,26 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.07.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 44,26 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 08.09.2014 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 712948. Žalovaná neuhradila poplatok za poskytnuté služby za obdobie 01.02.2020 - 29.02.2020 v sume 9,13 €, 01.03.2020 - 31.03.2020 v sume 9,13 €, 01.04.2020 - 30.04.2020 v sume 6 €, 01.04.2020 - 31.04.2020 v sume 9,13 €, 01.05.2020 - 31.05.2020 v sume 9,13 €. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, avšak neúspešne. Za vystavenie upomienky si účtoval poplatok vo výške 2 € v zmysle Tarify služieb a poplatkov.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.08.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 08.09.2014 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s Dodatkom zo dňa 08.09.2014, na základe ktorej bola žalovanej poskytovaná služba prístupu do siete Internet s dátumom aktivácie dňa 08.09.2014. Dňa 10.02.2008 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola žalovanej poskytovaná služba káblovej retransmisie.

6. Z Tarify služieb a poplatkov digitálnej televízie platného od 01.07.2018 vyplýva administratívny poplatok za upomienku vo výške 2 €.

7. Uznesením zo dňa 04.08.2021, č.k. 6Csp/58/2021-30, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné elektronické služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 42,26 € a poplatku za zaslanie upomienky vo výške 2 €, ktorý vyplýva z predloženej tarify služieb a poplatkov.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.