

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215522
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215522.5

Uznesenie

4Csp/44/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Košice – Staré Mesto, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Bratislava – Staré Mesto, Hlavné námestie 5, IČO: 53 204 786, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, o zaplatenie 797,10 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

4Csp/44/2023

- Konanie sa zastavuje.
- Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

4Csp/44/2023

- Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 08. 09. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 797,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06. 05. 2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 27. 10. 2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti, na základe uzatvorenej zmluvy žalobca vystavil žalovanej dňa 21. 04. 2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7200184947 za spotrebovanú elektrickú energiu v meranom období 06. 10. 2021 do 04. 04. 2022, ktorá bola splatná 05. 05. 2022.
- Podaním doručeným súdu dňa 19. 12. 2023 zoberal žalobca žalobu späť čiastočne a podaním doručeným súdu dňa 06. 05. 2024 zoberal žalobu späť v celom rozsahu, čo do zaplatenia istiny 797,10 eur aj v časti čo do zaplatenia úrokov z omeškania, keďže žalovaná splnila úhradu istiny do 30. 04. 2024 a žiadal konanie zastaviť. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.
- Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, keďže z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalovaná, ktorá dlžnú istinu uhradila po podaní žaloby na súd, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 CSP.

Poučenie:

4Csp/44/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.