

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010211
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného U. V., W.. XX. XX. XXXX U. F. F., takto

r o z h o d o l :

obžalovaný: U. V., W.. XX. XX. XXXX U. F. F., M. F.
Y. Z. XXXX/XX, F. F.

r o z h o d o l :

je v i n n ý, ž e

potom, ako si dňa 23. 03. 2019 v čase medzi 03.00 h až 04.00 h U. V. E. H. J. na presne nezistenom mieste v okolí podniku Z. T. U. F. F. W. G. V. XXX doposiaľ presne nezisteným spôsobom zaobstarali Č. V. T. T. I. J. J., M. F. L. XX, F. F., U. V. L. W. I. R. I. Z. H. E. Š. T. V., E. M. T. V. Č.. * . * . XXXX, U. W. Y. J. J. V. F. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. T. F. L. E.. L., T. V. Č.. * . * . XXXX, U. T. L. J. L.. C.. I.. V. T. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. T. F. L. E.. L., T. V. Č.. * . * . XXXX, U. Á. T. L. J. L.. C.. I.. V. T. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. I. E., T. A. F., T. V. Č.. * . * . * . XXXX, U. W. Y. Y. J. E. V. F. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. T. F. L. E.. L., tieto T. V. si ponechal a následne ich bez vedomia a súhlasu majiteľov dňa 23. 03. 2019 neoprávnene použil, a to T. V. Č.. * . * . * . XXXX tak, že v čase o 07.10 h v predajni S. W. G. T. Č.. XX, L., vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu za tovar vo výške XX,XX Eur, čím spôsobil spoločnosti J. L.. C.. I., L. L. S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, Š. U. U. V. XX, XX X.;

t e d a

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2020.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému - obchodnej spoločnosti GOREA s. r. o., so sídlom S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, Š. U. U. XX,XX X..

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 30. 03. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 107/19/6601 na obv. U. V. E. I. Y. T. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2020 na tom skutkovom základe, že potom, ako si dňa 23. 03. 2019 v čase medzi 03.00 h až 04.00 h U. V. E. H. J. na presne nezistenom mieste v okolí podniku Z. T. U. F. F. W. G. V. XXX doposiaľ presne nezisteným spôsobom zaobstarali čiernu koženú peňaženku patriacu osobe J. J., M. F. L. XX, F. F., v ktorej sa nachádzali okrem jeho osobných dokladov E. Š. T. V., E. M. T. V. Č.. * . * . * . XXXX, U. W. Y. J. J. V. F. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. T. F. L. E.. L., T. V. Č.. * . * . * . XXXX, U. T. L. J. L.. C.. I.. V. T. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. Y. U. T. F. L. E.. L., T. V. Č.. * . * . * . XXXX, U. T. L. J. L.. C.. I.. V. T. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. I. E., T. A. W. F., T. V. Č.. * . * . * . XXXX, U. W. Y. Y. J. V. F. Ú. Č.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. T. F. L. E.. L., M. T. V. si ponechali a následne ich bez vedomia a súhlasu majiteľov dňa 23. 03. 2019 použili nasledovne:

X. U. V. neoprávnené použil platobnú kartu

č. **** * 0146 tak, že v čase o 07.10 h v predajni S. W. G. T. Č.. XX, L., vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu za tovar vo výške XX,XX Eur, čím spôsobil spoločnosti J. L.. C.. I., L. L. S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, Š. U. U. V. XX,XX X.;

X. Y. T. T., E. Y. H. J. v taxíku odovzdla platobné karty, o ktorých vedel, že nepatria H. J., neoprávnené použil platobnú kartu

č. **** * 7520 tak, že v predajni Z. R. W. Y. Z. Č.. X U. F. F. vykonal dve neoprávnené bezkontaktné platby za tovar, a to v čase o 06:47:11 h vo výške XX,XX X.r a v čase 06:47:57 h vo výške XX,XX X., čím spôsobil J. J., W.. XX. XX. XXXX, M. F. L. XX, F. F., Š. U. U. XX,XX X.;

č. **** * 9858 tak, že v predajni S. W. G. T. Č.. XX, L. v čase o 07.13 h vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu za tovar vo U. XX,XX Eur, čím spôsobil spoločnosti J. L.. C.. I., L. L. S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, škodu vo výške XX,XX Eur;

č. **** * 0146 tak, že v predajni Z. R. W. G. H. XX U. F. F. U. Č. I. XX.XX Q. vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu za tovar vo výške XX,XX Eur, čím spôsobil spoločnosti GOREA s. r. o., so sídlom S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, Š. U. U. XX,XX X..

Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/8/2021 zo dňa 13. 04. 2021 uznal obžalovaného U. V.Á. vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody. Týmto trestným rozkazom uznal za vinného aj obvineného Y. T., vo vzťahu ku ktorému trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2021.

Voči trestnému rozkazu podal obvinený V. odpor bez písomného odôvodnenia, až na hlavnom pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý považuje za nespravodlivý.

Súd určil vo vzťahu k obžalovanému Kováčovi termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

I.E. U. V. na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, tento aj oľutoval. Bol pod vplyvom drog, svoje konanie si neuvedomoval a je ochotný nahradiť škodu, ktorú spôsobil. Okrem priznania sa obžalovaného zo spáchania skutku ho usvedčuje aj výpoveď spoluobvineného Y. T., kamerové záznamy v spojení s výpisom z bankových účtov poškodených, nepriamo aj výpoveď svedka E. J..

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - U. V..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného J. J. (č. I. 255 - 265).

Podľa § 268 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 044/2020 vypracovaný znalcom MUDr. Zuzanou Kašparovou (č. I. 85 - 122).

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- správa Sociálnej poisťovne (č. I. 350)
- správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č. I. 353)
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 363)
- správa o povesti (č. I. 366)
- lustrácia Generálnej prokuratúry SR (č. I. 451 - 452)
- lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 453 - 459)
- odpis registra trestov (č. I. 460)

II.

Prečinu krádeže podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení do 31. 12. 2021 sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, nezamestnaný, nevedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Pracuje len brigádnicke, odvody za neho údajne platia rodičia. Napriek tomu, že vie o svojej závislosti, doteraz dobrovoľne nenastúpil žiadnu liečbu a je evidentné, že drogy obžalovaný V. užíva. Nenavštevuje ani ambulanciu pre liečbu drogových závislostí.

Obžalovaný je vo veku XX rokov druhýkrát trestne stíhaný. V minulosti bol odsúdený raz za zločin lúpeže k trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov do 15. 12. 2019. Podľa odpisu z registra trestov sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Z činnosti súdu bolo zistené, že osvedčenie obžalovaného bolo vyslovené úradným záznamom, teda došlo k nemu na základe zákonnej domnienky po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, v ktorej súd nerozhodol. Ku dňu rozhodovania súdu v tejto trestnej veci nie je voči obžalovanému vedené žiadne iné ďalšie trestné stíhanie.

Doteraz bol obžalovaný šesťkrát priestupkovo postihnutý. Raz za nenosenie rúška, päťkrát porušil predpisy cestnej premávky ako chodec aj ako vodič, kedy sa okrem iného nevedel preukázať platnými dokladmi. Jedná sa o priestupky z roku 2019 a roku 2020. Obžalovaný na hlavné pojednávanie v roku 2021 prišiel taktiež bez platného občianskeho preukazu, preukázal sa rodným listom a fotografiou predchádzajúceho občianskeho preukazu, ktorú mala jeho matka v telefóne.

Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný má aj v bežnom živote problém rešpektovať základné povinnosti. Nedokáže oznámiť stratu občianskeho preukazu alebo iný dôvod, pre ktorý ho nemá, je dobrovoľne nezamestnaný a údajne zarába brigádnicke, no odvody za neho platia rodičia. Obžalovaný trávi voľný čas zrejme ničnerobením, stretávaním sa s kamarátmi, s ktorými pácha trestnú činnosť a napriek vedomosti, že je závislý, toto nerieši, ale obstaráva si aj ďalšie drogy.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval. Priťažujúca okolnosť zistená nebola, pretože súd neprihliadal na tú skutočnosť, že bol obžalovaný v minulosti súdený, keďže bolo bez pochyb zistené, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku počas plynutia skúšobnej doby. Podľa názoru súdu, už skutočnosť, že súd musel obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 49 ods. 2 Trestného zákona, je dostatočným naplnením zásad ukladania trestov a nie je nevyhnutné sprísňovať trestnú sadzbu zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby.

Poznajúc uvedené, kedy súd mohol aplikovať zníženie trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností, súd uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd uvádza, že uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody je nepostačujúce. Obžalovaný sa v krátkej dobe dopustil opakovane trestnej činnosti a už ako mladistvý spáchal závažný násilný zločin lúpeže. Nevyhýbal sa kriminálnemu konaniu a ani konaniu v rozpore so zákonom o priestupkoch. Neurobil nič preto, aby sa zamestnal, aby sa začal liečiť a aby sa vyhýbal ľuďom a situáciám, ktoré majú na neho zlý vplyv. Obžalovaný ani neprejavuje snahu o liečenie, nezaujíma sa o svoje bežné povinnosti. Obžalovaného nevedli k náprave sankcie ukladané mu v priestupkovom konaní a náprava nebola dosiahnutá ani predchádzajúcim uložením podmiennečného trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je nevyhnutný výkon a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže miernejšie inštitúty doteraz zlyhali.

Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Obžalovaný nemá dostatok finančných prostriedkov, s trestom povinnej práce ani nevyslovil svoj súhlas. Nemaľým faktorom ovplyvňujúcim ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody je aj to, že obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť, pričom ponaučením a výstrahou mu doteraz neboli ani predchádzajúce odsúdenia.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Zuzany Kašparovej č. 044/2020 vyplýva, že u obžalovaného je zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s dominanciou pervitínu a kanabinooidov. Znalec navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poškodená obchodná spoločnosť GOREA s. r. o., so sídlom S. X, Ž., K.: XX XXX XXX, L. G. W. W. W. Š. U. U. XX,XX X., ktorá jej vznikla neoprávneným použitím platobného prostriedku obžalovaným. Keďže bolo bez pochyb zistené, že skutku sa dopustil obžalovaný, uložil mu súd povinnosť škodu v uvedenej výške aj uhradiť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.