

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202851  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420202851.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: AG-EXPERT, s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 35 730 595, zast. JUDr. Zdenko Laštík, advokát so sídlom Jesenského 70/2, Bánovce nad Bebravou, proti žalovanej: F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, Bratislava, o zaplatenie 3.341,52 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.341,52 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,82 € od 30.6.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 204,74 € od 21.1.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 204,74 € od 21.2.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 19,74 € od 21.3.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 204,74 € od 21.4.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 204,74 € od 21.5.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 234,02 € od 21.6.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.176,98 € od 17.7.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.7.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.341,52 € s príslušenstvom titulom nedoplatku na zálohových platbách do fondu, prevádzky, údržby a opráv bytového domu.

2. Žaloba bola žalovanej účinne doručená, avšak žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní ostala celkom pasívna, žalovanú istinu nerozporovala a prostriedky procesnej obrany nevyužila.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 21.9.2021. Žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 11.5.2021, na pojednávanie sa však nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Na pojednávaní žalobca navrhol súdu, aby s poukazom na § 274 C .s. p. rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

5. Podľa § 274 na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) C, s, p. na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Vzhľadom na to, že žalovaná sa nedostavila na pojednávanie, hoci bola riadne a včas predvolaná a poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, súd za splnenia podmienok v zmysle § 274 C. s. p. tomuto návrhu vyhovel a rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie KS BA zo dňa 29.09.2017, č.k. 4Co/147/2016-73, v ktorom odvolací súd zaujal právny názor, že zmluva o výkone správy je zmluvou spotrebiteľskou len v časti úhrad vlastníkov bytov a nebytových priestorov titulom odmeny za výkon správy správcovi, keď všetky ďalšie finančné prostriedky inkasované od vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú inkasované na účet týchto vlastníkov, sú ich vlastníctvom a sú správcom len spravované, pričom povinnosť správcu tieto finančné prostriedky spravovať a vymáhať od vlastníkov bytov a nebytových priestorov nedoplatky na povinných úhradách do fondu prevádzky, údržby a opráv vyplýva priamo zo zákona. Z uvedeného dôvodu zmluva o výkone správy v časti, ktorou upravuje práve tieto povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov a povinnosti a oprávnenia správcu s tým súvisiace, zmluvou spotrebiteľskou nie je.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnej žalovanej.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.