

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120391779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX Y., právne zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 14.701,76 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o sumu 455,27 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.10.2020, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 14.071,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14.789,04 eur od 26.12.2017 do 09.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14,745,40 eur od 10.06.2020 do 14.07.2020 a s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14.701,76 eur od 15.07.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.09.2015 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 16.212,47 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 05.12.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok a označením „Doručovanie a vyhlásenie klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti

úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 26.12.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“). Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym nástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 87,28 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 14.701,76 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.10.2020 platobný rozkaz sp. zn. 42Up/71/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.701,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14.789,04 eur od 26.12.2017 do 09.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14.745,40 eur od 10.06.2020 do 14.07.2020 a s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 14.701,76 eur od 15.07.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 7.572,69 eur.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že uplatnený návrh v celom rozsahu neuznáva. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) a písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), čo má za následok, že je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, L. proti Finway, a.s. a uviedol, že ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 17.493 eur (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške 357,- eur) čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 17.850,- eur, čo má rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru. Žalovaný ďalej uplatnil námietku premičania, keď uviedol, že žalobca listom zo dňa 06.12.2017 označeným ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 21.08.2017 (splátka, s ktorou bol žalovaný pred vyhlásením splatnosti v omeškaní viac ako 3 mesiace) a preto s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka, premičacia doba začala plynúť 21.08.2017 a uplynula 21.08.2020. Keďže žalobný návrh bol doručený na Okresný súd až 02.10.2020, žalobcom uplatnený nárok je premičaný. List zo dňa 02.11.2017 označený ako „tretia upomienka - pokus o zmier“ možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 21.08.2017 viac ako 3 mesiace. Žalovaný ďalej poukázal na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“) a na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 a uznesenie sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018) a konštatoval, že podmienky § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou, s nedodržaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalovaný namietal, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu, nakoľko nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia a žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd zrušil platobný rozkaz, V prípade úspechu v spore si žalovaný uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Nakoľko sa doručením odporu zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica ex lege, súd vyzval žalobcu na vyjadrenie, či žiada pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Žalobca doručil Okresného súdu Banská Bystrica podanie dňa 28.12.2020, v ktorom uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol podľa žalobcu žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Žalobca uviedol, že svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky Z čo preukazoval podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom žalobca hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimitáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimitácie je podľa žalobcu plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podoporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitimitácie žalobca súdu predložil aj výzvu právneho predchodcu, banky, predložené súdu už v žalobe. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, má žalobca za to, že preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči bane, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca uviedol, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne, čím je daná jeho aktívna legitimitácia v tomto spore. Námietku premlčania vznesenú žalovaným nepovažoval žalobca za dôvodnú, nakoľko už v žalobe uviedol, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 6.12.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 8.12.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Predmetné oznámenie prevzal žalovaný dňa 18.12.2017, a teda lehota 7 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 25.12.2017. Od 26.12.2017 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením a premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 26.12.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 02.09.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatnenia dlhu s výzvou na zaplatenie dôvodil žalobca výkladom § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vyplýva, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi a poukázal tu na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo 456/2006 a sp. zn. 21Cdo/426/2005. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky. Žalobca označil tvrdenia žalovaného za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku a svoj nárok považoval za dôvodný a preukázaný. Žalobca zároveň navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

8. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 28.12.2020 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 04.01.2021.

9. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/1/2021 zo dňa 15.01.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného.

10. Dňa 25.01.2021 žalovaný doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, v ktorom opätovne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 a uviedol, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Žalovaný naďalej zotrval na doterajších vyjadreniach, v zmysle ktorých žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu a podľa názoru žalovaného sa výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keďže neobsahujú upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/301/2019zo dňa 21.05.2020. Žalovaný aj naďalej namietal premlčanie nároku, keď uviedol, že žalobca listom zo dňa 06.12.2017 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 21.08.2017 (splátka, s ktorou bol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace) a preto s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť 21.08.2017 a uplynula 21.08.2020. Keďže žalobný návrh bol doručený na Okresný súd až 02.10.2020, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. List zo dňa 02.11.2017označený ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca upozorňuje žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 21.08.2017 viac ako 3 mesiace. Tento právny názor podporil žalovaný aj rozhodnutiami krajských súdov (uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/13/2019 zo dňa 29.01.2019, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018 a rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 23Co/35/2015). Žalovaný preto navrhol aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené na vedomie žalobcovi dňa 01.02.2021. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 21.09.2021, na ktorom sa nezúčastnili strany sporu ani ich právni zástupcovia. Žalovaný a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom. Žalovaný žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení v neprítomnosti žalovaného.

12. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní v podaní zo dňa 16.09.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a v súlade so zásadou hospodárnosti konania. V podaní súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a opätovne uviedol tvrdenia, ktoré uviedol k odporu žalovaného ohľadom preukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a vyvrátenia námietky premlčania, ktorú uplatnil žalovaný. Okrem uvedeného žalobca doplnil, že neplynutie lehôt bolo upravené § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého „lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú“ a uviedol, že ak by sa súd aj nestotožnil s jeho argumentáciou ohľadom určenia začiatku premlčacej doby, nárok vzhľadom na neplynutie lehôt aj tak nie je premlčaný. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to platbami spolu vo výške 455,27 eur, preto berie v tejto časti žalobný návrh späť s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trval žalobca naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil žalobca petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 14 246,49 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 789,04 eur od 26.12.2017 do 9.6.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 745,40 eur od 10.6.2020 do 14.7.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 701,76 eur od 15.7.2020 do 10.9.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 613,88 eur od 11.9.2020 do 28.10.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 512,88 eur od 29.10.2020 do 28.12.2020,

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 504,30 eur od 29.12.2020 do 26.1.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 503,28 eur od 27.1.2021 do 24.2.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 487,71 eur od 25.2.2021 do 23.3.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 452,44 eur od 24.3.2021 do 11.5.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 417,17 eur od 12.5.2021 do 20.5.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 381,90 eur od 21.5.2021 do 23.6.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 340,61 eur od 24.6.2021 do 20.8.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 293,25 eur od 21.8.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14 246,49 eur od 21.8.2021 do zaplattenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti 455,27 eur, a to predtým ako začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania, pričom žalovaného nevyzýval na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby v časti. Súd v zmysle citovaných ustanovení § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP vo výroku I. zastavil konanie v časti o zaplattenie 455,27 eur s príslušenstvom.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä s predloženými listinnými vyjadreniami sporových strán, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, oznámením výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru zo dňa 23.09.2015, avízom o zadaní platby zo dňa 21.09.2015, dodatkom k tiketu pre refinancovanie úverov zo dňa 21.09.2015, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky s informáciami o úvere zo dňa 21.09.2015, žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 21.09.2015, dodatkom k zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 19.01.2017, žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 16.01.2017 a zo dňa 24.07.2017, oznámením výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru zo dňa 14.08.2017, výzvou na zaplattenie pohľadávky zo dňa 13.07.2020, podacím hárkom č. T úverovým účtom žalovaného, treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 02.11.2017, poštovým podacím hárkom (podacie číslo Z., výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 06.12.2017, doručenkou zo dňa 18.12.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020, podacím hárkom č. T rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020.

17. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel jednoznačne vyplýva, že žalovaný uzavrel dňa 21.09.2015 s obchodnou spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB, a.s.“) zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na predčasné splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 17.850,- eur. Vrátanie úveru bolo dohodnuté v 108 splátkach vo výške 250,34 eur, s tým, že splatnosť prvej anuitnej splátky bola dohodnutá na deň 21.10.2015 a splatnosť poslednej anuitnej splátky (konečná splatnosť úveru) bola dohodnutá na 21.09.2024. V tzv. základných podmienkach zmluvy, a to v ich odseku 4 je uvedené, že termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku. Termín splatnosti mesačnej anuitnej splátky (t.j. istiny a úroku) je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v bode č. 1 tohto článku. V základných podmienkach zmluvy, a to v ich odseku 5 písm. b) je uvedené, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami (ktoré podľa čl. III. ods. 6 zmluvy tvoria jej neoddeliteľnú súčasť) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplattenie vyzvaný.

18. Z avíz o zadaní platieb vyplýva, že VÚB, a.s. v deň uzavretia zmluvy poukázala na účet žalovaného č. ú. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 850,- eur, na účet žalovaného č. ú. H. XXXX XXXX

XXXX XXXX XXXX sumu 6.500,- eur a na účet žalovaného č. ú. H XXXX XXX XXXX XXXX XXXX sumu 10.500,- eur, keď na druhom a treťom mieste je uvedený v zmluve ako účet pre čerpanie - na splatenie zostatku spotrebiteľských úverov s tým, že ak výška úveru podľa tejto zmluvy bude prevyšovať zostatok úveru, bude príslušný rozdiel poukázaný na účet dlžníka uvedený v základných podmienkach úveru. V deň uzavretia zmluvy VÚB, a.s. taktiež urobila avízo o platbe sumy 357,- eur v prospech účtu tejto banky, keď z bodu 3 a 7 základných podmienok možno dedukovať, že išlo o poplatok za poskytnutie úveru.

19. Z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný z dohodnutých mesačných splátok vo výške 250,34 eur zaplatil prvých 16 splátok, t.j. išlo o splátky do dátumu 21.12.2016.

20. Dňa 19.01.2017 VÚB, a.s. a žalovaný uzavreli Dodatok k zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda o odklade anuitných splátok v počte šesť od 21.01.2017 do 21.06.2017 tak, že dátum prvej anuitnej splátky/splátky úrokov po zmene je 21.07.2017 a mesačná anuitná splátka/splátka úrokov predstavuje 262,75 eur

21. Z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný mesačnú splátku, splatnú pôvodne dňa 21.01.2017, po uzavretí dodatku k zmluve splatnú 21.07.2017, neuhradil a dňa 01.08.2017 mu VÚB, a.s. vyúčtovala poplatok za upomienku (podľa výšky poplatku 1,50 eur išlo o prvú upomienku - viď bod 7 tzv. základných podmienok zmluvy). Žalovaný uhradil splátku splatnú dňa 21.07.2017 dňa 15.08.2017. Následne neuhradil splátku splatnú dňa 21.08.2017, dňa 04.09.2017 mu vyúčtovala banka ďalší poplatok za upomienku (podľa výšky poplatku 1,50 eur išlo o prvú upomienku) a dňa 02.10.2017 mu vyúčtovala banka ďalší poplatok za upomienku (podľa výšky poplatku 4,- eur išlo o ďalšiu upomienku) a napokon dňa 02.11.2017 mu vyúčtovala poplatok za ďalšiu upomienku, resp. upozornenie vo výške 4,- eur.

22. Žalobca k žalobe pripojil list vyhotovený VÚB, a. s. dňa 02.11.2017 označený ako „Tretia upomienka -pokus o zmier“, ktorý podľa poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. spisu odoslal doporučenou zásielkou žalovanému na adresu uvedenú v úverovej zmluve. V uvedenom liste VÚB, a.s. žalovanému oznámila, že voči nemu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 797,75 eur pozostávajúcej z istiny 0,- eur, úrokov 788,25 eur a poplatkov 9,50 eur a súčasne žalovaného vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň bolo v liste uvedené, že upomienka je generovaná automaticky a banka si za ňu účtuje poplatok v zmysle platného Cenníka.

23. Z výšky dlžnej sumy po odrátaní poplatkov, t. j. zo sumy 788,25 eur vyplýva, že táto zodpovedá trom dlžným splátkam, ktorých výška bola dohodnutá v dodatku k úverovej zmluve na 262,75 eur. Súčasne z toho, že ide o tretiu upomienku, ktorej predchádzali upomienky zo dňa 04.09.2017 a 02.10.2017 vyplýva, že musí ísť o splátky, ktoré boli splatné 21.08.2017, 21.09.2017 a 21.10.2017.

24. Listom zo dňa 06.12.2017 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“, ktorý bol žalovanému doručený dňa 18.12.2017, VUB, a.s. žalovanému oznámila, že z dôvodu, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2015, dňom vyhotovenia listu vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 17.466,63 eur, z toho istina 16.212,47 eur, ktorá sa úročí úrokom z omeškania až do jej zaplatenia, úroky vo výške 1.244,66 eur a poplatky vo výške 9,50 eur s tým, že zostatok úveru je potrebné zaplatiť do 7 dní od doručenia listu.

25. Listom zo dňa 06.03.2020 VÚB, a.s. žalovanému oznámila, že ku dňu 02.03.2020 svoju pohľadávku zo zmluvy s VS XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 21.09.2015, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke, postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO:35 831 154. Z poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že list bol odoslaný žalovanému doporučenou zásielkou dňa 09.03.2020 na adresu uvedenú v úverovej zmluve, ktorá je adresou, na ktorej žalovaný prevzal výzvu na predčasné splatenie úveru.

26. Na základe takto ustáleného skutkového stavu sa súd, s ohľadom sporné tvrdenia strán a s ohľadom na obranu žalovaného, ako prvou otázkou v spore zaoberal otázkou existencie aktívnej legitimácie žalobcu.

27. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom (ďalej len „postupca“) a odvolateľom ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020, ktorou bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, t. j. ku dňu 21.09.2015), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Uvedené ustanovenie jednoznačne definuje podmienky, za akých možno postúpiť pohľadávku patriacu banke alebo pobočke zahraničnej banky buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Z uvedeného ustanovenia je teda možné vyvodiť, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Ide o zákonné predpoklady, ktorých splnenie je potrebné pre platné postúpenie pohľadávky a ktoré musia byť splnené kumulatívne, a to v čase postúpenia pohľadávky. Pre účinné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje omeškanie dlžníka v trvaní viac ako 90 dní od momentu doručenia písomnej výzvy.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“)ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Súd má z obsahu spisu za preukázané, že postupca z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok úveru, a to listom s názvom „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 02.11.2017 a súčasne ho v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v tejto výzve upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Hoci v tejto výzve banka neuviedla ako lehotu na splnenie dlhu 15 dní, je nepochybné, že táto podmienka splnená bola, pretože banka upozornila spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (má sa na mysli právo zosplatnenia pohľadávky), k zosplatneniu došlo až dňa 06.12.2017. Z obsahu danej výzvy jednoznačne vyplýva, že dôvodom zosplatnenia celej pohľadávky je pohľadávka postupcu vo výške 797,75 eur pozostávajúca z úrokov a poplatkov. Výška dlžnej sumy bez poplatkov predstavuje sumu 788,25 eur, ktorá zodpovedá trom dlžným splátkam, ktorých výška bola dohodnutá v dodatku k úverovej

zmluve na 262,75 eur, s dátumom prvej anuitnej splátky/splátky úrokov po zmene na 21.08.2017. Z poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. je zrejmé, že táto upomienka bola žalovanému odoslaná, avšak bez dátumu podania. Vzhľadom na obsah spisu má súd za to, že táto sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Vyplýva najmä jednak z odporu podaného proti platobnému rozkazu a taktiež táto skutočnosť nebola popieraná žalovaným v konaní. Uplatnenie práva postupcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (v danom prípade splátky splatnej dňa 21.08.2017) bolo teda v tomto prípade realizované v súlade so zákonom, po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 21.08.2017 tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 06.12.2017 (doručenou žalovanému dňa 18.12.2017) vyhlásil žalovanému predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom: 17.466,63 eur. Predčasná splatnosť zostatku úveru bola vyhlásená dňa 06.12.2017.

33. Súd uvádza, že z uvedenej výzvy nevyplýva iba stanovenie predčasnej splatnosti úveru, ale aj výzva na predčasné splnenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní od jej doručenia. Žalovaný bol danou výzvou upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky pristúpi postupca k jej vymáhaniu využitím dostupných právnych prostriedkov. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy a následne listom s názvom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 06.03.2020 toto postúpenie žalovanému oznámil. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo ku dňu 02.03.2020. Podľa poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. bolo toto oznámenie o postúpení pohľadávky odoslané žalovanému dňa 09.03.2020.

34. S poukazom na uvedené má súd za to, že v danom prípade boli dodržané podmienky vyžadované ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. V čase postúpenia pohľadávky bola splnená podmienka, aby bol dlžník napriek písomnej výzve (výzve zo dňa 02.11.2017) banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a nepochybne nešlo o prípad, kedy klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. Súd mal preto za to, že je vo veci daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

35. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným, súd ďalej pristúpil k preskúmaniu premlčania uplatňovaného nároku.

36. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie dlhu, ktorý mal žalovaný splácať v splátkach, a preto je potrebné aplikovať § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka všeobecne určuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, ak však veriteľ využil svoje právo na základe § 565 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Ak ide o záväzok zo spotrebiteľských zmlúv, v § 53 ods. 9 Občiansky zákonník upresňuje podmienky, za akých môže veriteľ toto právo uplatniť. Uvedené ustanovenie umožňuje zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Jeho účelom je ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami okamžitej splatnosti celého dlhu, ku ktorej by podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť aj pri krátkodobom omeškaní trvajúcim len niekoľko dní. V zmysle týchto ustanovení je najbližšou nasledujúcou splátkou splátka, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania dlžníka, na základe ktorého mohol veriteľ využiť právo na zosplatenie dlhu. V zmysle uvedeného, v

prípade, ak sa veriteľ rozhodne využiť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a medzičasom sa stali splatnými viaceré splátky, je možné určiť, ktoré omeškanie viedlo veriteľa k tomu, aby si toto právo uplatnil. V tomto kontexte treba potom nazerať aj na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka a premlčanie posúdiť vzhľadom na tú splátku, z dôvodu nesplnenia ktorej došlo k zosplateniu celého dlhu. Od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia lehota.

40. Súd konštatuje, že v čase upozornenia bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace len s jedinou splátkou, a to splátkou splatnou dňa 21.08.2017. Žalovaný mesačnú splátku splatnú k 21.08.2017 neuhradil a žalobca listom zo dňa 02.11.2017 upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia dlhu v spojitosti s omeškaním s úhradou splátky splatnej viac ako tri mesiace pred týmto dátumom, teda kvôli splátke splatnej v 21.08.2017. Dlžná suma, na ktorej zaplatenie bol žalovaný daným listom vyzvaný, zodpovedá trom splátkam, splatným k 21.08.2017, k 21.09.2017 a k 21.10.2017. Žalobca si uplatnil právo na okamžité splatenie celého úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Predčasnú splatnosť vyhlásil listom zo dňa 06.12.2017, ktorým úver vrátane príslušenstva zosplatinil. Trojročná premlčacia doba uplynula v zmysle ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka dňa 22.08.2020, pričom žaloba bola podaná na súd (Okresný súd Banská Bystrica) dňa 02.10.2020. V dôsledku toho je námietka premlčania dôvodná, pohľadávka žalobcu je premlčaná a premlčané je aj príslušenstvo, ktoré podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tvorí úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto sa premlčujú spolu s istinou.

41. Čo sa týka námietky žalobcu, ktorý uviedol, že na základe § 1 písm. a) lex korona neuplynula premlčacia doba, súd konštatuje, že v zmysle tohto ustanovenia neplynuli lehoty, „uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 25.03.2020) do 30. apríla 2020“. V predmetnej veci došlo k premlčaniu dňa 22.08.2020, preto je zrejmé, že toto ustanovenie sa na danú vec neaplikuje.

42. Vzhľadom na uvedené, keď žalovaný úspešne uplatnil námietku premlčania a uplatnený nárok žalobcu mal súd za premlčaný, súd vo výroku II. tohto rozsudku žalobu vo zvyšku zamietol.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to s prihliadnutím na to, že žalovaný mal plný úspech vo veci a žalobca zavinil zastavenie konania v časti 455,27 eur čiastočným späťvzatím žaloby pár dní pred konaním prvého pojednávania.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.