

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68EK/1458/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120381178  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120381178.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. M. M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: XXX XX C. pri A. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária Mišík, s.r.o., IČO: 36 862 746, so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, proti povinnému: M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: G. 4, XXX XX K. K., práv. zast. JUDr. Roman Hošovský, advokát, Advokátska kancelária, Mikulášska 1/a, 811 01 Bratislava, o vymożenie pohľadávky vo výške 503,35 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 30, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 325 Ex 515/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Lucia Ulianková , so sídlom SNP 30, 960 01 Zvolen, trovy exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Povinný má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 74,29 Eur.
- IV. Súd oprávnenému n á r o k na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 21.9.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 503,35 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 15C/149/2015-67, zo dňa 15.4.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 30, 960 01 Zvolen, zo dňa 30.9.2020 vykonaním exekúcie pohľadávky vo výške 503,35 Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 325 Ex 515/20. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.10.2020, ktorý bol doručený povinnému dňa 19.10.2020.

3. Dňa 07.11.2020 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.10.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 26.10.2020 t. j. v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v konaní na Okresnom súde Bratislava I vedenom pod sp. zn. 15C/149/2015 splnomocnil na zastupovanie advokáta JUDr. Hošovského, ktorému ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nebolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. Preto, ako uvádza povinný nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, a nie je spôsobilým exekučným titulom. Túto skutočnosť oznámil právny zástupca povinného aj súdovému zástupcovi oprávneného. Na základe uvedeného povinný navrhuje, aby súd exekúciu zastavil, a oprávneného zaviazal na náhradu trov konania vo výške 74,29 Eur.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom uvádza že Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C/149/2015 bolo doručované do elektronickej schránky právneho zástupcu povinného, osobe s menom JUDr. Roman

Hošovský spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený má za to, že nakoľko právny zástupca povinného obdržal zo strany Okresného súdu Bratislava I do elektronickej schránky doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, nemal dôvod spochybňovať právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Oprávnený má za to, že zo strany povinného neboli dostatočne preukázané skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosti, ktoré by preukazovali zrušenie exekučného titulu. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Okresný súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 68Ek/1458/2020 zo dňa 08.02.2021 (ďalej len ako „Uznesenie 1“) návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Následne na základe podanej sťažnosti povinného, sudca Okresného súdu Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 68Ek/1458/2020 zo dňa 21.04.2021 (ďalej len ako „Uznesenie 2“) Uznesenie 1 zrušil, a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Súd po opätovnom preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ostatných príloh dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, a je dôvodný.

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011; VI. ÚS 484/2018).

17. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

19. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov [zákon o e-Governmente (ďalej len „zákon o e-Governmente“)], elektronické schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

22. Podľa § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente, každému je možné zriadiť len jednu elektronickú schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronická schránka pre každé z týchto právnych postavení.

23. Podľa § 13 ods. 4 zákona o e-Governmente, na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom alebo autentifikačný certifikát podľa § 22aa spôsobom podľa § 22a, ktoré boli pridelené alebo vydané majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Správca modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronické schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie.

24. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná.

25. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente, do vlastných rúk sa elektronicke doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

26. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickeho doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

27. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom.

28. Súd v danom prípade opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a taktiež si vyžiadal spis z Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C/149/2015. Po preštudovaní spisového materiálu súd uvádza nasledovné. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C/149/2015, konkrétne z priložených doručeníek vyplýva, že súd doručoval Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 15C/149/2015-67, zo dňa 15.4.2020, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom, do elektronickej schránky právneho zástupcu povinného, označenej ako „rc://sk/380408705\_hosovsky\_roman“. Z uvedeného vyplýva, že súd doručoval uznesenie do súkromnej elektronickej schránky právneho zástupcu povinného. Zo zákonných ustanovení jasne vyplýva, že ak je strana zastúpená advokátom, je povinnosťou súdu doručiť rozsudok do vlastných rúk advokátovi strany. Zároveň podľa zákona o e-Governmente je súd povinný doručovať písomnosti advokátovi do elektronickej schránky advokáta, aby bolo doručenie rozsudku účinné. Advokát JUDr. Roman Hošovský, ktorý bol v základnom konaní splnomocnený na zastupovanie povinného, má adresu elektronickej schránky ico://sk/17332478\_20069, ako to vyplýva aj z údajov obsiahnutých v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou a súdneho registra. Okresný súd

Bratislava I napriek uvedenému doručoval rozhodnutie právnomu zástupcovi povinného do elektronickej schránky prijímateľa: „rc://sk/380408705\_hosovsky\_roman“, a teda do súkromnej elektronickej schránky právneho zástupcu. Na základe uvedeného má súd preukázané, že Okresný súd Bratislava I pochybil pri doručovaní rozhodnutia právnomu zástupcovi povinného, keď ho doručil do súkromnej elektronickej schránky právneho zástupcu, a nie do elektronickej schránky, ktorú má zriadenú v súvislosti s výkonom právnického povolania. Doručenie rozhodnutia tak nebolo vykonané v súlade so zákonom o e-Governmente a nevyhovuje ani ustanoveniu § 110 ods. 1 CSP., keďže aj uvedené ustanovenie vyžaduje, aby súd doručil písomnosť na adresu zástupcu so splnomocnením pre celé konanie. Vzhľadom k tomu, že okresný súd Bratislava I rozhodnutie nedoručoval právnomu zástupcovi povinného, nebolo predmetné rozhodnutie doposiaľ účinne doručené, a preto mu nezačala ani plynúť lehota na podanie odvolania proti nemu. Za účinné doručenie rozhodnutia súdu advokátovi - fyzickej osobe je možné považovať iba doručenie rozhodnutia do elektronickej schránky advokáta, ktorú má určenú na elektronickú komunikáciu so súdmi a inými orgánmi verejnej moci. (R 36/2019 Zbierka rozhodnutí Najvyššieho súdu, 5/2019).

29. Súd dáva ďalej do pozornosti, že predmetné Uznesenie v čase rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie síce mohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak v čase jeho podania trpel vadou jeho nevykonateľnosti. Takýto stav nie je možné konvalidovať a jedná sa o vadu, ktorá sa nedá zhojiť. Vzhľadom na túto skutočnosť súd konštatuje, že exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia stratil právoplatnosť podľa § 226 CSP a vykonateľnosť podľa § 232 CSP, a teda nie je možné toto rozhodnutie považovať za exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku.

30. Súd uvádza, že má zo súdneho spisu za preukázané (tak ako je uvedené v bode 28.), že exekučný titul nebol povinnému doručený v zmysle ustanovenia § 223 CSP a preto nemohol voči povinnému nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd konštatuje, že Okresný súd Bratislava I nesprávnym postupom vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, pretože § 223 CSP jasne hovorí o tom, že rozsudok sa doručuje žalovanému do vlastných rúk. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko je exekúcia proti povinnému vedená nedôvodne na základe nevykonateľného exekučného titulu. (I. výrok)

31. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

33. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

34. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 36,- Eur s DPH, nakoľko do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného, pretože exekúcia bola vedená nezákonne. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nevykonateľného exekučného titulu, čo bolo dôvodom zastavenia exekúcie, z procesného hľadiska tak zaviniel zastavenie exekúcie práve oprávnený. (II. výrok)

35. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvodom zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne),

ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdному exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

36. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

37. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

38. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

39. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

40. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

41. Súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, preto povinnému voči oprávnenému vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 74,29 Eur (2x odmena vo výške jedenej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 34,86 Eur + 2x režijný paušál vo výške 21,24 Eur + 20% DPH). Pri výpočte sumy za priznaný úkon vychádzal súd z ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky o odmenách advokátov. Povinný má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 74,29 Eur vrátane DPH, ktoré je oprávnený povinný uhradiť povinnému do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. (III. výrok)

42. Súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania nerozhodoval, nakoľko si oprávnený náhradu trov za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil. (IV. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.