

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202124  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5919202124.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: J. S., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom K.N. XXXX/X, XXX XX V., toho času S. XXX, v konaní o zaplatenie 260,10 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 260,10 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.12.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 260,10 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky 260,10 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 180,- eur, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, zmluvný úrok vo výške 32,22% ročne, zo sumy 300,- eur od 22.4.2016 do 25.5.2016, zo sumy 260,10 eur od 26.5.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 260,10 eur od 28.12.2017 do zaplatenia. Tiež sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500101937 zo dňa 22.4.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 300,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 74,40 eur. Taktiež sa žalovaný zaviazal zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného sa stal dlh splatný 27.12.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00% ročne z dlžnej čiastky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku

čiasťku 30,- eur, zaslaných upomienok bolo 6, t. j. celkovo vo výške 180,- eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 4,- eurá.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- plnomocenstvom JUDr. Kataríny Hegedúšovej
- výpisom z obchodného registra na žalobcu
- zmluvou o úvere č. 500101937
- všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru

4. Žalobu s prílohami a procesnými poučeniami žalovaná prevzala dňa 11.5.2020.

5. V replike doručenej súdu dňa 9.6.2020 uviedla, že o predmetnej dlžnej čiastke nevedela, nakoľko sa domnievala, že má predmetnú pôžičku splatenú a vôbec nebola zo strany žalobcu na túto skutočnosť písomne upozornená. Neobdržala žiadne upozornenie ani pokus o zmier. Nakoľko v súčasnej dobe nedisponuje takou veľkou finančnou hotovosťou, aká je uvedená v žalobe, vymáhanou čiastkou a momentálne sa nachádza vo finančnej tiesni, je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok - žíví 3 maloleté deti, uvedenú dlžnú čiastku môže splácať mesačne vo výške 20,- eur, vždy do 20.dňa v mesiaci počnúc od júla 2020.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/66/2019-55 zo dňa 2.7.2020, ktorým žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že uplatnený nárok nemožno žalobcovi priznať vychádzajúc z ust. § 54 a a §103 Občianskeho zákonníka, nakoľko právo si mohol uplatniť prvý krát dňa 23.6.2016 a uplynulo mu 22.6.2019. Žalobu podal dňa 21.12.2019. Súd na premlčanie prihladol ex offo, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pričom premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať.

7. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoCsp/44/2020-74 zo dňa 18.11.2020, právoplatným dňa 17.2.2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že zo strany okresného súdu došlo k nesprávnemu posúdeniu otázky premlčania dlhu.

8. Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na 10.6.2021, 24.8.2021, 21.9.2021, na ktorých pojednávaniach sa sporové strany nezúčastňovali, žalovaná po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zostala vo veci úplne nečinná.

9. Dňa 8.9.2021 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 10,00% ročne z dlžnej čiastky 260,10 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180,- eur, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, zmluvného úroku vo výške 32,22% ročne zo sumy 300,- eur od 22.4.2016 do 25.5.2016 a zo sumy 260,10 eur od 26.5.2016 do zaplatenia.

10. Žalovaná čiastočné späťvzatie žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie, či s čiastočným späťvzatím súhlasí, prevzala dňa 16.9.2021. K uvedenému nevyjadrila nesúhlas.

11. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku konal a rozhodol na pojednávani konanom dňa 21.9.2021 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s pojednáváním v ich neprítomnosti; ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

12. Súd vo veci následne postupoval v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline. Sporové strany žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nepredložili, žalovaná námietky žalobcu vznesené v odvolaní nesporevala. Súd teda vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to zmluvou o úvere č. 500101937 a všeobecnými obchodnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, z ktorých vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 22.4.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 300,- eur, ktorý mala zaplatiť v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvá splátka zaplatí vo výške 1,- euro a ďalšie splátky vo výške 58,80 eur až do celkovej sumy 474,40 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.5.2016. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 22.4.2017, kedy bola splatná aj posledná splátka. Žalovaná nesporevala, že predmetná zmluva bola za vyššie uvedených podmienok uzatvorená a tiež nesporevala ani výšku dlžnej sumy. Na

popretie skutkových tvrdení žalobcu neuviedla žiadne skutkové tvrdenia. V súlade s ust. § 151 Civilného sporového poriadku sa teda skutkové tvrdenia žalobcu stali nespornými.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) uvedeného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ani k uplatneniu práva v zmysle § 565 OZ zo strany žalobcu až do konca splátkového kalendára nedošlo, preto splatnosť jednotlivých splátok zostala v tomto prípade zachovaná podľa zmluvných dojednaní, teda každá z nich k 22.

dňu kalendárneho mesiaca počnúc 22.6.2016 a 22.4.2017. Podľa tvrdenia žalobcu uhradila žalovaná prvé štyri splátky vo výške celkom 4,- eurá a následné splátky neuhradila. Zostatok na istine bez príslušenstva bol 296,- eur, z ktorej si žalobca uplatnil 260,10 eur. Súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny 260,10 eur, keď zo strany žalovanej nebolo tvrdené ani preukázané, že táto dlžné splátky istiny do dňa rozhodovania súdu uhradila.

14. Žalobcovi bol zároveň priznaný nárok na úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v sadzbe v zmysle § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy odo dňa 28.12.2017 do zaplatenia. Žalobca neuplatňoval úroky z jednotlivých dlžných splátok, ale uplatnil úrok až po splatnosti poslednej splátky, ktorá nastala 22.4.2017, avšak úrok bol uplatnený až od 28.12.2017.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca zobral dňa 8.9.2021 späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 10,00% ročne z dlžnej čiastky 260,10 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180,- eur, poplatku

za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, zmluvného úroku vo výške 32,22% ročne zo sumy 300,- eur od 22.4.2016 do 25.5.2016 a zo sumy 260,10 eur od 26.5.2016 do zaplatenia.

16. Žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, preto súd postupujúc podľa vyššie uvedených ustanovení zákona v prevyšujúcej časti konanie zastavil, nakoľko žalobca prejavil vôľu, aby sa o tejto časti žaloby naďalej nerozhodovalo.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že podľa § 255 ods.2 CSP žiadnej zo sporových strán nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko dospel k záveru, že úspech sporových strán bol pomerne rovnaký (uplatnené 540,10 eur s prísl. - priznané 260,10 eur s prísl.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.