

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010856
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010856.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. H. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom A., D. cesta XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/21/2021 zo dňa 19.03.2021 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený H. A. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/21/2021 v trvaní 10 mesiacov, nakoľko spĺňa zákonné podmienky.

Súd na verejnom zasadnutí vykonanom prostredníctvom videokonferencie vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, mrzí ho, čo sa stalo, po prepustení z výkonu trestu má kde bývať.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/21/2021 zo dňa 19.03.2021 v trvaní 10 /desať/ mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 18.01.2022. Lehota na podmienené prepustenie odsúdenému vznikla dňa 18.08.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 19.03.2021 príslušníkmi polície do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 20.04.2021 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s protialkoholickou tematikou, do ktorých sa odsúdený zapája. Tiež je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Vo svojich veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi čítaním časopisov a beletrie, sledovaním televíznych

programov a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o kultúrno-osvetové aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a blízkou rodinou. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke a resocializačná prognóza je priaznivá. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak sa neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/21/2021 zo dňa 19.03.2021 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, do ktorého bola zarátaná doba zadržania od 18.03.2021 do 19.03.2021.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 5- krát súdne trestaný, Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, v ostatnom čase opakovane prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/21/2021 zo dňa 19.03.2021, právoplatným dňa 19.03.2021 bol obv. H. A. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 18.03.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, v minulosti bol opakovane trestaný, bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu a opakovane sa dopustil ďalších trestných činov. Ústav na výkon trestu tiež neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže dodržiava ústavný poriadok, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach, avšak si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a svojím postojom aj k doposiaľ páchanej trestnej činnosti však nepreukázal také polepšenie, ktoré by mohlo byť predpokladom a splnením podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie tiež prichádza do úvahy aj vtedy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, v troch ostatných prípadoch / odsúdenie OS Trenčín sp.zn. OT/140/18, OS Topoľčany sp.zn. 30/2019 a OS Topoľčany sp.zn. OT/21/2021/ prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona, za ktorú mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, v jednom prípade aj trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, ktorého výkon mu musel byť nariadený /odsúdenie OS Topoľčany sp.zn. 1T/138/2005/. Uložené tresty u odsúdeného nesplnili svoj účel, neviedli k náprave a prevýchove odsúdeného, jeho resocializácii, keďže sa trestnej činnosti odsúdený dopustil krátko po ich vykonaní ako to vyplýva z registra trestov, resp. po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Trnava sp.zn. 3Pp/81/2014 dňa 27.06.2014, ktorým mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, t.j. do 27.06.2019 a dňa 13.08.2018 bol odsúdený za ďalší trestný čin trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/140/2018 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý vykonal dňa 19.11.2018 a následne dňa 02.07.2019 sa dopustil identického trestného činu, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/30/2019 zo dňa 09.09.2019 v spojení s uznesením KS v Nitre sp.zn. 15.01.2020 právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 08.08.2020. Skutku, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil dňa 18.03.2021 a opätovne išlo o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. S poukazom na uvedené opakované páchanie identického trestného činu sa už na odsúdeného hľadí ako na špeciálneho recidivistu. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený nesplnil podmienky na jeho podmienené prepustenie, čo skonštatoval aj riaditeľ ústavu na výkon trestu, aj na napriek tomu, že podľa hodnotenia je resocializačná prognóza odsúdeného priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti nízke, s čím sa však súd nestotožnil.

Skutočnosť, že odsúdený v uzatvorenom prostredí pod dohľadom orgánov verejnej moci si aktuálne plní svoje povinnosti a dodržiava ústavný poriadok, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni je len jednou z podmienok na podmienené prepustenie a neznamená, že odsúdenému automaticky vzniká nárok na podmienené prepustenie. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá, resp. zákony pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/72/2021. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.